

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 212.015.11
НА БАЗЕ ФГАОУ ВО «БЕЛГОРОДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»
ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ
ДОКТОРА ИСТОРИЧЕСКИХ НАУК

аттестационное дело № _____

решение Диссертационного совета от 15 июня 2017 г. № 125

О присуждении Орловскому Владимиру Александровичу
ученой степени доктора исторических наук

Диссертация В.А Орловского «Восстановление практики причисления к лику святых и канонизация новомучеников российских в контексте взаимоотношений Церкви и государства: 1970–2011 гг.» в виде рукописи по специальности 07.00.02 – отечественная история выполнена в ФГБОУ ВО «Курский государственный университет», принята к защите 02 марта 2017 г. (протокол № 106) диссертационным советом Д 212.015.11 на базе ФГАОУ ВО «Белгородский государственный национальный исследовательский университет» (НИУ «БелГУ») по адресу: 308007, г. Белгород, ул. Студенческая, 14, зал заседаний Ученого совета, ауд. 260, приказ об образовании диссертационного совета № 105/НК от 11.04.2012 г.

Соискатель – Орловский Владимир Александрович, 1949 г. рождения, гражданин РФ. В 1979 г. окончил Литературный институт им. А.М. Горького СП СССР. В 2011 г. защитил кандидатскую диссертацию в диссертационном совете Юго-Западного государственного университета (г. Курск). В период подготовки диссертации соискатель Орловский Владимир Александрович обучался в докторантуре ФГБОУ ВО «Курский государственный университет» при кафедре история России (зачислен 20 декабря 2014 г.). С марта 2015 г. по настоящее время работает старшим научным сотрудником научно-исследовательской части Курской государственной сельскохозяйственной академии им. И.И. Иванова. В 2012 г. назначен ответственным секретарем Церковно-общественного совета при Патриархе Московском и всея Руси по увековечению памяти новомучеников и исповедников Церкви Русской.

Научный консультант – доктор исторических наук, профессор Ильина Зинаида Дмитриевна, профессор кафедры истории России ФГБОУ ВО «Курский государственный университет».

Официальные оппоненты:

1. Апанасенок Александр Вячеславович: гражданин РФ, доктор исторических наук, доцент, проректор по науке и международным связям ЧОУ ВО «Региональный открытый социальный институт» (г. Курск);

2. Бабич Ирина Леонидовна: гражданка РФ, доктор исторических наук, главный научный сотрудник Института этнологии и антропологии им. Н.Н. Миклухо-Маклая РАН (г. Москва);

3. Коровин Владимир Викторович: гражданин РФ, доктор исторических наук, профессор кафедры конституционного права ФГБОУ ВО «Юго-Западный государственный университет» (г. Курск).

дали положительные отзывы о диссертации.

Ведущая организация ФГБУН «Институт российской истории РАН» (г. Москва), в своем положительном заключении, подписанном Назаренко Александром Васильевичем, доктором исторических наук, руководителем Центра истории религии и церкви Института российской истории РАН, указала, что избранная диссертантом тема, исследуемая в контексте церковно-государственных отношений, актуализирует роль духовной составляющей в изучении исторического пути России. Отмечается, что актуальное самостоятельное и фундаментальное научное исследование имеет большое научно-практическое значение, так как впервые представляет концептуально и научно осмысленно проблему канонизации новомучеников и вводит в научный оборот большое число неизученных документов режимных ведомств, создавая предпосылки для воссоздания объективной истории государства. В работе продемонстрировано умение скрупулезно изучать историческую литературу по данному вопросу, тщательно анализировать источники, причем теоретические выводы подкрепляются результатами практической деятельности. Ведущая организация отмечает желательность приложения с полным списком имен канонизованных подвижников благочестия и новомучеников, также следовало бы уделить больше внимания деятельности Поместного Собора 1917–1918 гг.

По заключению ведущей организации диссертация В.А. Орловского является завершенной научно-квалификационной работой и полностью отвечает требованиям, предъявляемым к докторским диссертациям, а ее автор заслуживает присвоения ученой степени доктора исторических наук по специальности 07.00.02 – отечественная история.

Соискатель имеет 248 опубликованных работ по теме диссертации, в том числе, 20 статей в научных журналах и изданиях, которые включены в перечень российских рецензируемых журналов и изданий для опубликования основных научных результатов диссертации.

Основные научные работы по теме диссертации:

1. *Орловский В.А. (игумен Дамаскин). «Жатвы много, а делателей мало...»: архивные источники агиографических исследований биографии архиепископа Луки (Войно-Ясенецкого) // Отечественные архивы. 2009. № 4. С. 92–100 (0,72 п.л.).*

2. *Орловский В.А. (игумен Дамаскин). Историко-церковные исследования житий святых мучеников и исповедников Русской Православной Церкви XX столетия // Вестник архивиста. 2009. № 3. С. 38–49 (0,69 п.л.).*

3. *Орловский В.А. (игумен Дамаскин). Архивные документы о кризисе синодального управления РПЦ 1907–1908 гг. // Отечественные архивы. 2010. № 4. С. 38–49 (0,97 п.л.).*

4. *Орловский В.А. (игумен Дамаскин). Церковно-государственные отношения и вопросы канонизации святых Русской Православной Церкви в постсо-*

- ветский период российской истории // Вестник архивиста. 2011. № 4. С. 122–129 (0,46 п.л.).
5. Орловский В.А. (игумен Дамаскин). Дела по обвинению духовенства и верующих Московской епархии в архивном фонде УКГБ по г. Москве и Московской области // Отечественные архивы. 2012. № 1. С. 67–73 (0,55 п.л.).
6. Орловский В.А. (игумен Дамаскин). Правовые аспекты в изучении материалов судебно-следственного производства в целях канонизации святых Русской православной церкви // История государства и права. 2012. № 14. С. 12–16 (0,62 п.л.).
7. Орловский В.А. (игумен Дамаскин). Методологические аспекты церковно-исторических исследований на современном этапе // Вестник архивиста. 2012. № 2. С. 137–145 (0,52 п.л.).
8. Орловский В.А. (игумен Дамаскин). «Справедливость требует, чтобы мне дана была свобода». Документы из судебно-следственного дела протоиерея Иоанна Восторгова. 1918 г. // Исторический архив. 2012. № 4. С. 175–190 (1,3 п.л.).
9. Орловский В.А. (игумен Дамаскин). Феномен личности новомученика XX столетия. Психолого-религиозный дискурс // Развитие личности. 2012. № 4. С. 126–146 (1,7 п.л.).
10. Орловский В.А. (игумен Дамаскин). Судебно-следственное дело иеромонаха Макария (Телегина) как источник персональной информации. 1922 г. // Вестник архивиста. 2012. № 4. С. 231–240 (0,57 п.л.).
11. Орловский В.А. (игумен Дамаскин). Роль архиепископа Илариона (Троицкого; 1886–1929) во взаимоотношениях церкви и власти в 1920-е гг. // История государства и права. 2013. № 11. С. 17–23 (0,58 п.л.).
12. Орловский В.А. (игумен Дамаскин). «Никому и никогда намеренно не сделал зла». Из судебно-следственного дела протоиерея Евфимия Горячева. 1929 г. // Исторический архив. 2013. № 3. С. 81–91 (1,14 п.л.).
13. Орловский В.А. (игумен Дамаскин). Воззрения архиепископа Пермского и Кунгурского Андроника (Никольского) на русский гражданский строй // Вестник архивиста. 2013. № 2. С. 264–273 (0,57 п.л.).
14. Орловский В.А. (игумен Дамаскин). Документы канцелярии патриарха Тихона в Российском государственном историческом архиве // Отечественные архивы. 2013. № 4. С. 67–73 (0,55 п.л.).
15. Орловский В.А. (игумен Дамаскин). Последний император России и управление делами церкви: о присвоении звания диаконисс сестрам Марфо-Мариинской обители // Вестник архивиста. 2013. № 4. С. 231–247 (0,98 п.л.).
16. Орловский В.А. (игумен Дамаскин). Уничтожение Русской Православной Церкви и большевизм (на примере убийства епископа Варсонофия (Лебедева) и игуменнии Серафимы (Сулимовой) с группой мирян, 1918 г.) // Вестник Ярославского государственного университета им. П.Г. Демидова. 2014. № 1 (27). С. 30–34. (0,5 п.л.).
17. Орловский В.А. (игумен Дамаскин). К вопросу о критериях канонизации святых Русской Православной Церкви: агиография и литература // Ученые записки. Электронный научный журнал Курского государственного университета. 2015. № 2 (34). URL: <http://www.scientific-notes.ru/pdf/039-002.pdf>. (1,7 п.л.).

18. Орловский В.А. (игумен Дамаскин). Проблематика института канонизации местночтимых святых и формирования епархиальных соборов в Русской Православной Церкви в конце XX – начале XXI века // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: История и право. 2016. № 1 (18). С. 78–85 (0,5 п.л.).

19. Орловский В.А. (игумен Дамаскин). Проблематика канонизации местночтимых новомучеников в Русской Православной Церкви Заграницей // Вестник архивиста. 2016. № 1. С. 272–287 (0,93 п.л.).

20. Орловский В.А. (игумен Дамаскин). Канонизация святых в Русской православной церкви. Исторический аспект // Вестник Ярославского государственного университета им. П.Г. Демидова. 2016. № 2 (36). С. 5–10 (0,75 п.л.).

21. Орловский В.А. (игумен Дамаскин). Епископ Гермоген (Долганев). М.: Кучково поле. 2010. 400 с. (21 п.л.).

22. Орловский В.А. (игумен Дамаскин). История канонизации новомучеников и исповедников Русской Православной Церкви: конец XX – начало XXI века. Тверь: Изд-во «Булат», 2016. 400 с. (21 п.л.).

23. Орловский В.А. (иеромонах Дамаскин). Мученики, исповедники и подвижники благочестия Русской Православной Церкви XX столетия. Кн. 1. Тверь: Изд-во «Булат», 1992. 238 с. (17,39 п.л.).

24. Орловский В.А. (иеромонах Дамаскин). Мученики, исповедники и подвижники благочестия Русской Православной Церкви XX столетия. Кн. 2. Тверь: Изд-во «Булат», 1996. 528 с. (38,61 п.л.).

25. Орловский В.А. (иеромонах Дамаскин). Мученики, исповедники и подвижники благочестия Русской Православной Церкви XX столетия. Кн. 3. Тверь: Изд-во «Булат», 1999. 624 с. (45,63 п.л.).

26. Орловский В.А. (игумен Дамаскин). Мученики, исповедники и подвижники благочестия Русской Православной Церкви XX столетия. Кн. 4. Тверь: Изд-во «Булат», 2000. 480 с. (35,1 п.л.).

27. Орловский В.А. (игумен Дамаскин). Мученики, исповедники и подвижники благочестия Русской Православной Церкви XX столетия. Кн. 5. Тверь: Изд-во «Булат», 2001. 480 с. (35,1 п.л.).

28. Орловский В.А. (игумен Дамаскин). Мученики, исповедники и подвижники благочестия Русской Православной Церкви XX столетия. Кн. 6. Тверь: Изд-во «Булат», 2002. 480 с. (35,1 п.л.).

29. Орловский В.А. (игумен Дамаскин). Мученики, исповедники и подвижники благочестия Русской Православной Церкви XX столетия. Кн. 7. Тверь: Изд-во «Булат», 2002. 544 с. (39,62 п.л.).

30. Орловский В.А. (игумен Дамаскин). Русская Православная Церковь в 1922–1965 годах (по документам Архива Президента Российской Федерации) // Церковь в истории России / Российская Академия Наук. Институт Российской истории. Сб. 7. М., 2007. С. 348–387 (2,56 п.л.).

31. Орловский В.А. (игумен Дамаскин). Жизнеописание священномученика Владимира (Богоявленского), митрополита Киевского // Церковь в истории России. Сб. 8. М.: ИРИ РАН, 2009. С. 213–265 (4,45 п.л.).

32. Орловский В.А. (игумен Дамаскин). Соловецкие новомученики. М.: Соловки, 2009. 448 с. (36,4 п.л.).

33. Орловский В.А. (игумен Дамаскин). Жития новомучеников и исповедников Церкви Русской. Июль: в 2 частях. Ч. 1. 528 с.; Ч. 2. 496 с. Тверь: Изд-во «Булат», 2016. (83,2 п.л.).

34. Orłowski W. Weg und Schicksal des Patriarchatsverwesers Petr / Sonderdruck aus Kirche im Osten. Vandenhoeck & Ruprecht in Gottingen. Band 37. 1994. С. 62–84 (1,43 п.л.).

На диссертацию и автореферат поступили отзывы:

1. Апанасенка Александра Вячеславовича, доктора исторических наук, доцента, проректора по науке и международным связям ЧОУ ВО «Региональный открытый социальный институт» (г. Курск). Отзыв официального оппонента положительный. Рецензентом отмечена новизна исследования, являющегося первым объёмным научным трудом по истории канонизации в советское и постсоветское время; глубокий анализ ряда проблем, практически не отраженных в отечественной историографии, в том числе, проведен сравнительный анализ дореволюционного и постсоветского опыта канонизации святых; проанализированы внутрицерковные и общественно-исторические предпосылки массового почитания «псевдо-святых», выявлены факторы, определившие время и обстоятельства появления в Русской Православной Церкви «соборов епархиальных святых» и т.д. При этом показана взаимосвязь с эволюцией советской и российской государственности. Убедительно обоснована актуальность изучаемой проблемы, четко определены объект, предмет, хронологические и территориальные рамки исследовательского поиска. Сформулированные задачи выглядят достаточно широко, а характеристика научной новизны – весьма обстоятельно. Успешно выполнить поставленные задачи диссертанту позволило прекрасное знание историографии православной канонизации, которая подробно проанализирована в работе. Рецензентом отмечена уникальность источниковой базы, в которой используется множество документов из более чем 40 архивов страны, которая могла бы стать предметом гордости для любого исследователя. Обстоятельно представлены в диссертации теоретико-методологические основы работы. Выгодно отличает диссертацию применение цивилизационного подхода, пока еще не ставшего характерным для большинства работ по социальной и религиозной истории России. К числу несомненных достоинств рецензент относит, что автор не только декларирует, но и постоянно демонстрирует органичное сочетание макро- и микро- исторического подходов при решении исследовательских задач. Рассмотрение эволюции церковно-государственных отношений, исследование процесса институционализации православной канонизации сопровождается «биографическим переживанием» отечественной истории. Показывая судьбы репрессированных людей, автор, с одной стороны, заставляет читателя глубже прочувствовать трагедию миллионов советских граждан, пострадавших при тоталитарном режиме, с другой – показывает закономерность и важность появления практики канонизации новомучеников как результата осмысления обществом своего исторического пути в XX веке. Отмечается, что выводы, которые делаются соискателем, вполне логично вытекают из содержания параграфов и основываются на чёткой доказательной

базе. Подчеркивается вклад соискателя в изучение отечественной истории, а диссертация рассматривается как серьезный труд, имеющий существенное научное значение. В представленных в отзыве замечаниях отмечается, что необходимо было бы дать анализ общественного восприятия практик канонизации, а также во избежание смысловых повторов в некоторых местах несколько сократить текст, сделав соответствующую отсылку на уже имеющееся описание. Рецензент также отмечает, что следовало бы смягчить формулировку позднесоветского периода, что ни власть, ни общество не учитывали коренные интересы страны и постоянно действующий в истории фактор геополитического окружения, а также, по мнению рецензента, советская власть боролась скорее с религиозностью, как явлением, чем с христианами как людьми.

2. Бабич Ирины Леонидовны, доктора исторических наук, главного научного сотрудника Института этнологии и антропологии им. Н.Н. Миклухо-Маклая РАН (г. Москва). Отзыв официального оппонента положительный. По мнению рецензента научная направленность диссертации не вызывает сомнений, она раскрывается в постановке проблемы и в глубокой проработке и системном освещении всех ее аспектов. Автору удалось на обширной базе неисследованных архивных комплексов советской эпохи в федеральных и региональных архивах провести всесторонний анализ историографии и источниковой базы, несущей нормативную правовую, аналитическую и персонифицированную информацию о человеке в условиях антирелигиозных гонений. Освещая генезис института канонизации святых как явления в общественной жизни народа, диссертант аргументировал актуальный вывод о необходимости преодолеть самоизоляцию церковной истории от исторической науки и ввести историю Церкви в канву научного исторического знания. Рецензент отмечает актуальность методики собирания и использования источников устной истории, которые в совокупности с архивными документами обеспечили достоверность фактического материала о репрессированных священнослужителях и мирянах и определили критерии канонизации российских новомучеников. По мнению рецензента, высокая степень актуальности диссертационного исследования подтверждается тем, что автор впервые представил научно разработанную концепцию истории канонизации новомучеников российских в генезисе общего процесса канонизации святых и в контексте взаимоотношений Церкви и государства. Следуя целевой установке, автор реализовал новые методологические и методические подходы, включающие духовный фактор, что позволило ему определить и разрешить актуальные задачи для концептуального освещения проблемы канонизации святых и роли Церкви в исторических процессах в XX веке. Теоретическая и практическая значимость полученных автором результатов заключается в возможности их многоаспектного применения в области исторического и религиозного образования, философии культуры, философской антропологии, психологии, педагогики, во всех сферах гуманитарного знания. Рецензент в частности отметил, что научная литература анализируется диссертантом по трем историческим периодам: дореволюционному, советскому и постсоветскому. Изучив данную историографию, рецензент пришел к выводу, что по теме данного исследования обобщающего труда до сих пор не было, и что многие поднимаемые в диссертации вопросы были нерешенными, довольно

сложными, требующими вдумчивого и серьезного подхода. Рецензентом особо отмечается, что в работе использован широчайший набор источников, дан очень подробный и всесторонний их анализ, наблюдается сочетание архивных материалов и материалов т.н. «устной истории» – интервьюирования, причем автор проводил опросы лично. Указывается, что диссертант совместил макроисторический подход с историческим синтезом событий, происходивших на микроуровне. В диссертации широко применялся метод исторических биографий, который в значительной степени способствовал грамотному и объективному научному анализу. Поставленные автором задачи последовательно разрешены в работе, структура которой отличается логичностью построения, что позволяет ее охарактеризовать, как обладающую внутренним единством. Рецензент отметил, что в работе всесторонне и глубоко показаны этапы истории канонизации в СССР и постсоветской России, дано осмысление процесса канонизации, сформулированы основные результаты полученного опыта. Впервые проведено комплексное научное освещение проблем, связанных с канонизацией, дан ретроспективный анализ исторического опыта канонизации, показано насколько эта проблематика пересекается с государственной жизнью страны, в чем, как видится рецензенту, есть особая заслуга автора. В отзыве представлены следующие замечания: отсутствие вопросника для документирования устной истории, тезауруса с основными понятиями рассматриваемых проблем, а также избыточное цитирование, что в определенных случаях затрудняет восприятие текста.

3. Коровина Владимира Викторовича, доктора исторических наук, профессора кафедры конституционного права ФГБОУ ВО «Юго-Западный государственный университет» (г. Курск). Отзыв официального оппонента положительный. По мнению рецензента, в диссертации содержится решение научной проблемы, имеющей существенное значение для исторической науки; структура диссертации соответствует поставленным задачам и позволяет раскрыть содержание темы. С предельной строгостью и четкостью соблюдены необходимые требования к научно-квалификационной работе: доказательно обосновано научное значение, ее проблематика, этапы изучения в историографии, временные и территориальные рамки исследования, цель и задачи; представлены основные группы привлекаемых источников, сформулированы выносимые на защиту положения, показана ее научная новизна. Отмечая особую роль Православной Церкви в жизни россиян, рецензент обращает особое внимание на теоретическую и практическую значимость исследования, обобщающего многовековой опыт ее функционирования, выполненного с учетом новейших достижений исторической науки. По мнению рецензента, степень изученности темы, характеристика используемых источников, теоретико-методологических основ исследования свидетельствует о серьезности и обширности сформированной автором источниково-информационной и теоретической базы; большой объем научной литературы по тематике исследования, включая как работы историков-богословов, так и исследования светских специалистов, труды общего характера и специализированные публикации; грамотно выделены существенные черты исторических концепций, установлены конкретные позиции авторов, касающиеся проблем канонизации, определены тенденции в развитии историографии. Все это, по мнению рецензен-

та, способно расширить научные представления ученых-гуманитариев об изучении внутриконтфессиональных отношений и придать дополнительный импульс их исследованиям. Значительный объем привлеченных в работе источников и их тщательный анализ подтверждают достоверность исследования. Рецензент особо отмечает большую поисковую работу, осуществленную диссертантом в отношении комплекса судебно-следственных дел, длительное время закрытых к доступу для большинства исследователей; выявление с последующим детальным научным анализом значительного объема информации в официальных документах Русской Православной Церкви; сбор воспоминаний непосредственных участников и свидетелей исследуемых событий, фиксировавшихся автором на протяжении нескольких десятилетий. Значительная часть источников впервые введена соискателем в научный оборот. Источниковая база диссертации вполне репрезентативна и достаточна для успешного решения исследовательских задач. Помимо раскрытия предпосылок возрождения канонизации в последней трети XX века автор делает важные методологические выводы, рекомендуя историкам значительно расширить поле исследования, включая в него всю совокупность материалов следственного производства, находящихся на хранении в региональных архивах. Рецензентом, в частности, отмечается, что проведенное автором исследование канонизации новомучеников позволяет восстановить социальную и политическую истории России XX столетия через биографии множества конкретных людей практически из всех социальных слоев. Вывод автора о том, что «жития новомучеников должны быть и агиографическим описанием, и историческим источником, самым своим жанром и реальным наполнением действительными фактами, призывающими к трезвенному, здравому отношению к окружающему», имеет и серьезное воспитательное значение. Соискатель в качестве важного фактора институционального оформления процесса канонизации новомучеников в постсоветской России выделяет механизм создания и функционирования специальных церковных структур. По мнению рецензента, результаты исследования убедительно показывают, что состояние практики канонизации является важной характеристикой ценностных ориентаций и духовно-нравственных процессов в обществе, применительно к конкретной исторической эпохе. Соискателю, по мнению рецензента, удалось успешно сформулировать концептуальную идею о том, что современная практика канонизации является примером плодотворного сочетания церковно-канонической и научно-исследовательской деятельности, а также опровергнуть стереотип о несовместимости научного и религиозного подходов к процессу исторической рефлексии в части духовных феноменов. По заключению рецензента, основные обобщения и выводы, сделанные соискателем, органично вытекают из имеющегося богатого фактического материала, выполнены в соответствии с поставленными исследовательскими задачами, демонстрируют наличие у соискателя самостоятельной и обоснованной позиции. Вместе с тем, в отзыве содержатся и некоторые замечания: в текст включены фрагменты, выходящие за пределы хронологии работы, которые автор привлекает в качестве иллюстрации при сравнительном анализе для подтверждения выдвинутой им идеи, используются религиозные термины без пояснения их значения, а также отмечается необходимость применения устоявшейся в исторической науке терминологии:

«революция» вместо «большевистский переворот», «политические репрессии» вместо «гонения на Русскую Православную Церковь».

4. Перегудовой Зинаиды Ивановны, доктора исторических наук, заслуженного работника культуры РФ, главного специалиста Государственного архива РФ. Отзыв положительный. Рецензент отмечает, что диссертация восполняет отсутствие научных исследований по выбранной тематике, которые имеются в отечественной историографии. Автором поставлен и решен целый ряд вопросов, связанных с историей канонизации в позднесоветский и постсоветский период русской истории, нацеленных на то, чтобы на основании источников и литературы, полевых исследований проследить основные этапы церковной деятельности по сбору и подготовке материалов и проведению актов канонизации. Методологическая основа исследования позволила раскрыть заявленную тематику и решить ряд научных проблем, напрямую связанных с основной темой и темами, стоящими на периферии изучаемого вопроса, но важными для исследования. Проанализирована и основательно отражена историография вопроса по основным направлениям исследования. При оценке работ диссертант деликатно касался выводов авторов рассматриваемых исследований, учитывая, в какие годы создавались труды, и какие ограничения в использовании источников тогда существовали. Историографический обзор настолько широк, интересен, что может играть самостоятельную роль в данном исследовании. Весьма разнообразна источниковая база исследования – это, прежде всего, законодательные акты, нормативные документы, официальная церковная документация. Все эти материалы использованы практически по всему корпусу изучаемых вопросов. Автором было изучено более 135 фондов различных архивов: личные фонды государственных, общественных, церковных деятелей; фонды государственных, общественных, церковных учреждений. Используются материалы, которые он сам собирал многие годы, встречаясь со знакомыми и родственниками репрессированных, записывая их воспоминания; некоторые из изученных им фондов выдавались для исследования впервые, и большая часть выявленных документов вводится в научный оборот также впервые. Структура работы соответствует поставленной задаче, логичная, четкая и не вызывает возражений, выводы хорошо аргументированы и представляются убедительными. По заключению рецензента, соискателем были проанализированы и введены в научный оборот новые пласты источников, освещающих канонизацию святых, как явление государственной и общественной жизни; выработаны методологические подходы на основе комплексного и всестороннего изучения источников; исследован процесс подготовки материалов для канонизации новомучеников; изучена практика канонизации новомучеников; выявлена специфика канонизации местночтимых святых в XX столетии; исследована реализация церковных определений и постановлений; проанализирован опыт работы по выработке методологических подходов и рассмотрению материалов о репрессированном духовенстве и мирянах. Исследование отличается глубиной проработки темы, фундаментальным характером выводов. Работа вносит существенный вклад в изучение поставленной темы, расширяет знания по данному вопросу и явится важным подспорьем для историков и церковных деятелей в их работе. Работа прошла солидную апробацию, о чем свидетельствует приложенный список работ по теме исследо-

вания; основные ее положения получили освещение на многочисленных всероссийских и международных конференциях и отмечены рядом премий. Вместе с тем, у рецензента имеется замечание, что следовало бы, исследуя данную тему, меньше уделить внимания партийной документации.

5. Козлова Владимира Петровича, доктора исторических наук, член-корреспондента РАН, заслуженного профессора ФГБОУ ВО «Российский государственный гуманитарный университет». Отзыв положительный. По мнению рецензента, работа представляет собой крупное явление в изучении отечественной истории. Она посвящена малоизученным проблемам взаимодействия РПЦ и российского государства, фактически трижды в изучаемый период изменявшей государственность, идеалы и духовные ценности. Вместе с тем, это тщательное исследование судьбы духовенства в годы советской власти и процесса реабилитации и канонизации его выдающихся представителей – новомучеников. В работе рассматриваются два, дотоле небывалых, явления российской истории: репрессивный характер политики советского государства в отношении РПЦ и освобождение российского общества от наследия этой политики. В последнем случае познавательный, философский, психологический, воспитательный характер приведенного фактического материала и сделанных выводов носит высокий гражданский смысл и важен не только для самой РПЦ, но и для всего нашего общества, не утратившего способности к самоочищению от трагического наследия прошлого. Раскрывается важный аспект поставленной в диссертации проблемы, связанной с механизмом организации практики причисления к лику святых РПЦ и непростой выработкой критериев такого причисления. Нельзя не согласиться с автором и в признании сложностей, которые возникали в этом процессе с его архивным обеспечением в доступе к судебным-следственным делам. Публичность же критериев этой работы не дает оснований для сомнений в ее объективности. Фундаментальность выводам диссертации придает ее огромная источниковая база. Автор диссертации не только принимал самое непосредственное и активное участие в процессе канонизации новомучеников, но и в создании самой источниковой основы своего исследования, широко используя собственное, так называемое, инициативное документирование или документы устной истории, привлекая разнообразные комплексы документов официального и неофициального происхождения. Рецензентом особо отмечено, что в работе четко сформулированы не только цели, методы проведенного исследования, но и показано значение прославления новомучеников для современного российского общества с его противоречивыми поисками духовных ценностей. В этом смысле диссертация привлекает внимание не только профессиональных историков, но и более широкий круг общественности. Источниковая база диссертации, по мнению рецензента, впечатляет, но именно с ее классификацией связано его замечание. Оно касается наличия в диссертации разных оснований классификации. По мнению рецензента, правильнее следует говорить о трех классах документов, использованных в диссертации: класс документов официального происхождения, класс документов личного происхождения и класс документов сакрального происхождения.

6. Иерусалимского Юрия Юрьевича, доктора исторических наук, профессора, заведующего кафедрой отечественной средневековой и новой истории

ФГБОУ ВО «Ярославский государственный университет им. П.Г. Демидова». Отзыв положительный. По мнению рецензента, актуальность данного исторического исследования не вызывает сомнений и является первым в историографии опытом комплексного изучения названной проблемы. Основанное на фундаментальной источниковой базе, в том числе, репрезентативном комплексе архивных первоисточников, оно показывает, что изъятие церковной истории из истории народа России привело к искажению исторического знания, утрате традиций, негативно отразилось на общественном самосознании. Проблема исследована концептуально: дается исчерпывающая концепция канонизации, основанная на признании незыблемости церковных принципов, реализуемых в условиях специфики изменений политического строя; впервые разработана периодизация истории канонизации в СССР – РФ в контексте внутрицерковных и церковно-государственных отношений в границах поставленных хронологических рамок. Обоснованы принципы канонизации новомучеников российских, предложены и реализованы методы изучения источниковой базы с учетом специфики документирования в различные периоды проведения государством репрессивной антирелигиозной политики. Достоверность выводов диссертанта обеспечивается комплексным анализом обширной источниковой базы, в том числе, с применением методов межархивного, межфондового выявления и сравнительного анализа документов официального и личного происхождения, содержащих биографические сведения о каждом из изучаемых лиц. Логически продуманная структура работы позволила автору осветить проблемные аспекты диссертационной темы с включением ретроспективного анализа, впервые обосновать принципиально значимые положения, определяющие новую для науки историографическую проблему. Рецензент отметил, что автор выявил и последовательно разрешил взаимосвязанные и взаимообусловленные задачи, определившие достижение поставленной цели, обеспечив всестороннее изучение восстановления в XX веке практики причисления к лику святых подвижников благочестия и канонизации новомучеников. В научный оборот введен огромный корпус ранее закрытых исторических источников и аналитический материал по их исследованию, представляющий значительный интерес для исследователей культурной, социально-общественной, политической истории, в том числе, касающихся координации конфессиональной политики в России.

7. Перевезенцева Сергея Вячеславовича, доктора исторических наук, профессора кафедры истории социально-политических учений ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова». Отзыв положительный. Рецензентом отмечено, что актуальность темы исследования не вызывает сомнения. До сих пор в современной отечественной научной литературе еще не было серьезного исследования самого явления канонизации, и почти не рассматривалась проблема канонизации новомучеников. Рецензент обращает особое внимание, что автор давно изучает избранную тему, и данное исследование является результатом многолетней как теоретической работы, так и практической деятельности. Работа отличается научной новизной, теоретической и практической значимостью, не вызывающей сомнения. Анализ историографии, источниковой базы исследования, методологические принципы свидетельствуют,

что, в данном случае, мы имеем дело с работой высокого профессионального уровня. Впервые в современной научной литературе анализируется сам феномен канонизации святых в православной традиции, а также рассматриваются критерии и порядок причисления к лику святых в истории РПЦ, проблематика канонизации местночтимых святых, процессы возрождения в СССР и России традиции канонизации и канонизации новомучеников российских, проблематика выработки теоретических подходов и практических требований к подготовке материалов для канонизации новомучеников. По заключению рецензента, диссертация свидетельствует о серьезном научном потенциале автора, как в полной мере самостоятельная, оригинальная, новаторская научная работа, в которой показана глубокое знание источников, владение исследовательской методологией, способность к широким обобщениям.

8. Быковской Галины Алексеевны, доктора исторических наук, профессора, заведующей кафедрой философии и истории ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет инженерных технологий». Отзыв положительный. Рецензентом отмечается, что солидная теоретическая подготовка автора позволила ему грамотно сформулировать и обосновать положения работы, успешно решить поставленные задачи, опираясь на выработанные методологические основы, историографический анализ; для нее характерна серьезная и глубоко проработанная источниковая база, позволившая изучить поставленную проблему во всей полноте. Достоверность работы обеспечена анализом исторических источников разнородного происхождения в качестве убедительного доказательства теоретических положений. Рецензент особенно отмечает глубокий источниковедческий анализ судебных-следственных дел репрессированных священнослужителей и мирян первых десятилетий советского периода. Данная работа, обладая научной новизной и практической значимостью, содержит ценный материал, который будет полезен другим исследователям, по ряду проблем истории советского периода, касающихся социальной и личностной психологии, деятельности репрессивных органов, законодательства и правоприменительной практики, политики органов государственной власти в отношении религии и Церкви на различных этапах исторического развития страны. Вместе с тем, в отзыве содержится замечание, что автор слишком большое внимание уделяет анализу трудов ученых XIX в.: В.О. Ключевского, архиепископа Сергия (Спасского), Е.Е. Голубинского.

9. Гаврилиной Надежды Афанасьевны, доктора исторических наук, профессора кафедры истории и археологии ФГБОУ ВО «Тульский государственный педагогический университет им. Л.Н. Толстого». Отзыв положительный. Рецензентом отмечен важный аспект актуальности работы, который обусловлен необходимостью введения в научный оборот ранее неизученных источников из архивных фондов режимных ведомств, ставших доступными исследователям в 1990-е годы. Обращено особое внимание на источниковую базу, отличающуюся большим массивом материалов архивов, нормативных документов РПЦ, иными ценнейшими сведениями, что позволило решить поставленные задачи. Отмечена очевидность научной новизны исследования, обусловленная тем, что впервые в историографии представлен опыт комплексного изучения восстановления практики канонизации святых в позднем СССР – постсоветской России, предложена периодизация исто-

рии канонизации в СССР – РФ; проведен детальный анализ архивных документов из фондов режимных ведомств (судебно-следственных дел репрессированного духовенства) и материалы устной истории. Достойное место уделено обзору опубликованных трудов, соответствующих трём хронологическим периодам – дореволюционному, советскому и постсоветскому – показывающих, что в науке проблема истории канонизации новомучеников в контексте взаимоотношений Церкви и государства не получила всестороннего освещения. Рецензент отмечает, что большое теоретическое и практическое значение имеет рассмотренная в диссертации проблематика канонизации местночтимых святых РПЦ в конце XX – начале XXI столетия. В целом диссертация является оригинальным и актуальным исследованием, в котором на основе обширной источниковой базы рассматривается исторический процесс создания и деятельности церковных структур, решающих задачи подготовки и проведения процедуры канонизации святых.

10. Соколовой Флёры Харисовны, доктора исторических наук, профессора кафедры регионоведения, международных отношений и политологии Северного (Арктического) федерального университета имени М.В. Ломоносова (г. Архангельск). Отзыв положительный. Рецензентом отмечено многообразие исследовательских интересов и солидная теоретическая подготовка, позволившие диссертанту поставить и достойно решить обширные задачи исследования, убедительно обосновать теоретико-методологические положения, выявить историографические проблемы, ввести в научный оборот новый пласт источников, освещающих культурно-исторические, государственно-политические и церковные аспекты восстановления практики причисления к лику святых в России и канонизации новомучеников XX в. Подтверждая выводы четко выстроенной аргументацией, доказывая основные тезисы с помощью большого объема историографии и ранее не вводимых в научный оборот многочисленных источников, автор, по мнению рецензента, достигает необходимой степени достоверности в изложении своего замысла. В работе впервые выявлены и исследованы основные периоды истории восстановления практики причисления к лику святых и формирования института канонизации новомучеников в СССР – РФ в 1970–2011 гг., дана характеристика их содержания в контексте государственно-политических изменений. Рецензентом отмечается, что в работе впервые выявлено и показано современное состояние практики канонизации как важного явления, характеризующего ценностные ориентации и аксиологические сдвиги в обществе. В то же время, рецензент рекомендует автору, учитывая большое практическое и теоретическое значение диссертации, перспективы использования в научной и учебно-образовательной сфере, в дальнейшей своей работе обратить внимание на важность изучения объективных показателей такой социальной группы, как православная интеллигенция в исторической ретроспективе; также для современных ученых было бы интересно проведение целостного (с включением статистических сведений) анализа образовательных, возрастных признаков состава репрессированных священнослужителей и мирян.

11. Молчанова Виктора Федоровича, доктора исторических наук, заведующего Отделом рукописей ФГБУ «Российская государственная библиотека». По мнению рецензента, работа представляет законченное исследование неизученной и актуально значимой проблемы русской истории (и отечественной культуры).

Оно восполняет пробел в отечественной историографии, актуализирует проблему переосмысления официальной истории России XX в. с учетом религиозного фактора. Логически стройная структура диссертации обеспечила достижение впервые поставленной автором цели и разрешение многоаспектных задач, что потребовало скрупулезной работы по обоснованию теоретико-методологических основ исследования, выявления и введения в научный оборот большого пласта, в том числе, неизученных источников, освещающих исторические, государственно-политические и церковные аспекты проблематики восстановления практики причисления к лику святых в России и канонизации новомучеников XX в. Такой подход, основанный на принципах отечественной историографии, обусловил достоверность фактографических данных и глубину осмысления канонизации как исторически значимого явления русской истории. Диссертанту удалось предложить и впервые научно обосновать периодизацию религиозной политики советского государства и истории канонизации в СССР – Российской Федерации, основываясь на исследовании ранее закрытых архивных комплексов. Рецензентом подчеркивается, что авторский опыт сочетания анализа большого объема информации архивных документов и источников устной истории представляет несомненный научный интерес для современного исследователя явлений, в которых, в той или в иной степени, участвует множество людей. Автор является первопроходцем в исследовании данной проблематики, критериев причисления к лику святых, которыми руководствовалась РПЦ, что, несомненно, может прояснить принципиальные вопросы церковной истории. Новизна полученных результатов обеспечена тем, что понятие канонизации новомучеников раскрывается на обширном документально удостоверенном конкретно-историческом материале.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается тем, что сфера научных интересов оппонентов является смежной с проблематикой, в рамках которой диссертантом проводилось исследование. Ведущая организация (ФГБУН «Институт российской истории» РАН) является ведущим научным учреждением, имеющим в своем составе специалистов, связанных с изучением проблем истории религии и Церкви.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

1. Впервые в отечественной историографии **комплексно исследована** крупная научная проблема, связанная с процессом восстановления практики канонизации святых в позднем СССР – постсоветской России. **Доказано**, что изучение истории канонизации в позднесоветскую и постсоветскую эпоху является закономерным шагом, обусловленным внутренней логикой развития современных церковно-исторических исследований и отечественной социально-культурной истории в целом.

2. **Показана** закономерность и важность появления практики канонизации новомучеников как результата осмысления обществом своего исторического пути в XX в. **Определены** границы и содержательная сущность канонизации новомучеников как уникального и значимого исторического явления.

3. **Исследовано** влияние общественно-политических и правовых процессов в ходе трансформации отечественной государственности 1970–2011 гг. на

практическую деятельность РПЦ по возрождению практик православной канонизации и формированию института канонизации новомучеников.

4. **Изучена** деятельность Синодальной комиссии по канонизации святых в период с 1989 по 2011 г., не становившаяся ранее предметом научного анализа. **Проанализирована** история функционирования епархиальных комиссий по канонизации святых в 1993–2011 гг., **установлен** вклад данных структур в процесс восстановления отечественных традиций православной канонизации. **Описаны** специфические методы изучения и анализа источников, использовавшихся в работе Синодальной комиссии по канонизации в 1991–2011 гг.

5. **Проанализированы** внутрицерковные и общественно-исторические предпосылки массового почитания «псевдо-святых» (лиц, не причисленных к лику святых, но фигурирующих в таком качестве в церковных изданиях) в дореволюционной России, СССР и постсоветской России. **Изучены** факторы, определившие время и обстоятельства появления в РПЦ «соборов епархиальных святых» – списков имен святых, собранных по территориальному принципу.

6. **В научный оборот впервые введен** значительный по объему комплекс документов из Президентского архива, Центрального архива ФСБ РФ и региональных архивов УФСБ России, отражающих судьбы нескольких тысяч репрессированных священнослужителей и мирян и позволяющих реализовать принципы научного подхода при подготовке канонизации. **Разработан и внедрен** в исследовательскую практику метод сплошного просмотра материалов архивного фонда при изучении биографий репрессированных, призванный обеспечить максимальное проникновение исследователя в сопутствовавшие следствию и вероятному человеческому подвигу обстоятельства.

7. **Сформирован** значительный массив источников устной истории (материалов собеседований и интервью), отражающих судьбы более полутора тысяч советских граждан в условиях репрессий, ставший эмпирической основой работы по канонизации в конце XX – начале XXI вв.

Теоретическая значимость работы обусловлена тем, что автором разработаны концептуально-методологические и источниковедческие основы исследования истории православной канонизации в контексте эволюции российской государственности. **Показана** продуктивность развития идей классиков отечественной историографии конца XIX – начала XX вв. с параллельным использованием парадигм цивилизационного подхода, положений исторической антропологии и микроистории. **Продемонстрирована** эффективность сочетания макро- и микроисторического подхода для научной оценки процесса православной канонизации в XX – начале XXI вв. **Разработана** периодизация истории православной канонизации в СССР – РФ, отразившая как внутрицерковные процессы, так и контекст церковно-государственных отношений в XX – начале XXI вв. **Предложена новая концепция** истории православной канонизации, согласно которой критерии последней являются результатом применения незыблемых церковных принципов в поле перманентно развивающихся общественных (в том числе, церковно-государственных) отношений. **Раскрыта** важность использования методов устной истории в ходе исследования истории советских репрессий вообще и феномена мученичества в частности. **Высказана оригинальная гипотеза** о право-

славной канонизации новомучеников в конце XX – начале XXI вв. как процессе поиска «идеальной личности», соединившей воедино положительные церковно-нравственные и гражданские качества и сохраняющей их в экстремальных обстоятельствах. **Показано**, что состояние практики канонизации является важной характеристикой ценностных ориентаций и аксиологических сдвигов в обществе, является симптоматическим для оценки духовно-нравственного климата в конкретную историческую эпоху. **Сформулирована идея** о том, что современные практики канонизации являют собой пример плодотворного симбиоза церковно-канонической и научно-исследовательской деятельности; поставлен под сомнение стереотип о несовместимости научного и религиозного подходов к процессу исторической рефлексии в части духовных феноменов.

Практическое значение полученных соискателем результатов исследования подтверждается тем, что в нем:

создана полная, новая для отечественной историографии картина возрождения традиционных практик православной канонизации и формирования нового института канонизации новомучеников в позднем СССР – постсоветской России, важная для последующих исследований отечественной общественно-политической и духовной истории;

– **представлен** обширный комплекс новых материалов, дающих возможность историкам углубить понимание социальной и этической миссии РПЦ и ее членов в советском и постсоветском обществе;

– **изложены** концептуальные подходы и критерии канонизации новомучеников российских, методика изучения и анализа источников, практические требования к рассмотрению материалов о репрессированных священнослужителях и мирянах;

– **предложена** система практических рекомендаций для анализа материалов, касающихся репрессий и канонизации новомучеников;

– **разработан и внедрен** в исследовательскую практику метод сплошного межархивного и межфондового просмотра документов, содержащих всю полноту биографических данных о репрессированных лицах.

Материалы диссертации могут использоваться при создании учебных курсов по истории, культурологии, религиоведению и краеведению, а также в работе государственных служащих, взаимодействующих с религиозными организациями и верующими.

Результаты и выводы исследования могут применяться в практической деятельности структур Русской Православной Церкви.

Оценка достоверности результатов проведенного исследования и сделанных выводов базируется на глубоком историографическом анализе, репрезентативности широкого спектра источников, отразивших судьбы российских новомучеников и возрождение практики канонизации в позднем СССР – постсоветской России; обеспечивается сочетанием методологии архивного поиска и устной истории, критическим анализом используемых источников и обширного историографического материала, а также применением на практике выработанных автором методик работы с архивными фондами и выводов.

Личный вклад состоит в непосредственном участии во всех этапах процесса исследования, в первичном сборе и анализе полученных материалов, а также в получении результатов, сформулированных в положениях, выносимых на защиту, личном участии в апробации данных положений на научных конференциях различного уровня, подготовке публикаций по выполненной работе – 248 научных работ, в том числе, две монографии и 20 работ, опубликованных в ведущих рецензируемых научных журналах, определенных Высшей аттестационной комиссией РФ.

Диссертация охватывает основные вопросы поставленной научной задачи и соответствует критерию внутреннего единства, что подтверждается наличием последовательного плана исследования, основной идейной линии, концептуальности и взаимосвязи выводов.

Диссертационный совет пришел к выводу о том, что диссертация представляет собой научно-квалификационную работу, которая соответствует критериям, установленным Положением о порядке присуждения ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г. № 842 (в редакции постановления Правительства РФ от 21 апреля 2016 г. № 335), и принял решение присудить Орловскому Владимиру Александровичу ученую степень доктора исторических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 18 человек, из них 8 докторов наук по специальности 07.00.02 – отечественная история, участвовавших в заседании, из 25 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за присуждение учёной степени – 18, против присуждения учёной степени – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель
Диссертационного совета,
д.и.н., профессор

Ученый секретарь
Диссертационного совета,
к.и.н. доцент

15 июня 2017 г.




Н.Н. Болгов


И.Т. Шатохин