

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 212.015.01
НА БАЗЕ ФГАОУ ВО «БЕЛГОРОДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»,
МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РФ ПО ДИССЕРТАЦИИ НА
СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 27.12.2016 г. № 11

О присуждении Михайловой Дарье Ивановне, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата педагогических наук.

Диссертация «Формирование диагностической культуры классного руководителя в процессе профессионально-педагогической подготовки в вузе» по специальности 13.00.08 – теория и методика профессионального образования принята к защите 25.10.2016 г., протокол № 9 диссертационным советом Д. 212.015.01 на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Белгородский государственный национальный исследовательский университет», Министерство образования и науки РФ, 308015, г. Белгород, ул. Победы, 85, приказ о создании диссертационного совета Д 212.015.01 № 717/нк от 9 ноября 2012 г.

Соискатель, Михайлова Дарья Ивановна, 1988 года рождения. В 2011 году окончила ФГАОУ ВО «Белгородский государственный национальный исследовательский университет», освоила программу подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре в 2016 году в ФГАОУ ВО «Белгородский государственный национальный исследовательский университет»; работает ассистентом кафедры педагогики ФГАОУ ВО «Белгородский государственный национальный исследовательский университет».

Диссертация выполнена на кафедре педагогики в ФГАОУ ВО «Белгородский государственный национальный исследовательский университет», Министерство образования и науки РФ.

Научный руководитель – доктор педагогических наук, профессор Исаев Илья Федорович, ФГАОУ ВО «Белгородский государственный национальный исследовательский университет», профессор кафедры педагогики.

Официальные оппоненты:

Сергеева Валентина Павловна, доктор педагогических наук, профессор, ГАОУ ВО «Московский городской педагогический университет», профессор общеинститутской кафедры теории и истории педагогики;

Еремкина Ольга Васильевна, доктор педагогических наук, доцент, ФГБОУ ВО «Рязанский государственный университет имени С.А. Есенина», профессор кафедры педагогики и менеджмента в образовании, дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация ФГБОУ ВО «Курский государственный университет», г. Курск, в своем положительном заключении, подписанном Гонеевым Александром Дмитриевичем, доктором педагогических наук, профессором, заведующим кафедрой педагогики, указала, что актуальность темы диссертационного исследования соискателя обусловлена необходимостью и значимостью поиска новых подходов к профессионально-педагогической подготовке будущих педагогов-воспитателей в информационно-образовательной среде вуза. Ведущая организация рекомендует использовать разработанные материалы в процессе профессиональной подготовки будущих учителей, классных руководителей, воспитателей в вузах и колледжах, при обновлении содержания педагогического образования, в работе организаций дополнительного и послевузовского образования. Диссертация выполнена на высоком научном уровне, является самостоятельным, законченным исследованием. Автореферат и опубликованные работы отражают основное содержание диссертации.

Соискатель имеет 20 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации опубликовано 20 работ, из них 6 работ опубликованы в рецензируемых научных изданиях (посвящены процессу формирования диагностической культуры будущего классного руководителя; общий объем 1,95 п.л., из них авторских 1,82 п.л.). 14 работ опубликовано в материалах международных, всероссийских и региональных конференций (публикации раскрывают основные результаты диссертационного исследования; общий объем 3,2 п.л., из них авторских 3,2 п.л.). Получено 4 свидетельства о регистрации программ для ЭВМ и базы данных. Общий объем научных работ автора – 5,02 п.л.

Наиболее значимые работы в рецензируемых научных изданиях: 1) Михайлова, Д. И. Педагогическая диагностика профессионального самоопределения старшеклассников в деятельности классного руководителя [Электронный ресурс] / Д. И. Михайлова // *Фундаментальные исследования*. – 2013. – № 8, ч.

4. – С. 948-952. – Режим доступа: www.rae.ru/fs/ (дата обращения 30.10.2015) (0,3 п.л.); 2) Михайлова, Д. И. Формирование диагностической компетентности у будущих классных руководителей в процессе вузовской подготовки [Текст] / Д. И. Михайлова // Воспитание школьников.-2015.-№7.-С.60-65. (0,35 п.л.); 3) Михайлова, Д. И. Педагогические условия формирования диагностической культуры будущих классных руководителей в процессе вузовской подготовки [Текст] / И.Ф. Исаев, Д. И. Михайлова // Гуманитарные науки и образование. – 2016. – №. 4– С. 29-32. (0,13п.л./0,25п.л.).

На диссертацию и автореферат поступили отзывы: кафедры общей и социальной педагогики ФГБОУ ВО «Воронежский государственный педагогический университет», подписанный заведующей кафедрой, доктором педагогических наук, профессором М.В. Шакуровой, которая считает, что в автореферате неубедительно представлены недостатки массовой образовательной практики в обосновании актуальности темы исследования и задает вопрос: чем вызван выбор таких показателей креативного критерия, как творческая направленность и оригинальность действий в диагностической деятельности, творческая интерпретация результатов диагностики?; кафедры теории и методики воспитания и дополнительного образования ОГАОУ ДПО «Белгородский институт развития образования», подписанный заведующей кафедрой, кандидатом педагогических наук, профессором Е.А. Богачевой, которая считает, что из содержания автореферата не понятна сущность и содержание методического и диагностического инструментария; доктора педагогических наук, профессора кафедры педагогики Магнитогорского государственного технического университета им. Г.И. Носова Л.И. Савва, которая уточняет: как рассматривается понятие информационно-образовательной среды в работе; доктора педагогических наук, профессора, заслуженного деятеля науки РФ, главного научного сотрудника лаборатории психолого-педагогических проблем самоорганизации детей и взрослых Института изучения детей, семьи и воспитания РАО М.И. Рожкова; доктора педагогических наук, профессора кафедры психологии и педагогики начального образования Красноярского государственного педагогического университета им. В.П. Астафьева Г.И. Чижиковой, которая отмечает, что в автореферате не нашло отражение содержательное описание уровней сформированности диагностической культуры будущих классных руководителей; кандидата педагогических наук, доцента кафедры педагогики

Российского государственного педагогического университета имени А.И. Герцена И.Ю. Гутник, которая просит уточнить: 1. Важны ли для автора гуманистические подходы к осмыслению сущности процесса диагностирования, связанные с категориями «понимание», «становление», «помощь»? 2. Какими методами – качественными и количественными должен овладеть будущий классный руководитель, на каких принципах выстраивается система работы классного руководителя, каково содержательное наполнение диагностического комплекса классного руководителя? 3. Какова значимость деонтологического компонента в диагностической культуре будущего педагога?

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается тем, что Сергеева Валентина Павловна – известный ученый в области воспитания, является автором статей, учебников и учебных пособий по проблемам воспитания, классного руководства, имеет опыт оппонирования диссертаций, может дать обоснованную оценку диссертационной работы.

Еремкина Ольга Васильевна занимается исследованием проблемы формирования психолого-педагогической диагностической культуры учителя в системе непрерывного педагогического образования, является автором публикаций по проблематике оппонируемой диссертации.

ФГБОУ ВО «Курский государственный университет» известен в научном мире своими достижениями в области воспитания. В университете работает ряд учёных, занимающихся проблемами воспитания в современном обществе, способных дать объективную оценку, определить научно-практическую ценность диссертационного исследования.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработана новая научная идея формирования диагностической культуры будущего классного руководителя, обогащающая целостную концепцию формирования профессионально-педагогической культуры будущего учителя в процессе подготовки в вузе;

предложено оригинальное суждение о том, что диагностическая культура будущего классного руководителя является составной частью профессионально-педагогической культуры и рассматривается как интегрированное личностное образование, включающее в себя диагностические знания, умения, владения, мотивы воспитательной деятельности, ценностное

отношение к диагностической деятельности, творческие способности, обеспечивающие продуктивную воспитательную деятельность с использованием информационно-коммуникационных технологий;

доказана перспективность формирования диагностической культуры будущего классного руководителя в информационно-образовательной среде вуза;

введено новое понятие «диагностическая культура будущего классного руководителя», дополнено определение понятия «диагностическая компетентность классного руководителя», раскрыты их сущность и содержание;

Теоретическая значимость исследования обусловлена тем, что:

доказаны положения, вносящие вклад в расширение научных представлений о феномене диагностической культуры будущего классного руководителя, как совокупности аксиологического, когнитивного, информационно-технологического, творческого компонентов и расширяющие границы применимости полученных результатов в исследовании проблем высшего педагогического образования;

применительно к проблематике диссертации результативно использован комплекс методов исследования, в том числе, теоретический анализ, обобщение, систематизация, моделирование, педагогическое наблюдение, изучение и обобщение педагогического опыта, беседа, опрос, тестирование, метод экспертных оценок, анкетирование, педагогический эксперимент, методы статистической обработки результатов эксперимента;

изложены положения, раскрывающие роль информационно-образовательной среды в процессе формирования диагностической культуры будущего классного руководителя, выявлены и обоснованы педагогические условия, обеспечивающие результативность ее формирования;

раскрыты противоречия формирования диагностической культуры, основным из которых является противоречие между признанием социально-педагогической значимости диагностической культуры будущего классного руководителя и недостаточной теоретической, методической и технологической разработанностью данной проблемы в педагогической науке; выявлены проблемы, требующие дальнейшего исследования: разработка новых подходов к созданию диагностического инструментария, развитие мотивации педагогов-воспитателей к диагностической деятельности;

изучены связи диагностической культуры будущего классного руководителя с профессионально-педагогической культурой, диагностической деятельностью, информационно-диагностической компетентностью, воспитательной деятельностью педагога.

Значимость полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что разработаны и внедрены:

технология процесса формирования диагностической культуры будущих классных руководителей, включающая последовательность мотивационного, конструктивного, деятельностного, рефлексивного этапов; критериально-оценочная база изучения уровня сформированности диагностической культуры; диагностический инструментарий;

определены перспективы практического использования результатов исследования в процессе подготовки будущих педагогов (классных руководителей), а также в системе повышения квалификации и профессиональной переподготовки педагогических кадров;

создана структурно-динамическая модель процесса формирования диагностической культуры классного руководителя в ходе профессионально-педагогической подготовки в вузе, характеризующаяся целостностью, уровневостью и включающая в себя: целевой, структурно-содержательный, технологический, критериальный, результативный блоки;

представлены электронный учебно-методический комплекс «Диагностическая культура классного руководителя», методические рекомендации по работе с программой для ЭВМ «Электронный диагностический комплекс классного руководителя», методические рекомендации по разработке электронного портфолио будущего классного руководителя;

теория формирования диагностической культуры будущего классного руководителя построена на идеях в области профессионально-педагогической деятельности (Н.В. Кузьмина, А.К. Маркова, В.А. Слостенко), педагогической диагностики (Б.П. Битинас, Н.М. Борытко, Е.А. Михайлычев), личностно-ориентированном (А.А. Вербицкий, В.В. Сериков, И.С. Якиманская), культуросообразном воспитании (Н.А. Астахова, Е.В. Бондаревская, И.Ф. Исаев), идеях использования потенциала информационно-образовательной среды (С.Д. Каракозов, Ф.В. Повshedная, В.А. Ясвин); согласуется с опубликованными экспериментальными данными по теме диссертации;

идея базируется на анализе теории и практики профессиональной подготовки к воспитательной деятельности будущих бакалавров и магистров педагогического образования в вузах; изучении и обобщении опыта работы учителей, классных руководителей общеобразовательных организаций; использованы стандартизированные методики изучения уровня сформированности диагностической культуры будущих классных руководителей («Анализ мотивационных доминант диагностической деятельности педагогов-воспитателей» (О.И. Дорофеевой), тест на выявление информационно-диагностической компетентности будущего классного руководителя (А.В. Иванова), авторский тест на определение сформированности диагностических знаний, умений), методы статистической обработки (центральная предельная теорема, χ^2 Пирсона, критерий Фишера).

Личный вклад соискателя состоит в:

включенном участии на всех этапах реализации процесса формирования диагностической культуры, непосредственном участии соискателя в получении исходных данных и научных экспериментах, апробации результатов исследования, разработке модели и технологии; разработке и апробации авторских программ по формированию диагностической культуры будущего классного руководителя; обработке и интерпретации полученных данных; подготовке публикаций по выполненной работе.

На заседании 27 декабря 2016 года диссертационный совет принял решение присудить Михайловой Д.И. ученую степень кандидата педагогических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 17 человек, из них 8 докторов наук (по специальности 13.00.08 – теория и методика профессионального образования), участвовавших в заседании, из 21 человека, входящих в состав совета, проголосовали: за - 17, против - нет, недействительных бюллетеней - нет.

Заместитель председателя
диссертационного совета



 Ирхин Владимир Николаевич

Ученый секретарь
диссертационного совета

 Кролевецкая Елена Николаевна

27 декабря 2016 г.