

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 212.015.11
НА БАЗЕ ФГАОУ ВО «БЕЛГОРОДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»
ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ
ДОКТОРА ИСТОРИЧЕСКИХ НАУК

аттестационное дело № _____

решение Диссертационного совета от 16 июня 2016 г. № 78

О присуждении Арутюняну Акопу Жораевичу ученой степени
доктора исторических наук

Диссертация «Древняя Армения между Восточным Средиземноморьем и Ираном (II в. до н.э. – III в.): динамика межгосударственных границ и административно-территориального деления» выполнена по специальности 07.00.03 – Всеобщая история (история древнего мира) в виде рукописи в рамках научного направления кафедры всеобщей истории и зарубежного регионоведения НИУ «БелГУ» по изучению переходных исторических эпох. Диссертация принята к защите 10 марта 2016 г. (протокол № 69) Диссертационным советом Д 212.015.11 на базе ФГАОУ ВО «Белгородский государственный национальный исследовательский университет» (НИУ «БелГУ») по адресу: 308007, г. Белгород, ул. Студенческая, 14, зал заседаний Ученого совета, ауд. 260, приказ об образовании Диссертационного совета № 105/НК от 11.04.2012 г.

Соискатель – Арутюнян Акоп Жораевич, 1958 года рождения, гражданин Республики Армения, доцент кафедры всемирной истории Ереванского государственного университета (Республика Армения). В 1984 г. соискатель окончил Ереванский государственный университет по специальности «История». Диссертацию на соискание ученой степени кандидата исторических наук «Восточная политика Римской империи в период доминанта и Армения (IV в. н.э.)» А.Ж. Арутюнян защитил в 1989 г. в диссертационном совете К.006.06.01 по защите диссертаций на соискание ученой степени доктора наук, кандидата наук по специальности 07.00.03 – всеобщая история при Институте востоковедения АН Армянской ССР.

Научный консультант – нет.

Официальные оппоненты:

1. Беликов Александр Павлович – доктор исторических наук, профессор кафедры зарубежной истории, политологии и международных отношений ФГАОУ ВПО «Северо-Кавказский федеральный университет» (г. Ставрополь);
2. Кащеев Владимир Иванович – доктор исторических наук, профессор кафедры истории древнего мира ФГБОУ ВПО «Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского»;
3. Молев Евгений Александрович – доктор исторических наук, профессор кафедры истории древнего мира и классических языков ФГАОУ ВО

«Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского».

Ведущая организация – ФГАОУ ВО «Южный федеральный университет» (г. Ростов-на-Дону), в своем положительном заключении, подписанном Кияшко Алексеем Владимировичем, доктором исторических наук, заведующим кафедрой археологии и истории древнего мира института истории и международных отношений ФГАОУ ВО «ЮФУ», указала, что избранная диссертантом тема имеет большую актуальность и важное научно-практическое значение, определяемое той ролью, которую играл рассматриваемый в диссертации регион (Древняя Армения и сопредельные страны Восточного Средиземноморья и Иран) в указанных хронологических рамках. Именно в то время закладывались основы геополитической ситуации, которая в значительной мере продолжает оказывать влияние и на современность. Отмечается, что в процессе исследования А.Ж. Арутюнян продемонстрировал умение тщательно и глубоко анализировать источники на различных языках (древнегреческий, латинский, древнеармянский), скрупулезно изучать исследования новейшего времени на различных языках, и поэтому положения, выносимые на защиту, равно как и заключение, в котором сформулированы основные выводы диссертации, достаточно убедительны, подтверждены фактическим материалом, приведенным в тексте работы и, в целом, не вызывают возражений. Заслуга автора состоит в том, что он, не упрощая сложных источниковедческих проблем, сумел представить аргументированную модель динамики внешнеполитических границ Древней Армении, вызванной сложными взаимоотношениями с соседями, сменявшими друг друга на политической карте юго-западных (Государство Селевкидов, Римская империя) и юго-восточных (Парфянская держава, Государство Сасанидов) рубежей. Не менее важной представляется модель динамики внутреннего административно-территориального деления, которое, с одной стороны, опиралось на естественно-географические территориально-административные единицы, а с другой стороны, испытывало влияние эволюции внутреннего социально-экономического строя. К очевидным достоинствам работы относится и то, что она выполнена в междисциплинарном аспекте.

Вместе с тем, в отзыве содержатся замечания о том, что автор, рассматривая пограничные области (питиахства), не дает этимологию термина и аналоги. Отмечается, что в диссертации не найдена отражения важная работа М. Ратманна о Певтингеровой карте. Источниковая база могла бы быть расширена за счет сочинения Вегеция и эпиграфики. Кроме того, имеются технические неточности в передаче греческой диакритики, в частности, термина «акра».

Замечания носят дискуссионный характер, не снижая научной ценности проведенного А.Ж. Арутюняном масштабного исследования и имеют, скорее, характер пожеланий для будущей плодотворной работы.

По заключению ведущей организации диссертационное исследование А.Ж. Арутюняна является завершенной научно-квалификационной работой, полностью соответствует требованиям, предъявляемым ВАК Минобрнауки РФ к докторским диссертациям, а ее автор заслуживает присвоения ученой степени доктора исторических наук по специальности 07.00.03 – Всеобщая история (история древнего мира).

Соискатель имеет 56 опубликованных работ по теме диссертации, в том числе 1 монографию и 16 статей, изданных в ведущих рецензируемых научных журналах, рекомендованных экспертным советом ВАК Минобрнауки РФ.

Наиболее значимые научные работы по теме диссертации:

1. *Арутюнян, А.Ж.* Реформы Арташеса I и эллинизация древнеармянского государства / А.Ж. Арутюнян // Научная мысль Кавказа. Ростов-на-Дону, 2007. № 4. С. 48-55 (0,5 п.л.).

2. *Арутюнян, А.Ж.* Феодализация древнеармянского государства в аспекте границ полномочий царей династии Аршакидов и феодал-нахараров / А.Ж. Арутюнян // Вестник Санкт-Петербургского университета. Серия 2. История. Вып. 1. СПб., 2008. С. 134-138 (0,4 п.л.).

3. *Арутюнян, А.Ж.* Арташес I и основание древнеармянской профессиональной армии / А.Ж. Арутюнян // Вестник древней истории. 2009. № 2. С. 129-137 (0,6 п.л.).

4. *Арутюнян, А.Ж.* О местонахождении “Castellum Volandum” согласно Корнелию Тациту (историко-лингвистическое и географическое исследование) / А.Ж. Арутюнян // Вестник Санкт-Петербургского университета. Серия 2. История. Вып. 2. СПб., 2010. С. 154-159 (0,3 п.л.).

5. *Арутюнян, А.Ж.* Политическая карта Восточного Средиземноморья согласно сведениям “Древнеармянской географии” (“Ашхарацуйц”) / А.Ж. Арутюнян // Научные ведомости Белгородского гос. университета. Серия: История. Политология. Экономика. Информатика. № 1. Вып. 21. Белгород, 2012. С. 5-11 (0,5 п.л.).

6. *Арутюнян, А.Ж.* Политическая карта Малой Азии согласно “Армянской географии” (или “Ашхарацуйц”-у) / А.Ж. Арутюнян // Научная мысль Кавказа. № 4. Ростов-на-Дону, 2012. С. 60-66 (0,4 п.л.).

7. *Арутюнян, А.Ж.* Ориентация древнеармянской карты “Ашхарацуйц” / А.Ж. Арутюнян // Восток (Oriens). Афро-азиатские общества: История и современность. № 3. М., 2013. С. 88-94 (0,5 п.л.).

8. *Арутюнян, А.Ж.* Вопросы локализации и ономастики Оромантиды и Фавнитиды у античных и древнеармянских историков / А.Ж. Арутюнян // История, филология, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. N 8-1 (46). Тамбов, 2014. С. 19-22 (0,3 п.л.).

9. *Арутюнян, А.Ж.* Административно-территориальное деление Аршакидской Армении согласно “Географии” Клавдия Птолемея (северные губернии) / А.Ж. Арутюнян // Каспийский регион. Политика, экономика, культура. № 2. Астрахань, 2014. С. 14-21 (0,5 п.л.).

10. *Арутюнян, А.Ж.* Восточная политика императора Марка Аврелия (160 - 181 гг.) и Аршакидская Армения / А.Ж. Арутюнян // Вестник Томского государственного университета. История. N 4 (30). Томск, 2014. С. 53-55 (0,2 п.л.).

11. *Арутюнян, А.Ж.* О неизвестных армянских городах в “Географии” Птолемея / А.Ж. Арутюнян // Научные ведомости Белгородского гос. университета. Серия: История. Политология. Экономика. Информатика. № 3. Вып. 31. Белгород, 2014. С. 36-40 (0,3 п.л.).

12. *Арутюнян, А.Ж.* К разгадке тайны имени Лукулла-Вайкуна / А.Ж. Арутюнян // Вестник Удмуртского гос. университета. Серия 5. История и филология. Вып. 3. Ижевск, 2014. С. 81-86 (0,4 п.л.).

13. *Арутюнян, А.Ж.* Административно-территориальное деление Аршакидской Армении согласно “Географии” Клавдия Птолемея (южные губернии) / А.Ж. Арутюнян // Каспийский регион. Политика, экономика, культура. № 3. Астрахань, 2014. С. 15-23 (0,6 п.л.).

14. *Арутюнян, А.Ж.* Восточный поход императора Траяна и Аршакидская Армения / А.Ж. Арутюнян // Известия Смоленского гос. университета. N 3. Смоленск, 2014. С. 90-98 (0,6 п.л.).

15. *Арутюнян, А.Ж.* Исследование названий станции дороги Сатала-Арташат согласно ”Певтингеровой карте” / А.Ж. Арутюнян // Известия Смоленского гос. университета. № 4. Смоленск, 2014. С. 114-122 (0,5 п.л.).

16. *Арутюнян, А.Ж.* Нисибин (Мцбин) - Мцурк в античных и армянских источниках / А.Ж. Арутюнян // Проблемы истории, филологии, культуры. № 4. М. - Магнитогорск – Новосибирск, 2015. С. 85-91 (0,4 п.л.).

17. *Арутюнян, А.Ж.* Армения, государства Восточного Средиземноморья и Иран (189 г. до н.э. – 298 г. н.э.) / А.Ж. Арутюнян. Ростов-на-Дону, ЮФУ, 2015. 370 с. (21 п.л.)

На диссертацию и автореферат поступили отзывы:

1. Беликова Александра Павловича – доктора исторических наук, профессора кафедры зарубежной истории, политологии и международных отношений ФГАОУ ВПО «Северо-Кавказский федеральный университет» (г. Ставрополь). Отзыв положительный. Рецензентом отмечена актуальность исследования, научная новизна диссертации А.Ж. Арутюняна, которые заключаются в дискуссионности и явно недостаточно разработанным в современной науке вопросам административного деления и внешних границ Древней Армении. Подчеркивается взвешенность и аргументированность выводов диссертации, в которой решена актуальная задача, имеющая важное научное и практическое значение. Представленные в отзыве замечания носят в основном характер рассуждений и пожеланий, ориентированных на более плодотворную реализацию уже накопленного А.Ж. Арутюняном исследовательского потенциала. В частности, указывается на то, что соискатель не вполне оправданно считает Армению эллинистическим государством. Не вполне удачным представляется использование термина «феодалы» нахарары. Кроме того, дискуссионным представляется приоритет в

использовании всей античной письменной традиции применительно к исторической географии (Я.А. Манандян, А.В. Подосинов).

2. Кашеева Владимира Ивановича – доктора исторических наук, профессора кафедры истории древнего мира ФГБОУ ВПО «Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского». Отзыв положительный. Актуальность темы диссертации, по мнению рецензента, обусловлена тем, что подавляющее большинство древних народов исчезло с лица земли, а Армения, благодаря, в значительной мере, своей письменной исторической традиции, продолжает существовать и в наши дни. Причины этой невероятной прочности и твердости государственных устоев, сохранения основ традиционного административного деления весьма важны для современной исторической науки. Важным достоинством работы является обширный историографический обзор, который учитывает практически исчерпывающим образом российскую, армянскую и мировую историографию, касающуюся всего круга рассматриваемых проблем. Также весьма важно, что историческая география в работе неразрывно связана с политическими, военными, социально-экономическими аспектами. В результате возникает объемная, полифоничная картина истории Древней Армении. Отдельные аспекты темы, представленные в диссертации, явились первым опытом их научной разработки. По заключению рецензента, А.Ж. Арутюнян, обладая всеми необходимыми качествами, присущими истинным исследователям, и что не менее важно, хорошо владея пером, сумел в результате глубокого изучения весьма широкого круга ценных и зачастую очень редких источников, всесторонне осветить основные аспекты темы. Вместе с тем, в отзыве содержится несколько замечаний и пожеланий, которые не носят принципиального характера. Дискуссионен вопрос о Софере и Софанене. Нечетко сформулировано понятие «граница», как в целом, так и в частности, у Страбона. Некоторые лингвистические аспекты и трактовки на греческом и латинском языках нуждаются в коррекции, особенно в аспекте билингвизма. Спутана очередность перечисления топонимов Сирия и Иудея. В работе также имеются отдельные неудачные стилистические обороты и технические погрешности.

3. Молева Евгения Александровича – доктора исторических наук, профессора кафедры истории древнего мира и классических языков ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского». Отзыв положительный. В отзыве отмечается, что вплоть до настоящего времени тема эволюции государственности Армении в зависимости от ее геополитического положения в полном объеме специально не рассматривалось, что определяет актуальность предлагаемого автором исследования. В рамках своего исследования автор впервые пытается дать характеристику геополитической ситуации в Передней Азии в позднеэллинистический и раннеримский периоды истории и рассматривает проблему границ Армении в сопоставлении армянских и греко-римских источников, что определяет научную новизну исследования.

Отмечается, что в целом автору удалось воссоздать картину исторической географии Древней Армении и сопредельных стран. Вместе с тем, в отзыве высказаны некоторые замечания и пожелания. В частности, можно было бы объединить 2-3 пункта научной новизны. В раздроблении административных единиц на более мелкие была заинтересована центральная власть. Анализ источников применительно именно к данной теме мог бы быть более глубоким и специальным. Не следовало бы излишне подробно излагать сущность эллинизма как эпохи и как феномена. Неточно употребление некоторых терминов (в частности, *phere*). В определении местоположения области Хой (Тайк) нужны дополнительные источники. Ряд мест выглядит затянутым, в частности, излишне упоминание о культуре Иерихона. Спорен вопрос о катойкизации в Армении, возможно, это не чисто эллинистическое явление. Нужно уточнить изменение границ Армении в связи с войнами Митридата Евпатора. Неточно указан вес снаряжения римского солдата. Стоило бы более подробно остановиться на планах Мушега Мамиконяна. Можно было бы подробнее показать связь естественно-природных и территориально-хозяйственных микроразнообразий.

4. Парфёнова Виктора Николаевича, доктора исторических наук, профессора кафедры истории Отечества и культуры Саратовского государственного университета имени Гагарина Ю.А. Отзыв положительный. По мнению рецензента, А.Ж. Арутюняну удалось глубоко изучить названную проблему именно как исторический феномен. Исследование, отличающееся значительной научной новизной и существенной научно-практической значимостью, прошло убедительную апробацию. Вместе с тем, в отзыве есть замечания о некоторой описательности отдельных частей текста; о степени укорененности эллинизма в Армении; о питиашхствах, губерниях и провинциях или о трехступенчатом делении Армении эпохи Аршакидов; о локализации Тигранакерта; о Н. Гарсоян и Р. Томсоне как западноевропейских ученых; о дипломатическом противодействии Армении римскому нашествию; о религиозном факторе в проблеме гибели государства Аршакидов.

5. Нефёдкина Александра Константиновича, доктора исторических наук, главного редактора военно-исторического журнала «Parabellum novum». Отзыв положительный. Продуманная и четкая структура диссертации позволила автору раскрыть основные аспекты темы, соединив их в единое целое. Подчеркивается, что выводы автора достаточно обоснованы и, главное, заставляют по-новому взглянуть на ряд важнейших вопросов исторической географии Армении. Вместе с тем, в отзыве имеются отдельные замечания и пожелания, не носящие принципиального характера. Так, по мнению рецензента, автор работы не всегда указывает на конкретный вклад в историографию упоминаемого исследования; при определении географического положения Тигранакерта остается неясно, учитывается ли автором изменение русла рек за прошедшие 2000 лет; о феодальной системе в Древней Армении, и аналогична ли она западноевропейской средневековой; неточно понимается численность позднеримского легиона; слишком мало

внимания уделяется Малой Армении; Аммиан Марцеллин неудачно назван «латиноязычным» историком; Ксенофонта не следует называть хорографом, он прежде всего историк; термин «стратегство» лучше именовать стратегией; ряд имен и географических названий следовало бы дать в более традиционной форме, принятой в отечественной науке.

6. Климова Олега Юрьевича, доктора исторических наук, профессора Санкт-Петербургского государственного университета. Отзыв положительный. Замечаний нет.

7. Сморчкова Андрея Михайловича, доктора исторических наук, профессора кафедры истории древнего мира Института восточных культур и античности Российского государственного гуманитарного университета. Отзыв положительный. Отмечается, что изучение исторического материала позволило автору вынести на суд научной исторической общественности достаточно аргументированные выводы, представленные в рубриках о новизне работы и основных положениях, выносимых на защиту. Вместе с тем, в качестве относительных замечаний указывается, что актуальность и научная новизна излишне буквально совпадают с выводами; не совсем понятно, в чем новый ракурс местоположения Тигранакерта, как и новые выводы относительно договора 37 г.

8. Подосинова Александра Васильевича, доктора исторических наук, главного научного Института всеобщей истории РАН. Отзыв положительный. Ведущий отечественный специалист в области исторической географии античного мира отмечает важность и своевременность данной диссертации. Вместе с тем, были сделаны некоторые пожелания, коотрые не носят принципиального характера, в частности, о дублировании ссылки на издание Мовсеса Хоренаци; о начале правления Оронтидов в Армении.

9. Дударева Сергея Леонидовича, доктора исторических наук, заведующего кафедрой всеобщей и отечественной истории ФГБОУ ВПО «Армавирский государственный педагогический университет». Отзыв положительный. Замечаний нет.

10. Панова Александра Ростиславовича, доктора исторических наук, доцента, и.о. заведующего кафедрой истории и обществознания Арзамасского филиала ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского». Отзыв положительный. Отметив работу как в целом соответствующую квалификационным требованиям и вносящую новый важный вклад в разработку проблем исторической географии истории древнего мира, рецензент также дал ряд замечаний, не носящих принципиального характера. В частности, до конца не прояснен вопрос о точном количестве губерний; не освещены данные Полибия, не затронут ряд прочих источников; нет оценки роли Калигулы в истории Армении; перенесение терминов и понятий из западноевропейского средневековья на почву Древней Армении некорректно; слишком сжато дается оценка установления власти Тиридата I; неточна характеристика «младших союзников» Рима.

11. Меликяна Гургена, кандидата филологических наук, профессора, декана факультета востоковедения Ереванского государственного университета (Республика Армения). Отзыв положительный. Замечаний нет.

12. Катваляна Виктора, кандидата филологических наук, профессора, директора Института языка им. Г. Ачаряна НАН Республики Армении. Отзыв положительный. Замечаний нет.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается тем, что сфера научных интересов оппонентов является смежной с проблематикой, в рамках которой диссертантом проводилось исследование. Ведущая организация (ФГАОУ ВО «Южный федеральный университет») имеет в своем составе специалистов, связанных с активным изучением различных актуальных вопросов истории древнего мира.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

1. Разработан новый подход к изучению межгосударственных границ Армении со странами Передней Азии (Селевкидское государство, Парфия, сасанидский Иран), а также к изучению административно-территориальных делений как царства Великой Армении, так и отчасти сопредельных государств.

2. Предложена оригинальная гипотеза об авторстве и географической ориентации «Ашхарацуйца»; о местонахождении станций Певтингеровой карты; о местонахождении некоторых городов «Географии» Клавдия Птолемея; о местонахождении второй столицы царства В. Армении Тигранакерта; о создании регулярной профессиональной армии Арташесом I; о царстве Софены и губернии Софены.

3. Предложено собственное **решение** многих дискуссионных вопросов в рамках заявленной темы, что позволяет не просто пересмотреть ряд сложившихся в науке взглядов и оценок, но и представить комплексный взгляд на изучение контура границ Великой Армении и сопредельных стран в эпоху эллинизма и постэллинизма.

Теоретическая значимость исследования определяется тем, что:

1. Впервые в рамках единого исследования представлена геополитическая ситуация, сложившаяся в Передней Азии в целом и, в частности, в Восточном Средиземноморье, начиная с периода эллинизма, в контексте истории Армении.

2. Рассмотрены проблемы границ Великой Армении в аспекте сопоставления с данными греко-римских историков; **определены** северо-западные и юго-восточные контуры границ Армении эпохи Оронтидов.

3. Проанализированы преобразования Арташеса I.

4. Уточнены как внешние границы нового армянского государства (Арташесидов), так и внутреннего административно-территориального деления страны.

5. Разносторонне рассмотрены процессы эллинизации Великой Армении; исследованы проблемы создания армянской регулярной армии.

6. **Исследованы** проблемы языковой ситуации (билингвизма) в Армении в изучаемый период.

7. **Рассмотрена** взаимосвязь изучаемых проблем с аналогичными явлениями в государствах эллинистической системы, поскольку они имели там глубокие корни.

8. **Установлено**, что Великая Армения, являясь неотделимой частью этой новой системы, была похожа на эллинистические государства своим административно-территориальным делением, что проявилось в наличии питиашхств, провинций, деревенских общин, а позже - питиашхств, губерний, провинций.

9. На примере отдельных губерний было **показано**, какие постепенные административно-территориальные изменения произошли внутри губерний, и какая органическая связь существовала между 120 стратегствами Плиния Старшего и 190 провинциями «Ашхарацуйца».

10. **Проведен анализ** важнейших вопросов, связанных с деятельностью Тиграна Великого, особенно проблемы Софены до периода ее присоединения к Великой Армении;

11. Вопрос о местонахождении второй столицы Армении Тигранакерта **рассмотрен** в новом ракурсе.

12. Проанализирован международный договор 37 г. и **проведен анализ** связанных с ним последующих событий в контексте истории Армении.

13. **Выявлены** вопросы некоторых станций “Певтингеровой карты”, расположение которых до сих пор оставалось спорным.

14. На основе сведений Птолемея **исследованы** вопросы административно-территориального деления Армении указанного периода.

15. Полученные данные **сопоставлены** с упоминаниями Плиния Старшего и «Ашхарацуйца».

16. **Изучен** вопрос собственных владений Аршакидов, равно как и вопросы разделения царства Великой Армении между Сасанидским Ираном и Римской империей во второй половине III в.

17. **Выявлены** основные международные связи династий Оронтидов, Арташесидов и Аршакидов; Нисибинский мирный договор 298 г.

18. **Рассмотрен** в сопоставительном анализе с “постыдным” соглашением 363 г. в контексте их международного значения.

19. **Сделаны** новые выводы о территории, занимаемой Великой Арменией.

20. **Определен** административно-территориальный и юридический статус затигрских армянских территорий.

21. **Осуществлено** подробное исследование внутреннего положения страны, что позволило доказать, что падение Армянского государства в IV в. явилось результатом не только неблагоприятных внешних, но и внутренних условий.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработан и представлен малоизвестный фактический материал, обладающий актуальностью при исследовании дискуссионных проблем антиковедения, арменоведения, исторической географии и картографии, источниковедения;

сформирована **основа для разработки** соответствующих общих и специальных университетских **курсов**;

материалы диссертации могут быть использованы при создании учебных и методических пособий, лекций и семинарских занятий по университетским курсам истории древнего мира, истории Армении, истории стран Восточного Средиземноморья, Ирана и частично Иберии, а также при создании историко-географических карт как древней Армении, так и Передней Азии, и дальнейшей научной разработке круга рассматриваемых проблем;

результаты диссертационного исследования **внедрены** в образовательный процесс и **используются в преподавании** лекционных курсов по истории древнего Востока, истории колонизации, всемирная история.

Другие научные достижения, свидетельствующие о научной новизне и значимости полученных результатов:

Предложенное диссертационное исследование во многом меняет устоявшийся взгляд на контуры границ Оронтидской, Артишесидской и Аршакидской армении с соседними государствами, взаимоотношения Армении с Селевкидским государством, Парфией и римской Республикой и Империей. Кроме того, данная работа привлекает внимание ученых к источникам, используемым с сопоставительном/сравнительном анализе и имеющим историко-географическое значение, а также к географической ориентации античных авторов. Сопоставление/сравнение данных античных и армянских авторов позволяет более широко взглянуть на поставленные проблемы.

Диссертационное исследование А.Ж. Арутюняна имеет большое научное значение и восполняет пробел не только в российской и армянской, но и в мировой историографии, вносит значительный вклад в развитие исторической науки.

Оценка достоверности результатов исследования выявила, что:

теория построена на основе критического анализа широкого круга античных и древнеармянских источников, а именно обширного корпуса письменных источников греческого, латинского, армянского происхождения, включая малоизвестные произведения;

научные построения диссертации основаны на использовании современных методов научного исследования, адекватных цели, задачам, объекту, предмету и характеру работы;

исследование базируется на обобщении передового опыта и достижений современной зарубежной, российской и армянской историографии; научные положения и выводы автора обоснованы и доказательно аргументированы; солидная источниковая база, всесторонний критический анализ источникового материала, системное обобщение полученных данных позволили диссертанту получить объективные и комплексные результаты исследования

Личный вклад соискателя состоит в непосредственном участии в формулировании проблематики и подходов исследования на основе критического анализа новейших тенденций и дискуссионных вопросов современного антиковедения и арменоведения; в углубленном изучении античных и древнеармянских источников, включая малоизвестные произведения; в обработке и интерпретации полученных данных; в получении предварительных и окончательных результатов на всех этапах исследования; в апробации результатов исследования на многочисленных конференциях различного уровня; в подготовке всех публикаций по выполненной работе.

Диссертация охватывает основные вопросы поставленной научной задачи (проблемы) и соответствует критерию внутреннего единства, что подтверждается последовательной логикой изложения материала, наличием основной идейной линии, концептуальности и взаимосвязи выводов.

Диссертационный совет пришел к выводу о том, что диссертация представляет собой научно-квалификационную работу, которая соответствует критериям, установленным Положением о порядке присуждения ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г. № 842 (в редакции постановления Правительства РФ от 21 апреля 2016 г. № 335), и принял решение присудить Арутюняну Акопу Жораевичу ученую степень доктора исторических наук.

При проведении тайного голосования Диссертационный совет в количестве 17 человек, из них 6 докторов наук по специальности 07.00.03 – Всеобщая история (история древнего мира), участвовавших в заседании, из 24 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за присуждение ученой степени – 16, против присуждения ученой степени – 1, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель диссертационного совета,
доктор исторических наук, профессор


Н.Н. Болгов

Ученый секретарь диссертационного совета,
кандидат исторических наук, доцент


И.Т. Шатохин

16.06.2016 г.