

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 212.015.11
НА БАЗЕ ФГАОУ ВО НИУ «БЕЛГОРОДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»
ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ
КАНДИДАТА ИСТОРИЧЕСКИХ НАУК

аттестационное дело № _____

решение Диссертационного совета от 12 мая 2016 г. № 75

О присуждении Акопяну Павлу Арменовичу
ученой степени кандидата исторических наук

Диссертация П.А. Акопяна «Армянское историописание в V–VII веках: возникновение, развитие, специфика» в виде рукописи по специальности 07.00.03 – Всеобщая история (история древнего мира) выполнена в ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского», принята к защите 3 марта 2016 г. (протокол № 68) диссертационным советом Д 212.015.11 на базе ФГАОУ ВО «Белгородский государственный национальный исследовательский университет» (НИУ «БелГУ») по адресу: 308007, г. Белгород, ул. Студенческая, 14, зал заседаний Ученого совета, ауд. 260, приказ об образовании диссертационного совета № 105/НК от 11.04.2012 г.

Соискатель – Акопян Павел Арменович, 1988 года рождения, гражданин РФ. В 2012 году окончил ФГАОУ ВПО «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского». В 2015 году окончил аспирантуру по кафедре истории средневековых цивилизаций ФГАОУ ВПО «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского».

Научный руководитель – Ващева Ирина Юрьевна, доктор исторических наук, доцент кафедры истории средневековых цивилизаций Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского»

Официальные оппоненты:

1. Тюленев Владимир Михайлович; гражданин РФ, доктор исторических наук, профессор кафедры всеобщей истории и международных отношений ФГБОУ ВПО «Ивановский государственный университет»;

2. Денисова Ирина Викторовна; гражданка РФ, кандидат исторических наук, заведующая музеем истории ФГАОУ ВО «Белгородский государственный национальный исследовательский университет»

дали положительные отзывы о диссертации.

Ведущая организация ФГБУН «Институт всеобщей истории Российской академии наук», г. Москва, в своем положительном заключении, написанном Артюновой-Фиданян Виадой Артуровной, доктором исторических наук, ведущим научным сотрудником Института всеобщей истории РАН, и подписанном временно исполняющим обязанности директора Института всеобщей истории РАН,

доктором исторических наук Липкиным Михаилом Аркадьевичем, указал, что диссертационная работа П.А. Акопяна, охватывающая проблемы становления, развития и специфики армянского историописания V–VII веков, оказывается вполне востребованной в рамках современных позднеантичных исследований. Новизна и оригинальность заключаются в доказательных выводах о том, что V–VII века являются не только периодом возникновения армянской историографии, но и появления новой философии истории и осмысления исторического пути армянского народа от этногенеза до современного тому или иному историку периода времени. Важным представляется и заявление о том, что ранние исторические тексты (при всем обилии посвященной им литературы) не анализировались, в сущности, как целостный корпус источников, предоставляющий исследователям уникальный материал для изучения эволюции армянской исторической мысли. Автор диссертации заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.03. – всеобщая история (история древнего мира).

Соискатель имеет 17 опубликованных работ по теме диссертации, в том числе 5 статей в научных журналах и изданиях, которые включены в перечень российских рецензируемых журналов и изданий для опубликования основных научных результатов диссертации.

Научные работы по списку ВАК:

1. *Акопян, П.А.* Знаковые персонажи в «Истории Армении» Агатангехоса (Трдат и Григорий) / П.А. Акопян // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. Вып. 3. 2012. С. 209-215 (авт. вклад 0,3 п.л.).

2. *Акопян, П.А.* «Расколота Армения» в V веке: поиск путей преодоления кризиса (на примере «Истории Армении» Павстоса Бузанда) / П.А. Акопян // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. Вып. 3. Часть 3. 2012. С. 236-241 (0,3 п.л.).

3. *Акопян, П.А.* Историческая концепция Мовсеса Хоренаци / П.А. Акопян // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. Вып. 4. Часть 3. 2013. С. 66-71 (0,4 п.л.).

4. *Акопян, П.А.* Римско-парфянский антиармянский союз конца 90-х гг. до н.э.: миф или реальность? / П.А. Акопян // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. Тамбов: Грамота, 2015. № 4 (54): в 2-х ч. Ч. II. С. 21-23 (0,2 п.л.).

5. *Акопян, П.А.* Византийская империя в трактовке Себеоса / П.А. Акопян // Научные ведомости БелГУ. Серия История. Политология. № 1 (222). Вып. 37. Белгород, 2016. С. 41-46 (0,4 п.л.).

Прочие научные публикации:

6. *Акопян П.А.* К вопросу о происхождении армянского народа / П.А. Акопян // Наш «Анабасис». Сборник статей студентов, магистрантов и аспирантов. Вып. 6-7. Н. Новгород: ННГУ, 2009. С. 89-95 (0,4 п.л.).

7. *Акопян П.А.* Тигран II Великий и Митридат VI Евпатор: к характеристике взаимоотношений двух царей (89-71 гг. до н.э.) / П.А. Акопян // Образ прошлого: историческое сознание и его эволюция: Материалы научной конференции молодых ученых. Вып. 3 / Научн. ред. Ю.В. Селезнев. Воронеж: Истоки, 2011. С. 27-30 (0,2 п.л.).

8. *Акопян П.А.* Великая Армения и Парфия (87-56 гг. до н.э.): к характеристике взаимоотношений двух держав / П.А. Акопян // Наука и современность – 2011: сборник материалов XI МНПК / Под общ. ред. С.С. Чернова. Новосибирск: НГТУ, 2011. С. 52-58 (0,3 п.л.).

9. *Акопян П.А.* «Армянский вопрос» на римско-парфянских переговорах 92 г. до н.э. / П.А. Акопян // ANTIQUITAS IVVENTAE: Сборник научных трудов студентов и аспирантов. Саратов: ИЦ «Наука», 2011. С. 110-112 (0,2 п.л.).

10. *Акопян П.А.* Образ идеального полководца в ранней армянской историографии (на примере «Истории Армении» Павстоса Бузанда) / П.А. Акопян // XVII нижегородская сессия молодых ученых. Гуманитарные науки. Н. Новгород: НИУ РАНХиГС, 2012. С. 228-230 (0,2 п.л.).

11. *Акопян П.А.* Армянские святители в «Истории Армении» Павстоса Бузанда / П.А. Акопян // Молодежь. Наука. Будущее: технологии и проекты: материалы МНПК молодых ученых и специалистов: в 3 т. Т. 3. Казань: Изд-во «Познание» Института экономики, управления и права, 2012. С. 17-19 (0,2 п.л.).

12. *Акопян, П.А.* Краткий историографический обзор изучения армянской исторической традиции (V-VII вв.) в отечественной и зарубежной историографии / П.А. Акопян // НАИРИ: Альманах. Сборник материалов об Армении и армянской диаспоре. Вып. 6. Н. Новгород: ДЕКОМ, 2013. С. 139-153 (0,7 п.л.).

13. *Акопян, П.А.* Идея согласия церковной и государственной власти в «Истории Армении» Павстоса Бузанда / П.А. Акопян // Историк в историческом и историографическом времени: Материалы Международного форума, посвященного 100-летию со дня рождения проф. А.С. Шофмана; Казань, 13-15 ноября 2013 г. / Сост. и отв. ред. Г.П. Мягков, Е.А. Чиглинцев. Казань: Изд-во «Яз», 2013. С. 178-179 (0,1 п.л.).

14. *Акопян П.А.* История Армении в трактовке Мовсеса Хоренаци / П.А. Акопян // XVIII нижегородская сессия молодых ученых. Гуманитарные науки. 22-25 октября 2013 г. Н. Новгород: НИУ РАНХиГС, 2013. С. 193-196 (0,2 п.л.).

15. *Акопян, П.А.* Армянская действительность IV-V вв. и модели общественного устройства: к поиску образца (на примере исторических сочинений Агатангелоса, Павстоса Бузанда и Мовсеса Хоренаци) / П.А. Акопян // Христианская церковь и социокультурные кризисы Восточной Европы: Сборник научных трудов. Н. Новгород: Изд-во ННГУ, 2014. С. 7–16 (0,4 п.л.).

16. *Акопян, П.А.* Эволюция армяно-парфянских отношений при Тигране II Великом (87-56 гг. до н.э.) / П.А. Акопян // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. М.: Литера, 2015. №2(73). Ч. 1. С. 105-108 (0,2 п.л.).

17. *Акопян, П.А.* Позднеантичная армянская историография: к вопросу о предмете исторических сочинений армянских авторов V–VII веков / П.А. Акопян // CURSOR MUNDI: Человек Античности, Средневековья и Возрождения. Вып. 8. Иваново, 2016 (0,3 п.л.).

На диссертацию и автореферат поступили отзывы:

1. Дмитриева Владимира Алексеевича, кандидата исторических наук, доцента кафедры всеобщей истории и регионоведения ФГБОУ ВПО «Псковский государственный университет». Отзыв положительный. Рецензентом отмечена малоизученность в отечественной историографии проблемы генезиса и ранней эволюции древнеармянской историографии, логичность структуры. Подчеркива-

ется сформированность навыков проведения исторического исследования на достаточно высоком научном уровне. Вместе с этим, у рецензента имеется также ряд вопросов и замечаний. В частности, с точки зрения рецензента, в работе отсутствует анализ такого важного истока древнеармянской историографии, как восходящая еще к дохристианским временам устная историческая традиция. Рецензент также отмечает некоторую некорректность в определении хронологической границы между античной и средневековой эпохами. С точки зрения автора отзыва, исходя из некоторых пунктов, выносимых на защиту, методологические принципы исследования следует дополнить теорией исторического материализма.

2. Харатян Алы Арамовны, старшего научного сотрудника Отдела исследований средневековой армянской литературы Научно-исследовательского института древних рукописей Матенадаран им. М. Маштоца (Ереван), кандидата филологических наук. Рецензентом отмечено, что актуальность работы обусловлена необходимостью генерирования знаний с новых методологических позиций о роли христианского армянского историописания в формировании памяти о прошлом, в становлении и развитии собственно армянской исторической мысли в позднеантичный период. По мнению рецензента, к наиболее важным результатам, полученным в ходе исследования, необходимо отнести комплексный анализ становления армянского историописания V–VII веков. Тем не менее, рецензентом высказываются ряд пожеланий и рекомендаций. По мнению автора отзыва, в плане построения самого текста диссертации можно было бы избегать излишнего цитирования источников. Рецензент также указывает, что материалы изданной еще в 1971 г., но ни в коей мере не потерявшей своего значения, книги «Становление армянской художественной прозы (V в.)» Маиса Авдалбекяна, возможно, могли бы в какой-то степени расширить диапазон вопросов, поставленных в Третьей главе (прежде всего, применительно к проблеме рассмотрения трудов армянских историков в качестве литературных произведений).

3. Клишиной Ольги Семеновны, доктора исторических наук, профессора кафедры международного образования и интеграции детей мигрантов в школе ГАУО ВО «Московский институт открытого образования». Рецензент отмечает, что к достоинствам работы следует отнести широкое знакомство автора с историческими источниками указанного периода и вдумчивый анализ тех проблем армянской историографии, которые до этого времени не были в центре внимания современных специалистов по истории Армении – изучение исторических концепций армянских мыслителей, жанровой принадлежности первых армянских исторических сочинений и структурное наполнение источников данного типа. По мнению рецензента, в работе критически рассмотрены ключевые особенности сознания творцов исследуемых источников, их акцент на местных традициях, дидактизм, менторский дуализм.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

1. **Изучены** с новых методологических подходов, развиваемых в рамках «новой культурно-интеллектуальной истории», исторические сочинения армянских историков-писателей V–VII вв.

2. **Структурированы** исторические взгляды и представления армянских христианских историков указанного периода о прошлом собственного народа.

3. **Проанализирована** проблема жанрового своеобразия сочинений армянских христианских историков.

4. **Осуществлен** комплексный анализ внутреннего устройства текстов армянских «Историй» рассматриваемого времени, методов структурирования и организации текстового пространства.

5. **Проведено** комплексное сравнительное исследование в выборе армянскими авторами предмета исторического нарратива, методики анализа событий, пространственно-временной картины прошлого, социальных функций исторических сочинений, а также приемов и способов конструирования повествовательного текста.

6. **Установлены** связи внутри самого комплекса армянских исторических сочинений, **прослежена** эволюция армянской христианской историографии на протяжении начального периода ее существования.

Теоретическая значимость исследования определяется тем, что **доказаны** положения, вносящие вклад в понимание особенностей развития армянского христианского историописания в период V–VII вв.:

1. Проведенное исследование позволяет по-иному взглянуть на историческое наследие первых армянских христианских историков. Достижения новой культурно-интеллектуальной истории, взятые в качестве теоретической основы исследования, дают возможность отказаться от устоявшихся в отношении рассматриваемых исторических трудов подходов фактографической истории и придать принципиальное значение анализу мировоззренческих установок авторов, концептуальных и историографических особенностей «Историй».

2. Порожденная актуальными потребностями конкретного общества на конкретном этапе своего развития, армянская историография V–VII вв. явилась серьезной попыткой освоить языческую и христианскую исторические традиции и адаптировать предшествующую традицию историописания для собственных нужд. Именно в период V–VII вв. сформировался круг наиболее авторитетных исторических сочинений, посвященных не только отдельным ключевым событиям собственной истории, но и целостной истории армянского народа с древнейших времен до современных событий.

3. Для взглядов выразителей армянского исторического сознания V–VII вв. характерны актуализация событийной истории, акцент на местных (локальных) фактах армянской истории, дидактизм, ментальный дуализм. В последнем выразилось не только сожаление о безвозвратной потере «золотого века», нарушении традиций, устоев и связей, цементирующих его (*пессимистическая линия* в армянском историописании), но и проявлялся взгляд на историю как движение к будущему спасению (*оптимистическая линия*).

4. Работа предлагает собственное решение проблемы жанровой специфики трудов армянских историков, поскольку проведенный анализ источников не позволяет вписать их в разработанные и существующие системы классификации жанров позднеантичной литературы. Ни один из устоявшихся жанров позднеантичной словесности не отображает в полной мере специфику самих исторических трудов армян. Применение комплексного подхода в выборе оптимального жанра

позволило определить его как жанр исторической прозы с признаками форм и видов античной и общехристианской литературы.

5. Анализ сочинений армянских авторов позволяет высказать предположение о динамике развития собственно армянского историописания на протяжении V–VII вв. Данное положение объясняется не только использованием новых концептуальных установок в произведениях, но и своеобразной трансформацией предметного поля «Историй» (от выделения социального мира как основного объекта исторического знания в V веке к божественной реальности и отражению земной истории как проявлению священной в VII веке), перестройкой системы авторского мировосприятия, трансформацией логики объяснения исторического процесса (при сохранении причинности за Богом в исторических сочинениях армянских авторов времен арабского завоевания все более редким становится обращение к человеческим деяниям как первопричинам истории).

6. Предпринятый анализ армянского историописания V–VII вв. позволяет взглянуть на «Истории» как на способы и механизмы сохранения исторической памяти и формирования идентичности позднеантичного армянского общества.

Применительно к проблематике диссертации результативно **использованы** принцип историзма, а также комплекс методов историко-филологического и научно-исторического анализа (историко-генетический, историко-системный, историко-сравнительный, герменевтический метод, лексико-терминологический), общенаучные методы (индукции, дедукции, анализа), техника нарративного анализа. По проблеме диссертационной работы **собран** и комплексно **проанализирован** широкий круг источников, включающий в себя как исторические сочинения собственно армянских христианских авторов V–VII вв. («История Армении» Агатангехоса, «История Армении» Павстоса Бузанда, «Слово о войне Армянской» Егише, «История Армении» Мовсеса Хоренаци, «История императора Иракла» Себеоса), так и дополнительную группу письменных источников (сочинения античных и позднеантичных христианских авторов и др.). **Рассмотрены** исторические взгляды первых армянских христианских авторов, **проанализированы** семантические и прагматические параметры исторических сочинений. **Сформирована** комплексная картина армянской христианской исторической мысли в период V–VII вв.

Практическое значение полученных соискателем результатов исследования подтверждается тем, что в нем:

разработана и внедрена в научный оборот комплексная система новых знаний о становлении, развитии и специфике армянского историописания V–VII вв., значительно обогащающая имеющиеся на настоящий момент исследовательские представления;

дано теоретическое осмысление письменного наследия армянских христианских авторов V–VII вв. как памятников позднеантичной общественной мысли;

представлена широкая картина развития армянского христианского историописания в рассматриваемый период, позволяющая внести заметный вклад в общую картину имеющихся знаний об интеллектуальных процессах Поздней античности и стать объектом для проведения сравнительных исследований по изучению проблем формирования исторической памяти в обществах прошлого, осмыслению практик христианского историописания;

представлены многие ранее не изученные аспекты становления и развития христианского историописания в Армении в указанный период.

Оценка достоверности результатов исследования базируется на том, что ее теоретическая часть основана на современных общепринятых принципах и методах исследовательской работы, на доступных для сверки источниках и научных трудах. Системное обобщение полученных данных, а также накопленного в современной арменистике по заявленной проблеме научного опыта, в частности, критического изучения отдельных текстов христианских армянских историков, позволило получить объективные и комплексные результаты исследования.

Личный вклад соискателя состоит в непосредственном участии в получении результатов, сформулированных в положениях, выносимых на защиту, апробации данных положений на научных конференциях различного уровня, подготовке публикаций по выполненной работе – 17 научных работ по теме диссертации общим объемом 7,2 п.л., в том числе 5 работ, опубликованных в ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях, определенных ВАК РФ.

Диссертация охватывает основные вопросы поставленной научной задачи (проблемы) и соответствует критерию внутреннего единства, что подтверждается наличием последовательного плана исследования, основной идейной линии, концептуальности и взаимосвязи выводов.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 17 человек, из них 5 докторов наук по специальности 07.00.03 – всеобщая история (история древнего мира), участвовавших в заседании, из 24 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за присуждение ученой степени – 17, против присуждения ученой степени – 0, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель
Диссертационного совета,
д.и.н., профессор



Н.Н. Болгов

Ученый секретарь
Диссертационного совета,
к.и.н. доцент



И.Т. Шатохин.