

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 212.015.11
НА БАЗЕ ФГАОУ ВПО НИУ «БЕЛГОРОДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»
ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ
КАНДИДАТА ИСТОРИЧЕСКИХ НАУК

аттестационное дело № _____

решение Диссертационного совета от 5 ноября 2015 г. № 54

О присуждении Циглеру Максиму Владимировичу
ученой степени кандидата исторических наук

Диссертация М.В. Циглера «Северное Причерноморье в период раннего домината» в виде рукописи по специальности 07.00.03 – всеобщая история (история древнего мира) выполнена в ФГБОУ ВПО «Тульский государственный педагогический университет им. Л.Н. Толстого», принята к защите 3 сентября 2015 г. (протокол № 48) диссертационным советом Д 212.015.11 на базе ФГАОУ ВПО «Белгородский государственный национальный исследовательский университет» (НИУ «БелГУ») по адресу: 308007, г. Белгород, ул. Студенческая, 14, зал заседаний Ученого совета, ауд. 260, приказ об образовании диссертационного совета № 105/НК от 11.04.2012 г.

Соискатель – Циглер Максим Владимирович, 1990 года рождения, гражданин РФ. В 2012 году окончил ФГБОУ ВПО «Тульский государственный педагогический университет им. Л.Н. Толстого». В 2015 году окончил аспирантуру при кафедре истории и археологии ФГБОУ ВПО «Тульский государственный педагогический университет им. Л.Н. Толстого».

Научный руководитель - доктор исторических наук, профессор Зубарев Виктор Геннадьевич, профессор кафедры истории и археологии ФГБОУ ВПО «Тульский государственный педагогический университет им. Л.Н. Толстого».

Официальные оппоненты:

1. Яйленко Валерий Петрович; гражданин РФ, доктор исторических наук, профессор кафедры истории художественной культуры ФГБОУ ВПО «Московский педагогический государственный университет»;

2. Литовченко Елена Викторовна: гражданка РФ, кандидат исторических наук, доцент кафедры всеобщей истории и зарубежного регионоведения ФГАОУ ВПО «Белгородский государственный национальный исследовательский университет»

дали положительные отзывы о диссертации.

Ведущая организация ФГБОУ ВПО «Магнитогорский государственный технический университет им. Г.И. Носова», г. Магнитогорск, в своем положительном заключении, подписанном Абрамзоном Михаилом Григорьевичем, доктором исторических наук, профессором кафедры всеобщей истории ФГБОУ ВПО «Магнитогорский государственный технический университет им. Г.И. Носова» указал, что диссертационная работа М.В. Циглера, охватывающая проблемы по-

сткрисисного развития государств Северного Причерноморья в поздней античности, оказывается вполне востребованной в рамках современного антиковедения. Новизна исследования характеризуется тем, что впервые сформирована комплексная картина экономического и политического развития Боспора, Херсонеса, Ольвии и Тире в период раннего домината, и обоснованы хронологические рамки данного периода, прежде не выделявшегося в отечественной историографии. Автор диссертации заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.03. – всеобщая история (история древнего мира).

Соискатель имеет 9 опубликованных работ по теме диссертации, в том числе 4 статьи в научных журналах и изданиях, которые включены в перечень российских рецензируемых журналов и изданий для опубликования основных научных результатов диссертации.

Научные работы по теме диссертации:

1. Циглер, М.В. Проблемы посткризисного развития государств Северного Причерноморья в конце III – начале IV в. // Вестник Ленинградского государственного университета имени А.С. Пушкина. 2015. № 1. Том 4. С. 154-164

2. Циглер, М.В. Проблема преодоления экономических последствий кризиса III века в Римской империи в период раннего домината // Известия Самарского научного центра РАН. 2015. № 3. С. 141–147.

3. Циглер, М.В. Боспорское царство и варварская периферия в I-IV вв. н.э. военный аспект взаимоотношений // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия История. Политология. 2015. № 7(204). Вып. 204. С. 48-52.

4. Циглер, М.В. Варварский фактор во внешней политике и военном деле Боспора в конце III–IV вв. н.э. // Перспективы науки: материалы 8-й МНПК "Наука на рубеже тысячелетий", 4-6 марта, Паттайя. Тамбов, 2015. № 3. С. 142-149.

5. Циглер, М.В. Зарубежная историография раннего домината // Исследовательский потенциал молодых ученых: взгляд в будущее: сборник материалов X Региональной научно-практической конференции аспирантов, соискателей и молодых ученых. Тула, 2014. С. 181–186.

6. Циглер, М.В. Ольвия в позднеантичный период: этапы и основные причины упадка // Проблемы и перспективы развития современной гуманитаристики: история, филология, философия, искусствоведение, культурология: сборник трудов VI международной дистанционной НПК. Ростов н/Д, 2014. С. 57-62.

7. Циглер, М.В. Римские вооруженные силы в контексте имперской политики в Северном Причерноморье в конце III – начале IV вв. н.э. // Приволжский научный вестник. 2014. № 12-1. С. 75–77.

8. Циглер, М.В. Варвары и боспоро-херсонесские конфликты последней четверти III - первой пол. IV вв. // Дьяковские чтения: труды 1-й и 2-й Всероссийских научных конференций кафедры истории древнего мира и средних веков им. проф. В.Ф. Семёнова, МПГУ. М., 2015. С. 166-171.

9. Циглер, М.В. Влияние реформ периода раннего домината на экономическое положение периферийных государств (на примере Херсонеса) // Белгород-

ский диалог–2015: материалы международного молодежного научного форума. Белгород, 2015. С. 48–49.

На диссертацию и автореферат поступили отзывы:

1. Торканевского Андрея Анатольевича, кандидата исторических наук, доцента кафедры истории древнего мира и средних веков Белорусского государственного университета. Отзыв положительный. Рецензентом отмечена попытка автора совместить две историографические проблемы: особенности протекания периода раннего домината в Римской империи и в государствах Северного Причерноморья. Научная новизна исследования обусловлена отсутствием комплексных работ по заявленной проблеме при слабой освещенности источниками данного периода. Подчеркивается, что полученные автором результаты позволяют глубже понять ряд ключевых проблем позднеантичной истории Северного Причерноморья. Вместе с этим у рецензента имеется также ряд критических замечаний. В частности, с точки зрения рецензента, недостаточно четко в работе разделены труды Лактанция «О смертях преследователей» и «Божественные установления». Рекомендовано также обратить внимание на «Церковную историю» Сократа Схоластика. Рецензент отмечает, что при упоминании некоторых событий следует внести уточнения. Так, например, институт тетрархии сохранился и после ухода императора Диоклетиана и просуществовал до 313 г., а в этапах установления власти Константина следует более четко выделять две даты: 306 г. (в период соправления) и 324 г. (установление единоличной власти). Отмечена также необходимость рассмотрения религиозной политики императоров периода раннего домината.

2. Тарасовой Любви Валерьевны, кандидата исторических наук, доцента кафедры истории ФГБОУ ВПО «Калужский государственный университет им. К.Э. Циолковского». Рецензентом отмечено, что тема диссертации представляется значимой в контексте более широкой антиковедческой проблемы многогранных взаимоотношений Рима периодараннего домината с миром провинций и сопредельных союзных государств. Особую перспективность, актуальность и значимость исследованию придает недостаточная изученность специфики политического и экономического развития государств Северного Причерноморья в период раннего домината. Среди основных достоинств работы отмечается комплексный подход при исследовании обозначенных диссертантом проблем, а также широкая источниковедческая база. Вместе с этим, у рецензента имеется также ряд критических замечаний. Отмечена диспропорция в структуре автореферата: обзор источников и историографии шире по объему раздела «Основное содержание работы». По мнению рецензента, много внимания уделяется проблемам посткризисного развития Римской империи, хотя в формулировке темы акцент сделан на Северном Причерноморье. В качестве методологической основы работы историософские концепции О. Шпенглера и А. Тойнби предложено дополнить методологией французской школы Анналов.

3. Сахарова Станислава Александровича, доцента кафедры государственно-правовых дисциплин ФГБОУ ВПО "Смоленский государственный университет". Отзыв положительный. Рецензент отмечает, что актуальность исследования, его объект и предмет, территориальные и хронологические рамки не вызывают воз-

ражений. Автореферат содержит обширный обзор историографии и источников. Среди последних выделено пять групп, составляющих специфику исследования. Рецензент отмечает логичность выводов, соответствующих целям и задачам работы. Имеется также ряд критических замечаний. По мнению рецензента, нуждаются в уточнении пункты второй («Систематизированы основные факторы посткризисного развития Римской империи»), третий («Комплексно исследован вопрос о влиянии конкретных преобразований Диоклетиана и Константина на преодоление последствий кризиса III в.») и четвертый («Расширена доказательная база об основных интересах и ориентациях римской имперской политики в Северном Причерноморье») научной новизны. Также из положений, выносимых на защиту, тезис об основных чертах развития Римской империи в посткризисный период в политической и экономической сфере не нуждается в доказательствах.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается тем, что сфера научных интересов оппонентов является смежной с проблематикой, в рамках которой диссертантом проводилось исследование. Ведущая организация (ФГБОУ ВПО «Магнитогорский государственный технический университет им. Г.И. Носова») является одним из ведущих учебных и научных учреждений, имеющим в своем составе специалистов, связанных с изучением проблем истории и археологии региона Северного Причерноморья.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

1. **Определены** сущностные черты и хронологические рамки периода раннего домината.

2. **Систематизированы** основные факторы посткризисного развития Римской империи.

3. **Проанализирована** проблема влияния конкретных преобразований Диоклетиана и Константина на преодоление последствий кризиса III в.

4. **Осуществлен** комплексный анализ основных интересов и ориентаций римской имперской политики в Северном Причерноморье в период раннего домината.

5. **Проведено** комплексное сравнительное исследование особенностей политического и экономического развития античных государств Северного Причерноморья в конце III – первой четверти IV вв. (в период раннего домината) во взаимосвязи с процессами, протекавшими в то же время в Римской империи.

6. **Исследована** проблема, касающаяся роли реформ периода раннего домината в развитии античных государств Северного Причерноморья в рассматриваемое время.

Теоретическая значимость исследования определяется тем, что в нем **доказаны** положения, вносящие вклад в понимание особенностей развития позднеантичных обществ Северного Причерноморья в период раннего домината:

1. Исследование вносит значимый вклад в оценку степени влияния посткризисной стабилизации Римской империи на государства Северного Причерноморья.

2. Выявленные факторы посткризисного развития государств Северного Причерноморья позволяют лучше понять специфику позднеантичных обществ, которая выражается, в первую очередь, в упадке экономической и социальной жизни при росте влияния политических институтов и армии.

3. Отдельно рассмотренный варварский фактор в контексте политической истории государств Северного Причерноморья позволил расширить представления о характере процессов, развивавшихся в этой части античной периферии. Было выявлено, что усложнение форм взаимоотношений с варварами существенно повлияло на уклад жизни политических центров региона.

4. Анализ широкого круга источников и историографии позволил достаточно полно осветить очень узкий период политической и экономической истории государств Северного Причерноморья, очертив основные тенденции, оказавшие влияние на последующее развитие данных позднеантичных обществ.

Применительно к проблематике диссертации **результативно использованы** принципы историзма, всесторонности и системности, а также методы анализа-синтеза, историко-генетический, историко-сравнительный и историко-системный. По всем проблемам диссертационной работы **собран** и комплексно **проанализирован** широкий круг источников, среди которых отдельно следует отметить нарративные, эпиграфические, нумизматические и данные археологии. **Прослежены** характер и возможные причины изменений в экономической жизни городов и сельских поселений на территории Боспора, Херсонеса, Ольвии и Тиры. **Рассмотрена** проблема взаимодействия варварских народов и античных государств Северного Причерноморья. **Сформирована** комплексная картина особенностей политического и экономического развития государств региона в период раннего домината.

Практическое значение полученных соискателем результатов исследования и подтверждается тем, что в нем:

выделен и внедрен в научный оборот период раннего домината, прежде в отечественной историографии отдельно не рассматривавшийся;

представлена широкая картина посткризисного развития государств Северного Причерноморья, способная стать ориентиром для проведения дальнейших исследований как в рамках данного региона, так и при изучении параллельных процессов в других периферийных районах Римской империи;

показаны многие ранее не изученные аспекты влияния посткризисной стабилизации Римской империи на буферные периферийные государства.

Оценка достоверности результатов исследования базируется на том, что ее теоретическая часть основана на современных общепринятых принципах и методах исследовательской работы, на доступных для сверки источниках и научных трудах. Непосредственный анализ археологического материала осуществлялся также в ходе неоднократного участия в работе Белинской и Восточно-Крымской археологических экспедиций в Республике Крым в период 2013-2015 гг.

Личный вклад соискателя состоит в непосредственном участии в получении результатов, сформулированных в положениях, выносимых на защиту, апробации данных положений на научных конференциях различного уровня, подготовке публикаций по выполненной работе – 9 научных работ по теме диссертации.

ции общим объемом 4,5 п.л., в том числе, 4 работы, опубликованные в ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях, определенных Высшей аттестационной комиссией РФ.

Диссертация охватывает основные вопросы поставленной научной задачи (проблемы) и соответствует критерию внутреннего единства, что подтверждается наличием последовательного плана исследования, основной идейной линии, концептуальности и взаимосвязи выводов.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 17 человек, из них 5 докторов наук по специальности 07.00.03 – всеобщая история (история древнего мира), участвовавших в заседании, из 24 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за присуждение учёной степени – 17, против присуждения учёной степени – 0, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель
Диссертационного совета,
д.и.н., профессор

Ученый секретарь
Диссертационного совета,
к.и.н. доцент

Н.Н. Болгов

И.Т. Шатохин.