

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 212.015.11
НА БАЗЕ ФГАОУ ВПО НИУ «БЕЛГОРОДСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»
ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ
КАНДИДАТА ИСТОРИЧЕСКИХ НАУК

аттестационное дело № _____

решение Диссертационного совета от 16 апреля 2015 г. № 35

О присуждении Шеенко Ирине Александровне ученой степени кандидата
исторических наук

Диссертация «Эволюция крестьянских представлений о помещичьих добродетелях в 50 – 90-е гг. XIX века (социопсихологический аспект)» в виде рукописи по специальности 07.00.02 – Отечественная история выполнена в ФГАОУ ВПО «Белгородский государственный национальный исследовательский университет» принята к защите 12 февраля 2015 г. (протокол № 23) диссертационным советом Д 212.015.11 на базе ФГАОУ ВПО «Белгородский государственный национальный исследовательский университет» (НИУ «БелГУ») по адресу: 308007, г. Белгород, ул. Студенческая, 14, зал заседаний Ученого совета, ауд. 260, приказ об образовании диссертационного совета № 105/НК от 11.04.2012 г.

Соискатель – Шеенко Ирина Александровна, 1989 года рождения, гражданка РФ. В 2011 году окончила ФГАОУ ВПО «Белгородский государственный национальный исследовательский университет» (НИУ «БелГУ»).

Научный руководитель – доктор исторических наук, профессор кафедры российской истории и документоведения ФГАОУ ВПО «Белгородский государственный национальный исследовательский университет», Шаповалов Владимир Анатольевич.

Официальные оппоненты:

1. Рянский Леонид Михайлович, гражданин РФ, доктор исторических наук, профессор кафедры истории России ФГБОУ ВПО «Курский государственный университет»

2. Асташова Алла Николаевна, кандидат исторических наук, доцент кафедры гуманитарных и социально-экономических дисциплин ФГКВООУ ВПО «Военный учебно-научный центр ВВС «Военно-воздушная академия имени профессора Н.Е. Жуковского и Ю.А. Гагарина» (г. Воронеж) Министерства обороны Российской Федерации», дали положительные отзывы о диссертации.

Ведущая организация ФГБОУ ВПО «Воронежский государственный педагогический университет», г. Воронеж, дала положительное заключение. Заключение составлено Бунеевой Еленой Николаевной, кандидатом

исторических наук, доцентом. В отзыве указывается, что диссертация И.А. Шеенко отличается новизной постановки темы. Такой комплексный анализ эволюции крестьянских представлений о помещичьих добродетелях в указанный период никем ранее не проводился. Диссертация И.А. Шеенко «Эволюция крестьянских представлений о помещичьих добродетелях в 50 – 90-е гг. XIX века (социопсихологический аспект)» имеет высокую степень научной значимости, является несомненным вкладом в изучение социальной истории России, по достоверности и обоснованности полученных результатов, является самостоятельным, завершённым научным исследованием. Её автор – Шеенко Ирина Александровна – заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук.

Соискатель имеет 11 опубликованных работ по теме диссертации, в том числе 3 статьи в научных журналах и изданиях, которые включены в перечень российских рецензируемых журналов и изданий для опубликования основных научных результатов диссертаций.

Наиболее значимые научные работы по теме диссертации:

1. *Шеенко, И.А.* Традиции и новации в крестьянских представлениях о помещичьих добродетелях в 60 – 90-е гг. XIX века / И.А. Шеенко // Научные ведомости БелГУ № 8 (151), 2013, вып. 26. Серия «История. Политология. Экономика. Информатика». С. 100 – 107.
2. *Шеенко, И.А.* Дворовые: воззрения на характер помещичьей власти в Европейской России в дореформенный период / И.А. Шеенко // Научные ведомости БелГУ № 1 (172), 2014, вып. 29. Серия «История. Политология. Экономика. Информатика». С. 94 – 101.
3. *Шеенко, И.А.* Некоторые черты социальной психологии помещичьих крестьян в 40 – 50-е гг. XIX века / И.А. Шеенко // Перспективы науки. № 4(55), Тамбов, 2014. С. 57 – 60.
4. *Меньшикова, Е.Н., Шеенко, И.А.* Помещик и крестьянин в народном фольклоре / Е.Н. Меньшикова, И.А. Шеенко // Сборник избр. науч. тр. Междунар. науч. форума мол. историков «Белгородский диалог – 2012» (г. Белгород 5-6 апреля 2012 г.). / Отв. ред. С.Н. Прокопенко. Белгород: ООО «ГиК», 2012. С. 89 – 94.
5. *Шеенко, И.А.* Образ помещика и барской власти в пословицах и поговорках русского народа / И.А. Шеенко // Тезисы докладов 65-й международной научной конференции (г. Харьков, 20 апреля 2012 г.). Харьков. ХНУ имени В.Н. Каразина, 2012. С. 371 – 372.
6. *Шеенко, И.А.* Помещики и временнообязанные крестьяне: проблемы сосуществования / И.А. Шеенко // Каразинские чтения (исторические науки): Тезисы докладов 66-й международной научной конференции (г. Харьков, 26 апреля 2013 г.). Харьков. ХНУ имени В.Н. Каразина, 2013. С. 279 – 280.
7. *Шеенко, И.А.* Добродетели и пороки помещиков в русских народных песнях / И.А. Шеенко // Современные проблемы гуманитарных и естественных наук [Текст]: материалы XIV международной научно-

- практической конференции 26 – 27 марта 2013. В 2 т.: Т. 1. / Науч.-инф. издат. центр «Институт стратегических исследований». Москва. Изд-во «Спецкнига», 2013. С. 194 – 199.
8. *Шеенко, И.А.* «Разговор глухого с немым»: природа социальных конфликтов помещиков и крестьян в начале пореформенного периода (по материалам крестьянских жалоб) / И.А. Шеенко // Белгородский диалог – 2013. Сборник избр. науч. тр. Междунар. молодёжн. научн. Форума / Отв. ред. С.Н. Прокопенко (г. Белгород, 27 – 29 марта 2013 г.). Белгород, 2014. С. 120 – 125.
 9. *Шеенко, И.А.* Особенности крестьянских представлений о мелкопоместном помещике / И.А. Шеенко // Белгородский диалог – 2014: материалы Международного научного Форума молодых историков. Белгород, 27 – 29 марта 2014 г.: [редкол.: Д.Е. Богданов (отв. ред.) и др.]. Белгород. ООО «ЭПИЦЕНТР», 2014. С. 127.
 10. *Шеенко, И.А.* К вопросу о жадности помещика и ее восприятию крестьянами / И.А. Шеенко // Современные проблемы гуманитарных и естественных наук: материалы XVIII Международной научно-практической конференции 26-27 марта 2014 г. / Науч.-инф. издат. Центр «Институт стратегических исследований». Москва. Изд-во «Спецкнига», 2014. С. 155 – 158.
 11. *Шеенко, И.А.* Восприятие помещика в контексте социальных ожиданий крестьян (50 – 60-е гг. XIX века) / И.А. Шеенко // «Тенденции и перспективы развития современного научного знания»: материалы X Международной научно-практической конференции, г. Москва, 7 апреля 2014 г. / Науч.-инф. издат. центр «Институт стратегических исследований». Москва. Изд-во «Спецкнига», 2014. С. 126 – 131.

На диссертацию и автореферат поступили отзывы:

1. Рянского Леонида Михайловича, доктора исторических наук, профессора кафедры истории России ФГБОУ ВПО «Курский государственный университет». Отзыв положительный. Рецензентом отмечены актуальность исследования в связи с необходимостью устранения пробелов в истории крестьянства в период смены социально-экономических и политических ориентиров после крестьянской реформы 1861 года, широкая источниковая база и обоснованность приведенных выводов. Вместе с этим у рецензента имеется замечание. Отмечается присутствие стилистических погрешностей, которые иногда затрудняют понимание смысла авторских утверждений. В качестве пожелания отмечена возможность привлечения дворянского фольклора.

2. Асташовой Аллы Николаевны, кандидата исторических наук, доцента кафедры гуманитарных и социально-экономических дисциплин ФГКВООУ ВПО «Военный учебно-научный центр ВВС «Военно-воздушная академия имени профессора Н.Е. Жуковского и Ю.А. Гагарина» (г. Воронеж) Министерства обороны Российской Федерации». Отзыв положительный. Актуальность данной темы, по мнению рецензента, определяется тем, что социальная имагология, изучающая различные спектры восприятия одних

слоев общества о других, представляет собой новое направление в современной отечественной исторической науке. Также ей отмечена логичность и аргументированность выводов, успешное в целом решение автором исследовательских задач. Вместе с тем, к исследованию имеется ряд критических замечаний. В частности, рецензент указывает на существующую возможность сделать сравнительный анализ малороссийского и великорусского крестьянского населения в плане их социальной психологии; видит возможным более подробно проанализировать роль религиозного фактора при исследовании крестьянской психологии; указывает на желательность привлекать материал общероссийского значения; рекомендует расширить анализ крестьянских представлений о помещике с позиции гендерного подхода.

3. Акульшина Петра Владимировича, доктора исторических наук, профессора кафедры истории России Рязанского государственного университета имени С.А. Есенина. Отзыв положительный. Рецензент отмечает, что научная новизна диссертации И.А. Шеенко определяется тем, что она является первой попыткой в отечественной историографии рассмотреть представления помещичьего крестьянства о добродетелях «благородного сословия», и попыткой, несомненно, удачной. Отзыв без замечаний.

4. Меркурьевой Веры Сергеевны, кандидата исторических наук, доцента кафедры истории России Волгоградского государственного социально-педагогического университета. Отзыв положительный. Отмечается научная новизна темы, которая состоит в определении автором понятия «помещичья добродетель» с точки зрения крестьян, и рассмотрение его эволюции. Текст автореферата написан ясным, профессионально грамотным языком, четко структурирован, что дает хорошее представление о выполненном диссертационном исследовании. Представлены выводы, достаточно полно и корректно обобщающие полученные результаты. Вместе с тем к исследованию имеется ряд критических замечаний. В частности, существуют ли другие работы зарубежных авторов, посвященные теме диссертационного исследования?

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается тем, что сфера научных интересов оппонентов является смежной с проблематикой, в рамках которой диссертантом проводилось исследование. Ведущая организация (ФГБОУ ВПО «Воронежский государственный педагогический университет») является одним из ведущих учебных и научных учреждений, имеющая в своем составе специалистов, связанных с изучением проблем социальной истории и крестьяноведения.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

1. **Представлен** анализ крестьянского поведения в помещичьем имении с акцентуацией на эволюцию понятий добра и зла.

2. **Предложено** авторское понятие «помещичья добродетель», **показано** ее значение и трансформация в русской деревне XIX в., **расставлены** акценты

на более привлекательных достоинствах помещика в социальных ожиданиях крепостного населения.

3. **Представлены** помещичьи добродетели накануне реформы отмены крепостного права и **обозначены** их особенности у различных групп крестьянства.

4. **Выявлены** причины социально-психологической трансформации сознания крестьян в период временнообязанного состояния и выхода на выкуп.

5. В работе **доказано**, что после реформы 19 февраля 1861 года крестьяне выстраивали новую коммуникацию с помещиком и вотчинной администрацией, показана эволюция крестьянских взглядов на помещичью власть.

6. **Найдены** отличия в восприятии помещичьей добродетели патриархального и радикально настроенного крестьянства второй половины XIX в.

7. **Объяснен** процесс смещения приоритетов в требованиях к морально-психологическим качествам помещика среди крестьян в 60 – 90-е гг. XIX века.

8. **Выявлена** связь в воззрениях крестьян на добродетель бывшего господина в пореформенный период.

9. **Раскрыта** роль помещика в усадебной жизни пореформенного периода и на этом основании **сконструирован** положительный образ помещика в противовес отрицательному в крестьянском сознании.

Теоретическая значимость исследования определяется тем, что доказаны положения, вносящие вклад в расширение исторических знаний о русском крестьянстве.

1. Усадебная жизнь крепостных крестьян и поместных дворян характеризовалась тесными контактами и тесной эмоциональной связью двух сословий. В этом «мирке» помещичьей усадьбы происходило формирование специфических поведенческих установок крестьянства, постепенно приобретающих свои традиции. Отношения по типу «господин – слуга» крестьяне принимали беспрекословно – это одна из главных особенностей социальной психологии дореформенного крестьянства. Все же, девиантное поведение в крестьянской среде присутствовало, что могло выражаться в убийствах, побоях помещиков. Это являлось следствием помещичьего произвола.

2. Помещичья добродетель была очень важной составляющей системы взаимоотношений помещика и крестьянина в повседневных реалиях дворянского имения. Крестьяне полагали, что с «добрым» бариним обеспечены охрана жизни и материальное благополучие. Личностное качество помещика, соответствующее данным жизненным перспективам признавалась добродетелью.

3. Барин, оказывающий помощь в виде материальной поддержки своим крестьянам, считался щедрым и был очень авторитетен среди них. Но особенно данная добродетель ценилась дворовыми, в силу их особого положения в помещичьей семье.

Разговор на равных, интерес к личности крестьянина – это, в крестьянском представлении, типичные элементы поведения гуманного

помещика. Дворовые, напротив, спесь, высокомерие и жестокость бар определяли как необходимые качества благородных людей и полагали, что это их добродетели.

Стремление помещика обучить грамоте своих крестьян не всегда находило отзыв в крестьянской среде. Так, для дворовых это было честью со стороны помещика, а крестьяне недоумевали, считая данное занятие пустой тратой времени.

Результатом качественного руководства помещиком усадебного хозяйства: было благосостояние крестьян. В этой связи, рачительность выступала положительным качеством помещика, правда, не всегда. В противном случае, крестьяне находили выгоду, выражавшуюся в возможности некачественно работать, незаконно присваивать помещичье имущество.

Крестьянин в своих представлениях имел образ «добродетельного барина», но этот образ варьировался у различных групп крестьян. Женщины давали высокую оценку помещику, который не посягал на их честь и достоинство. Мелкопоместный помещик, по мнению крестьян, должен был сохранять дистанцию, не вторгаясь в их личное пространство. От крупнопоместного помещика крестьяне ждали как можно больше подарков, поэтому его щедрость для них была на первом плане. Дворовые держали в приорите жалостливость и милосердие помещика.

4. Реформа освобождения существенно оказала влияние на отношения крестьян и помещиков и естественно, привнесла новации в крестьянские представления о помещичьих добродетелях. Свобода, правовое сознание, утилитаризм стали ключевыми для крестьян. К помещику стали предъявляться соответствующие этим понятиям, требования, и какое-либо противоречие им, вызывало крестьянское недовольство.

5. Пореформенные реалии для основной массы крестьян заключались в отмене повинностей, недопустимости нарушения их личного пространства, издевательств. Девиантное поведение, ранее считавшееся исключением, постепенно становится обычным явлением. Крестьяне повсеместно дерзили, оскорбляли, помещиков, совершали другие противоправные действия.

6. Помещик с принятыми добродетелями дореформенного периода у некоторой части крестьян продолжал считаться положительным человеком. Их отношения строились согласно традиционным устоям. В свою очередь, другие крестьяне стали делить помещиков на «злых» и «добрых», и находили к ним «разумный» подход, основываясь на рациональном расчете.

7. В пореформенный период крестьяне в первую очередь ожидали от помещика хозяйственную дистанцированность и выполнение патерналистских обязательств. Кроме этого, такие помещичьи добродетели, как лень, отсутствие хозяйственности, расточительность по известным причинам были весьма желаемыми. Становится понятно, что подобные добродетели не представляли важность для крестьян в дореформенное время. Здесь имели значение новые реалии освобожденных крестьян, хронологическая постепенность эволюции крестьянских воззрений, учитывая длительность существования

социопсихологического традиционализма. Немаловажная роль отводится региональной специфике, включая уездную.

Применительно к проблематике диссертации результативно (эффективно, то есть с получением обладающих новизной результатов) **использованы** историко-антропологический подход, гендерный подход, метод историзма, В работе также использованы методы: сравнительно-исторический, историко-психологический, историко-типологический и историко-генетический, методы многомерного (кластерного) анализа и контент-анализа.

Изложены новые аспекты социальной психологии крестьянства касательно их отношения к помещичьей власти.

Раскрыта специфика понятия «помещичья добродетель» в представлении крестьян, живших в русской деревне второй половины XIX века.

Изучены особенности добродетелей помещика у определенных групп крестьян; учитывая исполняемые обязанности, образ жизни и дистанцию общения крестьянина с помещиком.

Проведена модернизация сведений по отражению в источниках представлений крестьянства о добродетели помещичьего дворянина.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработана и внедрена в образовательный процесс ФГАОУ ВПО «Белгородский государственный национальный исследовательский университет» комплексная система знаний о концепте «помещичья добродетель», как важной составляющей взаимоотношений двух основных сословий Российской империи: крестьянства и дворянства.

созданы новые фактические данные, в виде материалов диссертационного исследования, которые можно использовать при изучении истории крестьянства; проблем социальной обстановки русской деревни XIX века.

объяснены причины изменений вектора установок крестьян на помещичью добродетель в пореформенный период, раскрыты факторы этих изменений, показана связь характера отношения к помещику до и после реформы.

представлено практически неизученное и перспективное направление исследований по данной проблематике: эволюция настроений и представлений одних сословных сообществ о других.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

теория построена на основе использования в работе широкого круга достоверных, проверяемых фактах и согласуется с опубликованной информацией по теме исследования; работа подготовлена с привлечением обширных исторических источников, архивных и опубликованных, всесторонним анализом исследовательской литературы;

идея базируется на критическом анализе достаточного для решения поставленных задач объема разнообразных письменных источников, а также обобщении историографических материалов;

использованы данные, полученные ранее в отечественной науке авторами Н.С. Волконским, С.А. Князьковым, И.Е. Энгельманом, А.П. Никольским, И.И. Игнатович и другими.

использованы современные общенаучные и исторические принципы и методы исследования.

Оценка достоверности результатов исследования базируется на том, что ее теоретическая часть основана на современных общепринятых принципах и методах исследовательской работы, на доступных для сверки источниках и научных трудах.

Личный вклад соискателя состоит в:

непосредственном участии в получении результатов, сформулированных в положениях, выносимых на защиту, апробации данных положений на научных конференциях различного уровня, подготовке публикаций по выполненной работе – 11 научных работ по теме диссертации общим объемом 3,5 п.л., в том числе 3 работы, опубликованные в ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях, определенных Высшей аттестационной комиссией РФ.

Диссертация охватывает основные вопросы поставленной научной задачи (проблемы) и соответствует критерию внутреннего единства, что подтверждается наличием последовательного плана исследования, основной идейной линии, концептуальности и взаимосвязи выводов.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 17 человек, из них 7 докторов наук (указывается отдельно по каждой специальности научных работников каждой отрасли науки, защищаемой диссертации), участвовавших в заседании, из 24 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за присуждение учёной степени – 17, против присуждения учёной степени – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель
Диссертационного совета,
д.и.н., профессор

Ученый секретарь
Диссертационного совета,
к.и.н. доцент



Н.Н. Болгов

И.Т. Шатохин

16 апреля 2015 г.