

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 212.015.11
НА БАЗЕ ФГАОУ ВПО «БЕЛГОРОДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»
ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА
ИСТОРИЧЕСКИХ НАУК

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 18 декабря 2014 г. №14

О присуждении Ерину Павлу Викторовичу ученой степени
кандидата исторических наук

Диссертация «Общественное управление и сельское правосудие русских крестьян на рубеже XIX – XX веков (на материалах Тамбовской губернии)» в виде рукописи по специальности 07.00.02 – отечественная история выполнена в ФГБОУ ВПО «Тамбовский государственный технический университет» принята к защите 16 октября 2014 г., № протокол № 9 диссертационным советом Д 212.015.11 на базе ФГАОУ ВПО «Белгородский государственный национальный исследовательский университет»(НИУ «БелГУ») по адресу: 308007, г. Белгород, ул. Студенческая, 14, зал заседаний Ученого совета, ауд. 260, приказ об образовании диссертационного совета № 105/НК от 11.04.2012 г.

Соискатель – Ерин Павел Викторович, 1987 года рождения, гражданин РФ.

В 2009 году соискатель окончил ФГОУ ВПО «Мичуринский государственный аграрный университет».

В 2012 г. окончил аспирантуру при кафедре истории и философии Тамбовского государственного технического университета.

Научный руководитель – доктор исторических наук, Безгин Владимир Борисович, профессор кафедры истории и философии ФГБОУ ВПО «Тамбовский государственный технический университет».

Официальные оппоненты:

1. Сафонов Дмитрий Анатольевич; гражданин РФ; доктор исторических наук; профессор кафедры истории России ФГБОУ ВПО «Оренбургский государственный педагогический университет»

2. Жиров Николай Анатольевич; гражданин РФ; кандидат исторических наук; старший преподаватель кафедры российской истории и археологии ФГБОУ ВПО «Елецкий государственный университет имени И.А. Бунина»

дали положительные отзывы о диссертации.

Ведущая организация ФГБОУ ВПО «Пензенский государственный университет» г. Пенза в своем положительном заключении, подписанным Кондрашиным Виктором Викторовичем, доктором исторических наук, профессором кафедры «История России, краеведение, и методика преподавания истории», заведующим кафедрой «История России, краеведение, и методика преподавания истории» ФГБОУ ВПО «Пензенский государственный университет», указала, что новизна и самостоятельность основных выводов и положений, сформулированных в диссертации П.В. Ерина не вызывает сомнений, автору действительно удалось рассмотреть и раскрыть взаимодействие самоуправления русского села и системы сельского правосудия на примере Тамбовской губернии в конце XIX – начале XX века и провести глубокий анализ этих сфер, и их влияния на крестьянское сословие. Диссертация П.В. Ерина является работой выполненной на высоком теоретическом и методологическом уровне, в которой успешно реализованы поставленные цели и задачи. Ее автор заслуживает присуждения степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история.

Соискатель имеет 12 опубликованных работ, из них по теме диссертации опубликовано 12 научных работ общим объемом 5,7 п.л., в том числе 4 статьи в научных журналах и изданиях, которые включены в перечень российских рецензируемых журналов и изданий для опубликования основных научных результатов диссертаций.

Наиболее значимые научные работы по теме диссертации:

1. *Ерин, П. В.* Крестьяне в мировом суде / П. В. Ерин // Вопросы современной науки и практики. Университет им В. И. Вернадского. 2011. №4 (35). С. 350–360 (1,2 п.л.).

2. *Ерин, П. В.* Волостной суд и обычное право в начале XX века (на материалах Тамбовской губернии) / П. В. Ерин // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2012. №1 (15). Ч. 2. С. 60–63 (0,5 п.л.).

3. *Ерин, П. В.* Крестьянская семья и сельская община конца XIX – начала XX века / П. В. Ерин, В. Б. Безгин // Вестник Тамбовского государственного технического университета. 2012. Т. 18. №2. С. 489–507 (1,1 п.л., авторство не разделено).

4. *Ерин, П. В.* «Права человека и местное самоуправление»: материалы «Круглого стола» / П. В. Ерин // Вестник Тамбовского государственного университета. Серия: Гуманитарные науки. 2013. Вып. 3 (119). С. 350–351 (0,1 п.л.).

5. *Ерин, П. В.* Крестьянское правосудие начала XX века / П. В. Ерин // Проблемы техногенной безопасности и устойчивого развития: сборник научных статей молодых ученых, аспирантов и студентов / Тамб. гос. техн. ун-т. Тамбов, 2011. Вып. II. С. 284–288 (0,2 п.л.).

6. *Ерин, П. В.* Крестьянский суд и сельское самоуправление в начале XX века / П. В. Ерин // Государство, общество, церковь в истории России XX века: материалы X Междунар. науч. конф. 16-17 февраля 2011 г. / Редкол.: А. А. Корников [и др.]. Иваново: ИВГУ, 2011. С. 351–357 (0,4 п.л.).

7. *Ерин, П. В.* Сельский сход и сельский староста как звенья крестьянского самоуправления начала XX в. / П. В. Ерин // Крестьянство и власть в России (IX – начало XX вв.): к 150-летию отмены крепостного права: материалы научной конференции 12-13 апреля 2011 г. / Редкол.: Л. И. Земцов [и др.]. Липецк: ООО ПК «Мистраль-Л», 2011. С. 174–179 (0,4 п.л.).

8. *Ерин, П. В.* Земские начальники и отношение к ним крестьянского населения в начале XX века / П. В. Ерин // Государственная власть и крестьянство в XIX – начале XXI века: сборник статей III-й МНПК 5-7 октября 2011. / Редкол.: А. И. Шевельков. Коломна: ГУП МО «Коломенская типография», 2011. С. 98–104 (0,3 п.л.).

9. *Ерин, П. В.* Община в жизни крестьянства Центрального Черноземья в конце XIX – начале XX в. / П. В. Ерин // Государство, общество, церковь в истории России XX века: материалы X Междунар. науч. конф. 15-16 февраля 2012 г. / Редкол.: А. А. Корников [и др.]. Иваново: ИВГУ, 2012. С. 221–228 (0,4 п.л.).

10. *Ерин, П. В.* Община как орган управления крестьянского общества в конце XIX – начале XX вв. / П. В. Ерин // Теоретико-методологические и прикладные вопросы социально-гуманитарных знаний: источники, проблемы, перспективы: Сборник научных трудов преподавателей и молодых ученых. Мичуринск: Мичуринский госагроуниверситет, 2013. С. 101–108 (0,4 п.л.).

11. *Ерин, П. В.* Регламентация сельской жизни земскими начальниками в конце XIX – начале XX века (на материалах Тамбовской губернии) / П. В. Ерин // Российское крестьянство в условиях военных, социально-экономических и политических потрясений: Материалы международной научно-практической конференции. 20-21 февраля 2014 г. / Редкол.: Г. В. Короткова [и др.]. Мичуринск: ИД «Мичуринск», 2014. С. 25–30 (0,4 п.л.).

12. *Ерин, П. В.* Обычное право и правовые воззрения русского крестьянства на рубеже XIX – XX веков / П. В. Ерин // Российская история в начале XXI века: опыт, проблемы, перспективы. МНПК. Оренбург, 16–14 мая 2014 г.: сб. статей / Редкол.: Д. А. Сафонов. Оренбург: ОГПУ, 2014. С. 109–112 (0,4 п.л.).

На диссертацию и автореферат поступили отзывы:

1. Сафонова Дмитрия Анатольевича, доктора исторических наук, профессора кафедры истории России ФГБОУ ВПО «Оренбургский государственный педагогический университет». Отзыв положительный. Рецензентом отмечена новизна выбранной темы исследования, высокая культура источниковедческого и историографического анализа, взвешенность подхода к исследованию проблемы, и обоснованность приведенных выводов. Вместе с этим у рецензента имеется также ряд критических замечаний. В частности, отмечается, что автору следовало бы четче определиться, в каком ключе он намерен рассматривать общину – историческом или юридическом. И еще отмечается оппонентом, что трудно согласиться с тезисом об общине как субъекте справедливости, субъекте права. Также, по мнению рецензента было бы значительно лучше, если бы автор в своем историографическом обзоре,

начав с правоведов, как бы продолжил «традицию» и привлек работы юристов последних десятилетий.

2. Жирова Николая Анатольевича, кандидата исторических наук, старшего преподавателя кафедры российской истории и археологии ФГБОУ ВПО «Елецкий государственный университет имени И.А. Бунина». Отзыв положительный. Рецензент отмечает актуальность темы исследования, новизну и комплексный подход при изучении обозначенной проблематики, и соответствие цели, предмета, и задач исследования содержанию данной работы. Вместе с тем к исследованию имеется ряд критических замечаний. Рецензент отмечает, что заявленные хронологические рамки исследования, особенно их нижний рубеж, на наш взгляд, стоило бы расширить. Также указывается, что желательно дополнить историографический обзор подробной характеристикой всего комплекса зарубежных исследовательских работ по обозначенной тематике. И оппонентом отмечается, что стоило исключить из первого параграфа второй главы диссертации историографической характеристики ряда исследовательских работ.

3. Александрова Николая Михайловича, кандидата исторических наук, доцента кафедры новейшей истории ФГБОУ ВПО «Ярославский государственный университет имени П.Г.Демидова». Отзыв положительный. Рецензент отмечает актуальность темы диссертации, обусловленную современной задачей создания действенной системы местного самоуправления и необходимостью совершенствования деятельности судебных органов в России, и указывает на научную новизну исследования. Без замечаний.

4. Щербинина Павла Петровича, доктора исторических наук, профессора, заведующего кафедрой ЮНЕСКО по правам человека и демократии Института права ФГБОУ ВПО «Гамбовский государственный университета им. Г. Р. Державина». Отзыв положительный. Указано рецензентом что, судя по тексту автореферата, диссертация выполнена на высоком научно-теоретическом уровне, вполне соответствует требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям. Также в отзыве высказывается ряд замечаний о том, что нет характеристики работ зарубежных историков, дискуссия с которыми значительно бы усилила полемичность исследования. И ещё указывается, что какие именно функции сельского старосты становились причиной конфликтов с местными жителями.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается тем, что сфера научных интересов оппонентов смежна с проблематикой, в рамках которой диссертантом проводилось исследование. Ведущая организация (ФГБОУ ВПО «Пензенский государственный университет») является одной из ведущих учебных и научных учреждений, имеющая в своем составе специалистов, связанных с изучением проблем общественного управления и сельского правосудия русских крестьян.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработана комплексная система знаний об эволюции самоуправления и правосудия крестьян Тамбовской губернии в условиях модернизации конца XIX – начала XX вв., посредством обращения к массовым источникам;

доказано, что общественное самоуправление крестьян и деревенское правосудие, получившие при реформировании легитимную основу, выступали для обывателей русской деревни, конца XIX – начала XX века, теми сферами общественного быта, которые в наибольшей мере соответствовали их уровню правосознания и установкам менталитета, через них и их взаимодействие шел процесс преодоления сословной замкнутости деревни;

выявлено значение правовых воззрений в социальном поведении жителей села, роль сельской администрации, судебных органов в эволюции правовых представлений деревенского социума;

предложено уточненное содержание и особенности эволюции системы общественного самоуправления и форм сельского правосудия тамбовского крестьянства на рубеже XIX–XX вв.

введен в научный оборот обширный круг новых данных, с помощью которых можно получить целостное и всестороннее представление о самоуправлении и правовой культуре крестьянского населения.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что **доказаны** следующие положения, вносящие вклад в исследование общественного управления и сельского правосудия русских крестьян в конце XIX – начале XX века:

1. Общину следует признать первейшим звеном крестьянского самоуправления, так как она распределяла важнейший фактор производства – землю. Поэтому община была субъектом справедливости, а значит, – субъектом права, и притом субъектом автономным. Земля предоставлялась крестьянам как имущество для обеспечения своего существования. И этим также обеспечивался интерес государства, направленный на сохранность этого имущества.

2. Сельский сход представлял собой традиционную форму сельского самоуправления. Соборный характер урегулирования повседневных проблем деревенской жизни гарантировал всесторонний учет интересов и нужд представителей сельского мира. Механизм рассмотрения и утверждения решений сходом позволял сохранить главенство интересов всего общества. В функции сельского схода входил социальный контроль и защита (опека).

3. Сельские старосты как представители местного самоуправления отстаивали интересы деревенских жителей. Отношение односельчан к выборным лицам определялось их нравственным обликом и деловыми качествами. Двойственность положение старост заключалось в том что, с одной стороны, они являлись выразителем воли мира, а с другой, – проводниками распоряжений вышестоящего начальства.

4. На рубеже XIX–XX вв. русское крестьянство сохранило юридические обычаи и продолжало ими активно пользоваться. В оценке преступлений сельские жители руководствовались нормами обычного права, а не положениями государственных законов. О содержании действующего законо-

дательства деревенские жители имели смутное представление. Сближение двух типов правовой культуры, народной и официальной, происходило посредством все более активного обращения крестьян к закону, с целью защиты своих интересов, прежде всего – имущественных.

5. Функционирование волостной юстиции воплощало в себе переходный институт взаимных уступок норм обычного права крестьянства и государственных законов. Волостные суды выступали в виде промежуточной ступени от устоявшегося обычного крестьянского права к официальной правовой системе.

6. Мировой суд в российском селе выступал формой внесословного судопроизводства, позволявшего сельским жителям решать правовые конфликты с представителями некрестьянского общества, а также открывал возможность искать «правду» не по обычаю в волостном суде, а по закону в мировом участке. Крестьянство настороженно относилось ко всему новому, но со временем оценило преимущества мировых судов, о чем свидетельствовало увеличение числа обращений к ним.

7. Учреждение института земских начальников было исторически оправдано. Соединение им судебных и административных функций соответствовало общественным взглядам крестьян. Их деятельность способствовала решению социальных проблем деревенской жизни, повышению качества волостного судопроизводства, соблюдению общественных интересов в решениях сходов. Однако учреждение государственной опеки над селом сковывало развитие общественной самодеятельности его жителей.

В работе над диссертацией эффективно **использованы** принципы научной объективности и историзма. В работе применяются следующие **методы** исторического исследования: историко-генетический, позволяющий нам выявить причины происхождения исследуемых институтов; историко-сравнительный, позволяющий рассматривать институты управления и суда на обширном социокультурном пространстве.

Изложено целостное понимание процессов функционирования и взаимодействия сельского правосудия и местного самоуправления крестьян Тамбовской губернии в конце XIX начале – XX века.

Раскрыто содержание трансформации сельской общины в периоды государственных реформ и рассмотрены функции крестьянской общины Тамбовской губернии и выявлены особенности их осуществления, рассмотрены полномочия и обязанности сельского самоуправления и их действенность в деревенской действительности.

Изучены структура и правовой статус волостных судов Тамбовской губернии, проанализированы их особенности, установлена практическая деятельность волостного, мирового судов и земских начальников в деревенском социуме Тамбовской губернии.

Проведена модернизация сведений по проблеме общественного управления и сельского правосудия русских крестьян в конце XIX – начале XX века (на примере Тамбовской губернии).

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработана и внедрена в образовательный процесс ФГБОУ ВПО «Мичуринский государственный аграрный университет» комплексная система знаний об организации и функционировании общественного управления и сельского правосудия русских крестьян на рубеже XIX – XX веков;

создано собрание новых данных, в виде материалов диссертационного исследования, которые можно использовать при изучении истории крестьянства, при изучении проблем крестьянского самоуправления и правосознания, при изучении истории Тамбовской области.

объяснены изменения в отношении крестьян к общине, установлено содержание, выявлено состояние и прослежена эволюция системы общественного самоуправления и форм сельского правосудия тамбовского крестьянства;

представлен алгоритм и методика исследования взаимоотношения общественного самоуправления и правовых воззрений крестьян на примере классической аграрной губернии Европейской части Российской империи.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

теория построена на основе использования в работе широкого круга достоверных, проверяемых фактах и согласуется с опубликованной информацией по теме исследования; работа подготовлена с привлечением обширных исторических источников, архивных и опубликованных, всесторонним анализом исследовательской литературы;

идея базируется на критическом анализе достаточного для решения поставленных задач объема разнообразных письменных источников, а также обобщении историографических материалов;

использованы данные, полученные ранее в отечественной науке авторами А.М. Анфимовым, П.Н. Зыряновым, Л.И. Кучумовой, Б.Н. Мироновым, М.М. Громько, Л.И. Земцовым, В.Б. Безгиным, О.Г. Вронским, и др.

использованы современные общенаучные и исторические принципы и методы исследования.

Личный вклад соискателя состоит в:

непосредственном участии в получении результатов, сформулированных в положениях, выносимых на защиту, апробации данных положений на научных конференциях различного уровня, подготовке публикаций по выполненной работе (всего 12 опубликованных работ по теме диссертации (общим объемом 5,7 п.л.), в том числе 4 работы, опубликованные в ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях, определенных Высшей аттестационной комиссией РФ).

Диссертация охватывает основные вопросы поставленной научной задачи (проблемы) и соответствует критерию внутреннего единства, что подтверждается наличием последовательного плана исследования, основной идейной линии, концептуальности и взаимосвязи выводов.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 16 человек, из них 5 докторов наук (указывается отдельно по каждой специальности научных работников каждой отрасли науки, защищаемой дис-

сертации), участвовавших в заседании, из 22 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за присуждение учёной степени – 15, против присуждения учёной степени – 1, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель
Диссертационного совета,
д.и.н., профессор



Н.Н. Болгов

Ученый секретарь
Диссертационного совета,
к.и.н. доцент

И.Т. Шатохин

18 декабря 2014 г.