

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 212.015.11
НА БАЗЕ ФГАОУ ВО «БЕЛГОРОДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»
ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ
КАНДИДАТА ИСТОРИЧЕСКИХ НАУК

аттестационное дело № _____

решение Диссертационного совета от 28 сентября 2017 г. № 140

О присуждении Голиковой Светлане Николаевне
ученой степени кандидата исторических наук

Диссертация С.Н. Голиковой «Иммиграционная политика и иммигранты в Федеративной Республике Германия (1955–2016 гг.)» в виде рукописи по специальности 07.00.03 – всеобщая история (новейшая история Европы и Америки) выполнена в ФГБОУ ВО «Тульский государственный педагогический университет им. Л.Н. Толстого», принята к защите 24 июля 2017 г. (протокол № 131) Диссертационным советом Д 212.015.11 на базе ФГАОУ ВО «Белгородский государственный национальный исследовательский университет» (НИУ «БелГУ») по адресу: 308007, г. Белгород, ул. Студенческая, 14, зал заседаний Ученого совета, ауд. 260, приказ об образовании диссертационного совета № 105/НК от 11.04.2012 г.

Соискатель – Голикова Светлана Николаевна, 1988 года рождения, гражданка РФ. В 2011 г. окончила очное отделение факультета истории и права ФГБОУ ВО «Тульский государственный педагогический университет им. Л.Н. Толстого» с отличием по специальности «История» с дополнительной специальностью «Юриспруденция». В 2015 г. окончила аспирантуру по специальности 07.00.03 – всеобщая история (новейшая история стран Европы и Америки) по кафедре истории и археологии ФГБОУ ВО «Тульский государственный педагогический университет им. Л.Н. Толстого» (г. Тула, Российская Федерация). С 2014 г. по настоящее время работает в должности старшего преподавателя кафедры гражданско-правовых дисциплин Тульского института (филиала) Всероссийского государственного университета юстиции (РПА Минюста России).

Научный руководитель – доктор исторических наук, профессор, профессор кафедры истории и археологии ФГБОУ ВО «Тульский государственный педагогический университет им. Л.Н. Толстого» Юрий Владиславович Родович.

Официальные оппоненты:

1. Петелин Борис Валентинович, доктор исторических наук, доцент, профессор кафедры истории и философии ФГБОУ ВО «Череповецкий государственный университет»

2. Бадалова Елена Валерьевна, кандидат исторических наук, доцент кафедры международных отношений и мировой политики ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет»

дали положительные отзывы о диссертации.

Ведущая организация ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н. И. Лобачевского», в своем положительном заключении, подготовленном Хохлышевой Ольгой Олеговной, профессором, доктором исторических наук, кандидатом юридических наук, заведующей кафедрой мировой дипломатии и международного права, указала, что диссертационная работа С.Н. Голиковой, выполнена на актуальную тему, а полученные результаты обладают значительным научным и практическим значением. Выводы, сделанные автором, достоверны и оформлены в виде практических рекомендаций государственным структурам, связанным с осуществлением внешнеполитической деятельности.

Разработанные материалы заявленной темы исследования могут быть использованы в образовательном процессе по направлению подготовки «История», при разработке курсов лекций для студентов бакалавриата и магистратуры. Кроме того, работа С.Н. Голиковой могла бы быть полезной представителям отечественного и зарубежного экспертного сообщества.

Особенно значимым является то, что С.Н. Голиковой в ходе изучения иммиграционной политики ФРГ, удалось привлечь значительный объем научной литературы по тематике диссертации и по смежной проблематике, кроме того, удалось привести данные фактологического материала, в том числе, справочного характера. Работа снабжена иллюстративным материалом (графики, схемы), наглядно демонстрирующим тенденции миграционных и иммиграционных процессов, и регулирования их в ФРГ.

Замечания относятся в основном к ошибочному пониманию и использованию понятия «наднациональный» в оценке внутригосударственного иммиграционного законодательства ФРГ; неверному пониманию исторического источника – материалов СМИ; путанице в дефинициях «миграция», «эмиграция», «иммиграция», «беженцы», «вынужденные переселенцы», «трудящиеся-мигранты»; неточности при оценке положений источников (Устав ООН, Всеобщая декларация прав человека 1948 г.); стилистическим погрешностям при написании работы. С.Н. Голикова заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.03 – всеобщая история (новейшая история Европы и Америки).

Соискатель имеет 13 опубликованных работ по теме диссертации, в том числе, 4 статьи в научных журналах и изданиях, которые включены в перечень российских рецензируемых журналов и изданий для опубликования основных научных результатов диссертации.

Научные работы по теме диссертации

1. *Голикова, С. Н.* Реакция немецкой общественности на книгу Тило Саррацина «Германия: самоликвидация» // Вестник Костромского государственного университета им. Н.А. Некрасова, 2016. Т. 22. №3 (май–июнь). С. 55–60 (0,6 п.л.).

2. *Голикова, С. Н.* Проблема обеспечения безопасности в ФРГ в условиях постоянной миграции на рубеже XX–XXI вв. // Вестник Брянского государственного университета, 2016. № 3 (29). С. 19–26 (0,8 п.л.).

3. *Голикова, С. Н.* Ультраправое движение ПЕГИДА как реакция немецкого общества на увеличение потоков мигрантов в ФРГ // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия История. Политология. 2016. № 22 (243). Вып. 40. С. 81–88 (0,9 п.л.).

4. *Голикова, С. Н.* Развитие немецкого миграционного законодательства накануне общеевропейского миграционного кризиса (1998–2013 гг.) // Вестник Костромского государственного университета им. Н.А. Некрасова, 2016. Т. 22. № 5 (сентябрь–октябрь). С. 73–76 (0,5 п.л.).

5. *Архипова, С. Н. (Голикова).* Изменения в политике ФРГ после вступления в силу Закона об иммиграции 1 января 2005 г. // Молодежь и наука – третье тысячелетие: М-лы студенческой науч.–практ. конф.: в 2 т. Тула: ТГПУ им. Л.Н. Толстого, 2011. Т. 1. С. 44–48 (0,2 п.л.).

6. *Архипова, С. Н. (Голикова).* Иммигранты в Германии в конце XX в.: статистический обзор // Исследовательский потенциал молодых ученых: взгляд в будущее: Сб. м-лов VIII Всерос. науч.–практ. конференции аспирантов, соискателей, молодых ученых и магистрантов / Отв. ред. О. Г. Вронский. Тула: ТГПУ им. Л.Н. Толстого, 2012. С. 16–20 (0,2 п.л.).

7. *Архипова, С. Н. (Голикова).* Принятие в 2002 г. Закона об иммиграции в ФРГ // Роль университетов и музеев в проведении гуманитарных научных исследований: М-лы VII Междунар. науч.–практ. конф.: В 2 т. / Отв. ред. А.Н. Сергеев. Тула: ТГПУ им. Л.Н. Толстого, 2012. Т.1. С. 191–193 (0,1 п.л.).

8. *Архипова, С. Н. (Голикова).* Мультикультурализм: пути развития // Гуманитарные знания в современном мире: правовые, экономические, исторические, лингвистические, философские аспекты: м-лы межрегиональной студенческой научной конференции (Тула, 26–27 ноября 2012 г.) / под общ. ред. Е.О. Межуевой; РПА Минюста России, Тульский филиал. М.: РПА Минюста России, 2012. С. 6–7 (0,09 п.л.).

9. *Архипова, С. Н. (Голикова).* Перспективы политики «мультикультурализма» в Германии // European Applied Sciences: modern approaches in scientific researches; Papers of the 1st International Scientific Conference (Vol. 1). December 17-19, 2012. Stuttgart, 2012. P. 46–49 (0,3 п.л.).

10. *Архипова, С. Н. (Голикова).* Первый этап миграционной политики в ФРГ (1955–1973 гг.) // Исследовательский потенциал молодых ученых: взгляд в будущее: Сб. м-лов IX Региональной науч.-практ. конференции аспирантов, соискателей, молодых ученых и магистрантов / отв. ред. А.Н. Сергеев. Тула: ТГПУ им. Л.Н. Толстого, 2013. С. 7–11 (0,2 п.л.).

11. *Голикова, С. Н.* Проблемы эволюции правового регулирования иммиграционных процессов в ФРГ // Правовед: альманах студенческого научного общества Тульского филиала РПА Минюста России / под ред. В.И. Скрябина; РПА Минюста России, Тульский филиал. М.: РПА Минюста России, 2014. № 16. С. 112–122 (0,6 п.л.).

12. *Голикова, С. Н.* Влияние общеевропейских миграционных правовых норм на регулирование миграции в ФРГ // Проблемы развития правовой системы России: история и современность: м-лы межвузовской науч.-практ. конф. (Тула, 10–11 июня 2015 г.) / отв. ред. В.И. Скрябин; РПА Минюста России, Тульский филиал. М.: РПА Минюста России, 2015. С. 30–34 (0,5 п.л.).

13. *Голикова, С. Н.* Анализ миграционной ситуации в современной Германии // Проблемы развития правовой системы России: история и современность: м-лы межвузовской науч.-практ. конф. (Тула, 6–7 июня 2016 г.) / отв. ред. В.И. Скрябин; Тул. ин-т (филиал) ВГУЮ (РПА Минюста России). Тула: Тул. ин-т (филиал) ВГУЮ (РПА Минюста России), 2016. С. 8–11 (0,5 п.л.).

На диссертацию и автореферат поступили отзывы:

1. Петелина Бориса Валентиновича, доктора исторических наук, доцента, профессора кафедры истории и философии ФГБОУ ВО «Череповецкий государственный университет» (г. Череповец). Отзыв положительный. Рецензентом отмечено, что С.Н. Голикова проанализировала большую массу информационных источников по данной проблеме, установила и обосновала внутреннюю периодизацию в иммиграционной политике правительства ФРГ, выявила роль объективных и субъективных факторов в ее проведении, показала эволюцию статуса иммигрантов в условиях современной Германии 2000-х гг., указав на негативные последствия массовой миграции в ФРГ. Подчеркивается, что ряд положений и выводов С.Н. Голиковой являются вкладом в отечественную германистику.

В заключении автором подведены выводы исследования, которые не расходятся с теми положениями, что были изложены в диссертации. Автореферат также соответствует содержанию представленной работы.

Из замечаний отмечено, что в работе не использованы фундаментальные источники; имеется неверное понимание исторического источника – материалов СМИ, преимущественное использование электронных источников; не отражена эволюция партийных установок ведущих партий ФРГ; есть погрешности в стилистике и ошибочные сноски; имеется обилие статистических данных, за которыми не всегда можно уловить итог рассуждений; предположительный характер некоторых выводов; не прослежена связь массовой миграции с внешней политикой США и стран НАТО.

2. Бадаловой Елены Валерьевны, кандидата исторических наук, доцента кафедры международных отношений и мировой политики ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет» (г. Воронеж). Отзыв положительный. Рецензент отмечает, что актуальность диссертационной работы С.Н. Голиковой не вызывает возражений, поскольку связана с комплексным изучением этапов формирования основных направлений и механизмов регулирования иммиграционных процессов в Германии в период с 1955 по 2016 гг.

При этом рецензент указала на то, что специфика избранной темы определила необходимость для автора обращаться не только к источникам и

работам конкретных специалистов, но также к материалам СМИ и Интернет-ресурсам, отразившим основные проблемные моменты как включения иммигрантов в немецкую среду, так и позицию местного населения относительно сложившейся в стране ситуации.

Работа С.Н. Голиковой отличается очевидной научной новизной, поскольку является первым объемным научным трудом, охватившим все этапы иммиграционной политики Германии до 2016 г. Также рецензент отмечает, что научной новизной отличается и тезис автора о необходимости выделения еще одного 6 этапа (с 2013 г. по настоящее время) иммиграционной политики Германии – «иммиграционной реакции».

Из замечаний рецензент выделила: недостаточную степень научной разработанности вопросов иммиграционной политики ФРГ в современных условиях; весьма широкие хронологические рамки исследования; отсутствие в некоторых выводах личной позиции автора.

3. Шумакова Андрея Андреевича, кандидата исторических наук, заместителя директора Муниципального бюджетного образовательного учреждения Центр образования № 18 (г. Тула). Отзыв положительный. Рецензентом отмечается, что автореферат является детальным и аналитически убедительным изложением одной из самых актуальных тем современности. С.Н. Голикова демонстрирует хорошее владение материалом, а также знакомство с предыдущими исследованиями.

Рецензент указывает, что автором детально изучены основные периоды немецкой иммиграционной политики, рассмотрены ее нормативный и институциональный компоненты, влияние, оказываемое на нее со стороны общеевропейских правовых норм, проанализированы динамика и структура иммиграционных потоков.

Из замечаний рецензент отметил, что не рассмотрены изменения в восприятии проблемы миграции и мигрантов на всем протяжении исследуемого периода; название параграфа 3.1 «Сторонники проводимой иммиграционной политики» диссертации несколько не соответствует его содержанию.

4. Щукина Юлия Юрьевича, кандидата исторических наук, руководителя проекта «Народный жилищный контроль» Ассоциации «Совет муниципальных образований Тульской области» (г. Тула). Отзыв положительный. Рецензентом отмечается правильный выбор методологии исследования адекватный его объекту, предмету, целям и задачам, а также удачно произведенный отбор положений, выносимых на защиту.

Несомненно, верным является выделение С.Н. Голиковой в связи с началом иммиграционного кризиса нового этапа развития иммиграционного законодательства ФРГ, основным содержанием которого является ужесточение иммиграционной политики.

Рецензент отмечает, что содержание автореферата указывает на то, что диссертация С.Н. Голиковой является научно-квалификационной работой, а автореферат адекватно отражает ее суть.

Из замечаний указано, что автору следовало бы во второй главе достаточно обширную группу «иммигранты из мусульманских стран» дифференцировать по странам происхождения и попытаться определить особенности интеграции мусульман, прибывших из разным стран.

5. Куркова Владимира Вячеславовича, кандидата исторических наук, доцента кафедры истории Калужского государственного университета им. К.Э. Циолковского (г. Калуга). Отзыв положительный. Рецензент отмечает, что диссертационная работа С.Н. Голиковой представляет собой оригинальное историческое исследование, обобщает результаты предшествующих исследований, демонстрирует знакомство автора с историографическим материалом и имеет несомненное теоретическое и научно-практическое значение. Указывается, что автореферат диссертации демонстрирует использование соискателем различных источников – актов международных организаций, законодательства ФРГ, статистических данных и др., дает полноценное представление о внутренней структуре работы, основных вопросах, которые в ней рассматриваются и результатах, полученных в соответствии с поставленными задачами. Заслуженой автором является обширное использование статистической информации немецких официальных ведомств. Замечаний нет.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывался тем, что сфера интересов оппонентов является смежной с проблематикой, в рамках которой диссертантом проводилось исследование. Ведущая организация ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н. И. Лобачевского», является крупным учебным и научным учреждением, имеющем в своем составе авторитетных специалистов, связанных с изучением всеобщей истории (новейшая история стран Европы и Америки).

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

1. **Изучен** германский опыт управления иммиграционными потоками в контексте европейской интеграции: в частности, институциональный фактор и нормативная правовая база иммиграционной политики; проанализирована проблема эффективности управления иммиграционными потоками.

2. **Исследована** конфессиональная составляющая интеграционной политики, выявлена взаимосвязь конфессиональной принадлежности иммигрантов и их интеграции в принимающее общество.

3. **Выявлено** влияние иммиграции на различные параметры социально-экономического развития ФРГ – на национальные и региональные рынки труда, демографическую ситуацию, этническую структуру населения, безопасность, преступность.

4. **Рассмотрена** реакция германского общества на массовый приток иммигрантов и беженцев в страну, путем рассмотрения проблемы с двух позиций: сторонников проводимого правительством курса и противников в лице движения «PEGIDA» и политической партии «Альтернатива для Герма-

нии», возникших как оппозиция осуществляемой в ФРГ открытой иммиграционной политики.

5. **Выделен** новый, шестой этап формирования иммиграционной политики Германии, и установлены причины изменения характера иммиграционной политики и динамики иммиграционных потоков с 2013 по 2016 гг.

6. **Введен в научный оборот** целый ряд германских источников, в том числе, статистические и аналитические материалы официальных немецких ведомств и средств массовой информации, а также работы зарубежных исследователей по данной проблеме.

Теоретическая значимость исследования определяется тем, что в нем впервые, на широком историческом материале, был продемонстрирован опыт немецкой иммиграционной политики, позволяющий помочь оптимизации и повышению эффективности иммиграционного регулирования в других государствах, в том числе и в Российской Федерации, сталкивающихся с проблемой массового притока иммигрантов.

Доказаны положения, на примере политики, проводимой в ФРГ (1955–2016 гг.), вносящие вклад в понимание целостной картины и особенностей иммиграционной политики, и положения иммигрантов в данном регионе, а именно:

1. Государственная иммиграционная политика ФРГ формировалась на законодательной базе, с учетом текущих процессов глобализации и европейской интеграции, оказывающих серьезное воздействие на ее разработку и проведение. В современных условиях европейское законодательство в сфере иммиграции все чаще вступает в противоречие с внутригерманским, что связано с реакцией на иммиграционный кризис; сам примат европейского иммиграционного законодательства в Германии также подвергается критике. В 2013 г. фактически начался новый этап развития немецкого иммиграционного законодательства – этап его адаптации к новым реалиям, выражающийся в ужесточении иммиграционной политики и дискуссиях в обществе относительно дальнейшей судьбы Германии как «страны иммиграции».

2. Германская политика интеграции иммигрантов традиционно является преимущественно этнической: возможность получения гражданства предусмотрена, в первую очередь, «по праву крови». Иммиграционная политика ФРГ в XXI в. вернулась к тенденции, наблюдавшейся еще в 1950–1960-е гг., когда иммигрантов приглашали в страну для пополнения рынка рабочей силы. Различные группы иммигрантов неодинаково и с разной долей эффективности интегрируются в немецкое общество. На контрасте с турками и в целом иммигрантами-мусульманами, поляки и российские немцы в своей массе более успешно адаптируются и не создают проблем германскому государству. Это можно объяснить культурно-религиозными факторами и стремлением данных категорий иммигрантов идентифицировать себя как немцев, в полной мере стать равноправными членами немецкого общества, а не замыкаться в собственных диаспорах.

3. В Германии отсутствует единое мнение о том, как должна формулироваться иммиграционная идеология государства: на смену лозунгу мультикультурализма – сосуществования культур – пришел лозунг интеграции – включения иностранцев в немецкое общество, что порождает целый комплекс проблем: экономических, культурных, социальных, проблем безопасности. В Германии уже заложена основа для роста политической популярности объединений умеренных противников иммиграции (например, партии «Альтернатива для Германии»), что позволит им в ближайшее время занять сильные позиции в парламенте. Следствием этого должно стать изменение существующего политического баланса («большой коалиции») и возможный кардинальный пересмотр германской иммиграционной политики.

4. Особую опасность представляет рост популярности ультраправых движений в Германии, что может радикализировать германское общество и возродить национал-социалистические идеи в новом, иммиграционном контексте. Лидером и выразителем этих настроений ныне является движение PEGIDA, которое, позиционируя себя изначально как движение в пользу защиты европейских ценностей, все больше берет на вооружение ксенофобские лозунги и перестает дистанцироваться от откровенно националистических движений.

5. Настоящей проверкой для немецкого государства и общества стал текущий иммиграционный кризис, который привел в движение массы беженцев из неблагополучных стран и распространился на всю Европу, но наиболее сложно протекает в Германии как главном центре притяжения иммигрантов.

6. Иммиграционные проблемы будут, очевидно, являться главными проблемами жизни страны на ближайшие несколько лет, поскольку очевидно, что даже замедление темпов иммиграции не решит вопросов интеграции тех переселенцев, которые уже находятся на территории ФРГ.

Внесен вклад в изучение современной ситуации с иммигрантами в Германии, как на уровне их личного положения в принимающем обществе, так и на уровне отношения к ним различных представителей местного населения. Сделан вывод, что ныне Германия и немецкое общество находятся в условиях острых дискуссий о путях преодоления иммиграционного кризиса, приведшего в движение массы беженцев, поэтому решение проблемы беженцев не произойдет сиюминутно и безболезненно. Правительству А. Меркель в будущем придется осуществлять свой правящий курс в этой области с учетом мнения ее противников, которые набирают все большую популярность.

В качестве ведущего метода исследования был **использован** метод источникового анализа с обязательной критикой источника и его содержания. При этом автор старалась критически противопоставить официальные данные и информацию в СМИ и интернет-источниках. Все это позволило получить новые интерпретации сведений по истории иммиграционной политики в ФРГ (1955–2016 гг.).

Для воссоздания целостной исторической картины иммиграционной политики ФРГ указанного периода, а также положения иммигрантов в стране автором активно применялись методы системного и сравнительного анализа. **Использование** данных методов дало возможность определения процессов и факторов регулирования иммиграции на различных уровнях внутри единой страны – Германии, а также позволило провести сравнительный анализ национального и наднационального законодательства в области регулирования иммиграции, процесса интеграции различных категорий иммигрантов, сравнить численность иммигрантов за 2013–2016 гг. (период наиболее активного въезда в страну).

При работе с официальными документами федеральных немецких ведомств применялся статистический метод, позволяющий на основе статистических данных, полученных в результате анализа источников, сделать выводы о числе иммигрантов на территории ФРГ, их национальном, возрастном и социальном составе, религии, уровне образования и профессиональной подготовки, их распределении по землям Германии в каждый конкретный исторический период с учетом общих хронологических рамок работы.

Исследование **предоставляет** широкие возможности для дальнейшего изучения других европейских государств, именно с точки зрения возникновения возможных аналогичных проблем с потоками иммигрантов и поисками соответствующих путей выхода из сложившегося кризиса, по примеру изученного региона.

Оценка достоверности результатов исследования базируется на том, что:

- **работа построена** на использовании широкого круга источников, главными из которых являются разного уровня нормативные правовые акты, данные официальных немецких федеральных ведомств, выступления современных политиков и иных экспертов по вопросам, исследуемым в диссертации;

- **работа написана**, исходя из критического анализа задействованных источников, обращения к имеющейся историографической традиции и работам современных исследователей; апробации отдельных положений на научных конференциях различного уровня.

Личный вклад соискателя состоит в непосредственном участии в получении результатов, сформулированных в положениях, выносимых на защиту, апробации данных положений на научных конференциях различного уровня, подготовке публикаций по диссертационному исследованию. Автор имеет 13 опубликованных работ по теме диссертации, в том числе, 4 работы – в ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях, определенных ВАК РФ.

Диссертация охватывает основные вопросы поставленной научной задачи (проблемы) и соответствует критерию внутреннего единства, что подтверждается наличием последовательного плана диссертации, основной идейной линии, концептуальности и взаимосвязи выводов.

Диссертационный совет пришел к выводу о том, что диссертация представляет собой научно-квалификационную работу, которая соответствует критериям, установленным Положением о порядке присуждения ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г. № 842 (в редакции постановления Правительства Российской Федерации от 29.05.2017 №650), и принял решение присудить Голиковой Светлане Николаевне ученую степень кандидата исторических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 17 человек, из них 6 докторов наук по специальности 07.00.03 – Всеобщая история, участвовавших в заседании, из 25 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за присуждение ученой степени – 17, против присуждения ученой степени – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель
Диссертационного совета,
д.и.н., профессор

Ученый секретарь
Диссертационного совета,
к.и.н., профессор

28 сентября 2017 г.



Н.Н. Болгов

И.Т. Шатохин