

Отзыв

об автореферате диссертации Холтобиной Анастасии Сергеевны «Лексика былинного текста: жанровый, диалектный и идиолектный аспекты(на материале эпических текстов Т.Г.Рябинина)», представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности: 10.02.01 – русский язык

Диссертационная работа Холтобиной Анастасии Сергеевны выполнена в рамках фольклорной диалектологии и посвящена исследованию лексики былин Т.Г. Рябинина с позиций жанрового, диалектного и идиолектного своеобразия.

Похвально, что автором используются методики работы с фольклорным материалом, разработанные курскими лингвофольклористами. Это придает работе своеобразие и узнаваемость курской научной школы. Первая глава диссертации посвящена собственно методикам работы над словарем, конкордансом былинных и лирических текстов и выполнена вполне профессионально. Вторая глава посвящена диалектному аспекту изучения былинного лексикона. Она выполнена с опорой на серьезные диалектные словари, и в целом не вызывает возражений. Хотя слово *казачиха* в северных былинных текстах я бы не маркировала как диалектное.

Автореферат позволяет судить о том, что диссертация А.С.Холтобиной является вполне добротным исследовательским трудом, выполненным автором самостоятельно на достаточном научном уровне и соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата филологических наук. Автореферат отражает научно-квалификационную работу, которая вносит определенный вклад в решение проблем жанровой специфики языка фольклора, природы фольклорных диалектов, феномена идиолектности в традиции устного народного творчества, т.е. решения задач, которые являются приоритетными для науки о языке фольклора и развивают идеи фольклорной диалектологии. Работа содержит большую эмпирическую базу исследования, что свидетельствует о серьезной аналитической работе автора диссертации. Следует отметить, что автореферат написан хорошим научным языком. Есть некоторые погрешности в классификации лексем, например: « наименования действующих лиц, в том числе содержащие указание на определённое качество (*батюшка, боярин, брат, вдова, девушка, дочь, дурак, душечка, жена, крестьянин, купец, мать, муж, мужик, отец...*). О каком качестве идет речь для терминов родства? В процессе знакомства с авторефератом А.С.Холтобиной возникли еще вопросы по поводу терминологии: что понимается под *фольклорным диалектом*? Что имеется в виду под *лексикографизацией методов*? Хотелось бы, чтобы автор прояснил свое понимание этих терминов на защите диссертации. Мне кажется, что странно определена актуальность предпринятого исследования. Разве возможно

изучение лексики фольклорного текста без обращения к лексикографической базе, словарям и конкордансу?

Высказанные замечания не влияют на целостное положительное впечатление от содержания автореферата.

Результаты исследования получили достаточно полное отражение в 8 публикациях автора, из которых 3 - в ведущих периодических изданиях.

В целом, автореферат диссертационного исследования **Холтобиной Анастасии Сергеевны «Лексика былинного текста: жанровый, диалектный и идиолектный аспекты (на материале эпических текстов Т.Г.Рябинина)»**, полностью соответствует критериям кандидатских диссертаций, указанным в пп. 9–14 Положения о присуждении учёных степеней, утверждённого постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а его автор заслуживает присуждения учёной степени кандидата филологических наук по специальности 10. 02. 01 – русский язык.

Отзыв составлен Наталией Александровной Волковой,

Доктором филологических наук профессором кафедры
отечественной филологии и прикладных коммуникаций
Череповецкого государственного университета

20 мая 2015 г.

162600 , город Череповец, пр. Луначарского, 5. ФГБОУ ВПО « Череповецкий
государственный университет».

Volkova35@rambler.ru

8(820)2 57 52 35

Моб. +7 921 718 53 92