

## ОТЗЫВ

об автореферате диссертации Наталии Валерьевны Зубаковой «Типологические и функциональные характеристики интертекстем в произведениях современной массовой литературы и беллетристики», представленной к защите на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01 – русский язык (Белгород, 2016. – 28 с.)

Диссертационное сочинение Н.В. Зубаковой посвящено одному из направлений современных текстовых исследований. В целом данная работа лежит в русле изучения общих дискурсивных проблем, объединяющих в себя вопросы дискурса не только художественного текста как такового, но и смежных областей – произведений изобразительного и выразительного искусства, фольклора, кинофильмов и т.д. Взятое Н.В. Зубаковой за исследовательскую основу понятие интертекстемы как раз и предполагает многоаспектные переходы из одного вида дискурса в другой. Однако, как свидетельствует автореферат, в подавляющем большинстве материалов работы становятся тексты художественной литературы.

Н.В. Зубакова условно делит подобные тексты на массовые и беллетристические, понимая под первыми расхожую развлекательную литературу из разряда чтения для отдыха, а под вторыми – литературу более серьезную, составляющую основу постмодернистского корпуса русской литературы конца XX – начала XXI века. Разумеется, такое деление весьма условно и далеко не бесспорно, поскольку включает в себя проявление индивидуального вкуса исследовательницы, предпочитающей Л. Улицкую и П. Дашкову – Т. Устиновой и Е. Арсеньевой. О литературной и языковой вторичности в диссертации, видимо, речь не идет, поэтому это деление, повторимся, достаточно условно.

Необходимо отметить, что любое обращение к современной литературе является, по определению, актуальным, поскольку основные феномены, формирующие облик нашего языка нынешней эпохи, представлены на ее страницах в изобилии. Н.В. Зубакова берет на себя труд проанализировать сквозные темы, образы, прецедентные связи современных художественных текстов, обозначая всю совокупность названных явлений термином *интертекстема*. В целом с такой трактовкой можно согласиться, в связи с чем и объект, и предмет диссертации представляются продуктивными для современной лингвистики и в плане выявления специфики литературного языка, и в плане исследования механизмов диахронических межтекстовых взаимодействий.

Объем привлеченного эмпирического материала вполне репрезентативен, а методы его анализа, как показывает автореферат, обеспечивают валидность полученных диссертанткой выводов. Извлеченные из текстов 9 авторов 3500 примеров различного рода интертекстем разносторонне и полно представлены в работе. Можно согласиться с гипотезой исследовательницы, предполагающей, что диахронические межтекстовые связи позволяют читателю «выйти за рамки контекста произведения, приобщаясь к вертикальному контексту историко-филологического знания через интертекстемы, употребленные автором» (с. 8).

Положения, выносимые на защиту, выглядят достаточно убедительными и отвечающими квалификационным характеристикам кандидатских исследований. Чтение автореферата позволяет заключить, что подавляющее большинство из шести положений в работе доказано. Диссертация, безусловно, вносит вклад в современную теорию текста и может иметь практическое применение как в дальнейших исследованиях художественного текста, так и в дидактической практике вузовского преподавания филологических дисциплин (от лексикологии современного русского языка до лингвистического анализа текста и стилистики).

Можно согласиться с заключениями автора о многих негативных сторонах использования интертекстуальных элементов в современной литературе, таких как: неуместность, контрастность, стремление к всеохватности, хронологические несоответствия (с. 16). Все это нарушает принцип интертекстуальной вертикали, которую в силу своих возможностей и таланта выстраивает любой писатель, адресующий свой текст широкой аудитории. Верно

замечание Н.В. Зубаковой о том, что компетенция большинства современных читателей «не позволяет выйти за рамки произведения и увидеть глубину задуманного автором» (с. 21).

Автореферат свидетельствует, что диссертационное сочинение Н.В. Зубаковой хорошо иллюстрировано и прошло необходимую исследовательскую апробацию в публикациях и выступлениях на различного уровня научных конференциях. Кроме того, судя по описанию приложений, многие выводы Н.В. Зубаковой были проверены путем эксперимента, направленного на выявление особенностей восприятия читающей аудиторией прецедентных феноменов современной литературы (описание приложения № 1 к диссертации содержится на с. 25 автореферата).

Достаточно интересное и глубокое исследование Н.В. Зубаковой не может не вызывать ряда вопросов, нуждающихся в разъяснении.

1. Можно ли поэтический текст в равной степени с прозаическим считать прецедентным, если речь идет не о воспроизведении имен или отдельных высказываний, а о повторении какой-либо мысли? На этот вопрос наталкивает постановка в один ряд с романом «Война и мир» стихотворения А. Рембо «Гласные» и повести Б. Акунина «Статский советник». Очевидно, имеется в виду некая цветовая окрашенность звуковой стороны текста? Это едва ли можно принять. Если же диссертантка имеет в виду что-либо другое, то пусть пояснит свою мысль несколько более подробно, чем это сделано на с. 9 автореферата.

2. В целом соглашаясь с термином *претекст*, используемым Н.В. Зубаковой, мы не совсем разобрались в содержании 6-го положения, выносимого на защиту. Можно ли считать названные там тематические группы претекстами? Особенно это касается групп «Кинофильмы», «Музыкальные произведения», «Искусство». Имеет ли в таком случае смысл говорить о тексте (претексте) или лучше все-таки вслед за М.Л. Макаровым использовать для таких случаев термин *интердискурс* (предискурс)?

3. Не совсем понятно, что Н.В. Зубакова имеет в виду, говоря о таком виде интертекстуальных отношений, как архитекстуальность. Мы понимаем, что этот термин воспроизводится вслед за Н.А. Фатеевой, и вместе с тем можно ли считать жанровую связь текстов явлением интертекстуальности, как это заявлено на с. 15 автореферата? Может быть, за этими словами диссертантки скрывается иной смысл? Какая-то одна грань жанровой приемственности? Тогда это необходимо пояснить отдельно.

Знакомство с авторефератом Н.В. Зубаковой создает впечатление о ее диссертации как о самостоятельном и серьезном научном исследовании, решающем важную проблему современного филологического знания и имеющем теоретическую значимость и практическую ценность для филологической науки. Текст автореферата дает основание заключить, что диссертация «Типологические и функциональные характеристики интертекстем в произведениях современной массовой литературы и беллетристики» соответствует критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней, которое утверждено постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. (№ 842), а ее автор Н.В. Зубакова заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01 – русский язык.

22.02.2017 г.

Доктор филологических наук, профессор,  
руководитель Центра русского языка и  
региональных лингвистических исследований  
Тульского государственного педагогического  
университета им. Л.Н. Толстого

Романов Дмитрий Анатольевич  
Тел. 8-4872-36-01-45  
Адрес: 300026, Россия, г. Тула, ул. Менделеевская, 7  
E-mail: kafrus@rambler.ru



Подпись Романова Д.А.  
заверяю. Начальник отдела  
делопроизводства и связи

Д.А. Романов