

**Утверждаю**  
Проректор по научно-исследовательской работе  
федерального государственного бюджетного  
образовательного учреждения  
высшего образования  
«Тульский государственный педагогический  
университет им. Л.Н. Толстого»  
Константин Андреевич Подрезов



«10» апреля 2017 г.

### ОТЗЫВ

ведущей организации – федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Тульский государственный педагогический университет им. Л.Н. Толстого» – на диссертацию Рубежанского Сергея Ивановича «Религиозная философия А.С. Хомякова: культурно-исторические смыслы и цивилизационный проект», Белгород: НИУ БелГУ, 2017, 177 с., представленную на соискание ученой степени кандидата философских наук по специальности 24.00.01 – Теория и история культуры

Кандидатская диссертация С.И. Рубежанского появилась в то время, когда в российском публичном пространстве вновь обострились споры о судьбе России, о русской этнокультурной и российской культурно-цивилизационной идентичности. И в этой культурно-идеологической и духовной ситуации целостное философское, литературно-художественное и богословское наследие Алексея Степановича Хомякова представляет наиболее репрезентативное исследовательское поле, позволяющее глубоко реконструировать поиски отечественного самосознания в исторической ретроспективе и перспективе. Тем более, что вокруг наследия А.С. Хомякова до сих пор ведутся научные и мировоззренческие дискуссии, в том числе и спекулятивно-идеологического толка.

Поэтому выбор С.И. Рубежанским в качестве объекта диссертационного исследования литературного, богословского и научно-философского наследия А.С. Хомякова, а предметом – его религиозно-философского проекта культурно-цивилизационного развития России,



представляется актуальным не только в культурно-мировоззренческом аспекте, но и в философско-теоретическом плане, так как до сих пор, как указывает соискатель во введении, в современной отечественной науке и философии слишком мало новых проблемных монографий и диссертаций по целостному хомяковскому творчеству, несмотря на обилие учебников, энциклопедий и статей, посвящённых славянофилам.

Уже в разделе «Введение» показывает, что соискатель вполне профессионально ориентируется в проблемном поле, выделенном для диссертационного исследования. Достаточно чётко определена степень разработанности тематики: С.И. Рубежанский критично и подробно излагает исследовательскую ситуацию в публикации и научном освоении хомяковского наследия в контексте славянофильской традиции в дореволюционный, советский и постсоветский периоды отечественной науки и философии. Это определило адекватность в выборе объектно-предметной направленности исследования, как мы указали выше, и методологии, направленной на целостную интерпретацию специфики религиозной философии А.С. Хомякова в глубоком культурно-историческом и историко-философском контекстах.

В избранной методологии вполне уместно обращение соискателя к герменевтическому, феноменологическому, интеллектуально-критическому, контекстному, биографическому, институциональному, и кросскультурному и философско-компаративному методам исследования (кстати, этим методам в исследовании русской философии посвящена большая статья автора, выполненная в соавторстве с научным руководителем). Заявленное использование принципов диалектики также обоснованно: А.С. Хомяков, несмотря на свою критику диалектики немецкого идеализма, в своей философии всегда оставался диалектиком.

С.И. Рубежанский в построении собственного текста выбрал стилистический путь оформления результатов работы не в главах и параграфах, а в разделах, что вполне оправдано, так как каждый раздел



посвящён глубокому и полному исследованию одной, но существенной проблемы философии А.С. Хомякова.

В первом разделе «Религиозная философия А.С. Хомякова в историко-философском и культурно-историческом контекстах» соискатель критично и репрезентативно исследует освоение хомяковской философии в контексте истории русской философии, которая не всегда была беспристрастной и выдержанной в оценке философии славянофилов, а также А.С. Хомякова, её основателя и духовного вождя. Это позволило С.И. Рубежанскому, определив основные смысловые узлы и проблемы религиозной философии А.С. Хомякова в контексте истории культуры и философии, сделать новый и оригинальный вывод о том, что хомяковские идеи, как и в целом идеи славянофилов, не сводятся к философско-исторической дилемме «Запад – Россия», чем часто и ограничивают специфику и новаторство его философии.

Соискатель достаточно убедительно доказывает, что хомяковская концептуализация активности волевой, верующей и любящей личности, не ограниченной только логической рациональностью в целостном «уразумении» мира и общительности с другими людьми, имеет онтологический статус и лежит в основании солидарного преобразования исторического бытия человека. Это, по мысли автора, и определяет специфику хомяковского проекта культурно-цивилизационного развития будущей России. Это отличается от традиционной трактовки достижений славянофилов, как сугубо философско-исторических, восходящей к историко-философским трактовкам дореволюционных авторов (среди них были А.И. Введенский, А.Н. Бердяев, Э.Л. Радлов, Г.Г. Шпет и др.).

Второй раздел «Социокультурные и институциональные основания религиозной философии А.С. Хомякова» решает также достаточно новаторскую задачу выявления институциональной специфики религиозной философии славянофилов и А.С. Хомякова. Соискатель убедительно использует биографический, текстуально-критический, контекстный и институциональный методы в их сопряжении, что позволило ему по-новому



взглянуть на славянофильский «кружок» и «направление», как традиционно и догматически до сих пор интерпретируют сообщество славянофилов, в котором А.С. Хомяков выступал признанным интеллектуальным лидером. Здесь вполне уместно звучит и определение славянофильского открытого сообщества как «невидимой республики» первых русских интеллектуалов, сопоставимых с возрожденческими творцами, что и отличало их от последующих сплочённых объединений (тайных или явных) российской интеллигенции, либеральной или радикально-революционной направленности.

С.И. Рубежанский вполне убедительно обосновывает положение о том, что именно институциональная специфика открытого и свободного интеллектуального сообщества славянофилов, определила возможность создания А.С. Хомяковым патриотического культурно-цивилизационного проекта, в основании которого лежала его продуманная религиозная философия; проекта, в котором предлагались пути снятия конфликта традиционной цивилизации и культуры модерна в настоящем и будущем историческом развитии России.

Соискатель показал, что стереотипы в оценке философии славянофилов (утверждение о том, что они якобы отрицали «всё новое», т.е. «модерн»), не соответствующую действительности: беспристрастный и объективный анализ показывает, что А.С. Хомяков предлагал осмыслить возможность преодоления негативных последствий «догоняющей модернизации» России путём соединения научного, технического и экономического прогресса с ценностями традиционализма. Этот проект становится актуальным именно в наши дни, когда очевидно, что Россия не может далее бездумно идти по слепому копированию очередных «либеральных модернизаций» без утраты собственной идентичности, да и самой перспективы экономической, политической или научно-технической модернизации российской цивилизации.



Собственно такое понимание патриотического культурно-цивилизационного проекта А.С. Хомякова в связи с его философскими концептуализациями С.И. Рубежанский разворачивает в третьем разделе «Диалогическая природа религиозно-философского проекта русской цивилизации А.С. Хомякова». Интерес представляет, прежде всего, тот момент, что соискатель показал, что А.С. Хомяков вёл непрерывный спор-диалог по означенной проблематике не столько с «западниками», как утверждает догматическая история русской философии, сколько со своими единомышленниками, в частности, с И.В. Киреевским.

Также автор по-новому прочитывает и основной «эзотерический», опубликованный после смерти труд А.С. Хомякова, его условно названные «Записки по всемирной истории» или «Семирамида». Чаще всего этот текст исследователями берётся лишь в плоскости философско-исторической: С.И. Рубежанский убедительно демонстрирует, что в этом фундаментальном труде скрыты глубокие историко-философские, философско-религиоведческие, онтологические и герменевтические принципы хомяковской религиозной философии, определившие развёртывание уникального цивилизационного проекта развития России.

Поэтому следует отметить доказательность одного из главных выводов и тезисов диссертации С.И. Рубежанского: «Религиозно-философская идея сопряжения веры, воли, рассудка и разума в «целостном умозрении», свободного постижения Бога и мира в самопознании человека и обретении положительной нравственной свободы в любовном общении стала ядром его патриотического цивилизационного проекта снятия конфликта традиционного и модернизационного оснований социума в выборе Россией собственного пути развития, не отрицающего исторических изменений, культурных заимствований, политической и личной свободы на основе культурных традиций и национальной самобытности» (Диссертация. С. 12, 129). Этот антидогматический вывод делает честь молодому исследователю.



В «Заключении» соискатель не просто подводит научные итоги диссертационной работы, но вновь актуализирует общественную и культурно-мировоззренческую актуальность проведённого исследования.

Мы можем обоснованно сделать основной вывод, что диссертант представил действительно оригинальную, новаторскую концепцию религиозно-философских и культурно-исторических смыслов патриотического цивилизационного проекта А.С. Хомякова. Диссертационная работа состоялась, а исследовательские задачи, поставленные автором, реализованы на высоком научно-профессиональном уровне, основные положения получили должное логичное, фактологическое и теоретико-методологическое обоснование.

Однако можно остановиться и на некоторых замечаниях, как рекомендательного, так и дискуссионного характера, которые требуют дальнейшего уточнения философско-теоретической позиции автора.

Во-первых, в первой части следовало бы более подробно и критически остановиться не только на дореволюционных, но и на современных историко-философских исследованиях философских идей, концептов и личности А.С. Хомякова, выбрав фигуры хотя бы наиболее значимых современных отечественных авторов, не ограничиваясь их перечислением во введении к тексту диссертации.

Во-вторых, соискатель слишком бегло и апологетически, некритично описал богословские идеи и работы А.С. Хомякова, хотя здесь есть над чем поразмышлять. Почему современные ему церковные богословы не восприняли его богословие? Расходится ли хомяковская идея «соборности» с ортодоксальными богословскими трактовками и светскими современными интерпретациями?

В-третьих, недостаточно, на наш взгляд, исследована хомяковская этика в контексте его религиозной философии и показана её значимость для его цивилизационного проекта. Мы считаем данный аспект очень существенным в последующей работе автора над проблематикой.



Однако, указанные нами замечания и поставленные вопросы не снижают ценности проведенного исследования, не оказывают существенного влияния на достоверность, теоретико-научную и практическую значимость основных результатов данной диссертации. Концепция диссертационного исследования является авторской, оригинальной и вполне инновационной, а личный вклад автора в рассматриваемую тематику не вызывает сомнений.

Диссертация С.И. Рубежанского имеет несомненную философско-теоретическую и практическую значимость, связанную с преодолением схем в интерпретации истории отечественной философии и культуры, актуализирует решение злободневных духовно-нравственных и общественных задач.

Автореферат диссертации С.И. Рубежанского полностью соответствует её содержанию. Научные публикации автора (в числе которых 5 статей в специальных рецензируемых изданиях, рекомендованных ВАК) демонстрируют последовательный процесс работы над диссертацией и творческий потенциал исследователя.

Таким образом, есть все основания для признания диссертационного исследования Рубежанского Сергея Ивановича «Религиозная философия А.С. Хомякова: культурно-исторические смыслы и цивилизационный проект», представленного на соискание ученой степени кандидата философских наук по специальности 24.00.01 – Теория и история культуры, полностью соответствующим требованиям, установленным пунктами 9–11 Положения о присуждении учёных степеней, утверждённого постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842, и выполненным в русле заявленной специальности и профиля диссертационного совета Д 212.015.05 по философским наукам на базе Белгородского государственного национального исследовательского университета. Считаем, что Рубежанский Сергей Иванович заслуживает присуждения искомой степени кандидата философских наук по специальности 24.00.01 – Теория и история культуры.

Отзыв на диссертацию подготовлен доктором философских наук, профессором, профессором-консультантом кафедры философии и культурологии Владимиром Николаевичем Назаровым. Отзыв обсужден и единогласно утвержден на заседании кафедры философии и культурологии ФГБОУ ВО «ТГПУ им. Л.Н. Толстого» (Протокол № 10 от «5» апреля 2017 года).

Заведующий кафедрой философии и культурологии федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Тульский государственный педагогический университет им. Л.Н. Толстого», заслуженный работник высшей школы, профессор, доктор философских наук



*[Handwritten signature]*

Елена Дмитриевна Мелешко

*Елена Дмитриевна Мелешко*  
Подпись *Мелешко Е. Д.*  
заверяю. Начальник отдела  
делопроизводства и связи  
*[Handwritten signature]*

Россия, 300026, г. Тула, пр. Ленина, 125, уч. корп. № 4  
Тел.: (4872) 65-74-37;  
факс: (4872) 65-78-07  
[www.tsput.ru](http://www.tsput.ru). E-mail: [phileo@tsput.ru](mailto:phileo@tsput.ru)