

УТВЕРЖДАЮ
Ректор ФГБОУ ВО «Саратовский
национальный исследовательский
государственный университет имени Н.Г.
Чернышевского»
доктор географических наук, профессор
А.Н. Чумаченко



« 08 » 06 2016 года

ОТЗЫВ
ведущей организации
о диссертации Анны Викторовны Вестфальской «Средства
выражения оценки в научно-публицистическом дискурсе холодной
войны (на материале английского языка)», представленной на
соискание учёной степени кандидата филологических наук
(специальность 10.02.04 – германские языки)

Исследование научного дискурса имеет большое значение, поскольку связано с изучением языка и мышления как интеллектуальной деятельности человека. Такие исследования проводятся достаточно давно, однако говорить о какой-либо их завершенности не представляется возможным. То же самое в полной мере относится к более частным вопросам изучения дискурса отдельных наук.

Диссертационное сочинение Вестфальской Анны Викторовны продолжает исследование языка историка. Следует отметить, что вопросы, связанные с оценкой и средствами ее выражения в историческом дискурсе, недостаточно разработаны. Это обуславливает значимость изучения данного круга проблем, так как оценочность является неотъемлемым свойством языка профессиональных ученых и других авторов, осмысляющих исторические

явления, на что неоднократно указывали авторитетные методологи исторической науки.

Изучение оценки и средств ее выражения позволяет раскрыть замысел ученых и публицистов, их отношение к предмету исследования, а также выявить средства воздействия на получателя информации.

Таким образом, недостаточная разработанность данной проблемы не позволяет изучить исторический дискурс в должной степени. Все сказанное обосновывает **актуальность** представленного исследования.

Безусловной заслугой автора диссертации является комплексное изучение средств выражения оценки в научно-публицистическом дискурсе одного из исторических периодов – холодной войны, который, несомненно, имел огромное историческое значение для многих народов.

Диссертант справедливо полагает, что, в силу незначительной удаленности событий, дискурс, осмысляющий их, был бы не полон без привлечения аналитических работ их непосредственных участников. Именно поэтому в материал исследования были включены публицистические произведения, представляющие анализ событий прошлого.

Научная новизна работы заключается в том, что в предлагаемом исследовании впервые анализируется оценка в научно-публицистическом дискурсе холодной войны и рассматриваются особенности средств ее выражения. Впервые получили развитие вопросы, связанные с интенциональной направленностью означенного дискурса.

Цель и задачи, сформулированные в диссертации, успешно реализованы в процессе исследования с применением адекватных методов анализа. Все выносимые на защиту **положения** убедительно доказаны.

Наиболее существенные научные результаты состоят в том, что в ходе исследования

– произведен широкий анализ теоретических положений, связанных с понятием «оценка», в ходе которого показана сложность данного понятия и

необходимость учета как лингвистических, так и экстралингвистических факторов при его изучении;

– выявлено двустороннее отношение адресанта к адресату в научно-публицистическом дискурсе холодной войны: с одной стороны, стремление к объективной подаче материала, с другой стороны – стремление к воздействию на адресата с целью изменения у него оценочных установок относительно конкретных личностей, событий или явлений;

– выделены основные средства выражения оценки в научно-публицистическом дискурсе холодной войны и проведена их классификация по принципу эксплицитности/имплицитности;

– выделены основные стилистические средства имплицитного выражения оценки, такие как цитаты и эпитафии как разновидность цитирования, аналогии, аллюзия, ирония, идиомы (в том числе деформированные), метафоры;

– выделены синтаксические средства воздействия в изучаемом дискурсе;

– установлено стремление к снижению категоричности высказывания и оценки в научно-публицистическом дискурсе холодной войны и выявлены частотные средства, используемые для этих целей.

В ходе исследования было установлено, что авторы текстов, составляющих научно-публицистический дискурс холодной войны, используют богатый арсенал оценочных средств и часто прибегают к нему. Все практические выводы диссертации проиллюстрированы разнообразными, интересными примерами, что является ее несомненным достоинством.

Работа, безусловно, расширяет и углубляет исследование языка научных и публицистических исторических произведений, что говорит о весомости результатов, полученных диссертантом.

Достоверность и обоснованность научных положений, выносимых на защиту, обеспечивается обоснованностью и значительным научным

весом исходных методологических позиций, применением адекватных поставленных целям и задач исследования методов, а также большим объемом проанализированного материала. Список трудов автора диссертации свидетельствует о том, что работа прошла должную апробацию.

Значение научных результатов для теории и практики определяется соответствующим вкладом в разработку круга проблем, связанных с сущностью оценки и средствами ее выражения в научно-публицистическом дискурсе холодной войны, что вносит значительный вклад в аксиологию, стилистику, лексикологию, дискуртологию. Результаты данного исследования могут использоваться также при решении прикладных задач и преподавании соответствующих дисциплин.

Можно утверждать, что Вестфальской Анной Викторовной проделана большая работа, которая заслуживает высокой оценки. Диссертация четко структурирована, хорошо отражает логику осуществленного исследования.

Данное диссертационное сочинение состоит из введения, двух глав, заключения, а также списка использованной литературы. В первой главе обращает на себя внимание широта и тщательность проведенного обзора научной литературы, составляющей теоретическую базу представленного исследования, что свидетельствует о научной добросовестности автора. Также следует положительно оценить тот факт, что, приступая к изучению исторического дискурса, диссертант проанализировал характерные особенности научного исторического творчества, обращаясь для этого к авторитетным методологам исторической науки.

Вторая глава со всей очевидностью демонстрирует богатство привлеченного фактического материала, которое не только является солидной доказательной базой исследования, но и делает чтение диссертации интересным, а порой захватывающим.

Список литературы, представленный научными трудами общего и специального характера (195 наименований), справочной литературой (15 наименований), проанализированными источниками (36 наименований) (11

тысяч страниц)), убеждает в сформированности и основательности как теоретической, так и эмпирической базы исследования.

Работа хорошо оформлена, стиль ее изложения соответствует жанру научных сочинений.

При общем весьма положительном впечатлении, которое производит представленная диссертация, в ходе ее прочтения у нас возникли некоторые вопросы и замечания, носящие рекомендательный характер.

1. Нами уже отмечена широта охвата теоретического материала в первой главе работы. Однако некоторые сведения, касающиеся теоретических основ исследования оценки, изложенные в диссертации, представляются нам излишними. Так, параграф «1.2.2. Классификация, структура и свойства оценки» не содержит какой-либо новой информации, которая могла бы дополнительно подтвердить или опровергнуть положение о том, что оценка является сложным понятием.
2. Хронологические рамки изучаемого дискурса охватывают 1967 – 2015 годы. В работе средства выражения оценки никак не дифференцированы с учетом разного периода времени создания произведений, этот дискурс составляющих. Какова причина отсутствия такой дифференциации?
3. Научная часть дискурса, рассматриваемого в исследовании, представлена текстами разных жанров: монографиями и научными статьями. Было бы интересно проследить, зависит ли выбор оценочных средств от жанра научного произведения.

Высказанные замечания, однако, не умаляют значения результатов, полученных Вестфальской Анной Викторовной в своей работе.

Автореферат и публикации по теме исследования достаточно полно отражают содержание диссертации.

Таким образом, учитывая все вышесказанное, можно утверждать, что диссертация А.В. Вестфальской «Средства выражения оценки в научно-

публицистическом дискурсе холодной войны (на материале английского языка)» является самостоятельной научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей существенное значение для языковедческой науки, и полностью соответствует критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор, безусловно, заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.04 – германские языки.

Отзыв подготовлен кандидатом филологических наук, доцентом, заведующим кафедрой английского языка и методики его преподавания ФГБОУ ВО «Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского» Тамарой Алексеевной Спиридоновой, заслушан и утверждён на заседании кафедры английского языка и методики его преподавания, протокол № 11 от 30 мая 2016 года.

Заведующий кафедрой английского языка и методики его преподавания факультета иностранных языков и лингводидактики ФГБОУ ВО «Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского» кандидат филологических наук, доцент

Тамара Алексеевна
Спиридонова



410012, г. Саратов, ул. Астраханская, д. 83
Телефон: (8452) 26-16-96
E-mail: rector@sgu.ru