

«УТВЕРЖДАЮ»
 Ректор ФГБОУ ВПО «Калужский
 государственный университет
 М.А. Казак
 « 29 » октября 2015 г.



О Т З Ы В

**ведущей организации ФГБОУ ВПО
 «Калужский государственный университет» им. К.Э.Циолковского
 на диссертацию Киселевой Надежды Александровны
 «Философско-антропологические образы и смыслы любви в русской
 культуре и философии рубежа XIX-XX веков»
 представленной на соискание ученой степени кандидата философских
 наук по специальности 09.00.13 – Философская антропология,
 философия культуры,**

В условиях глобальной трансформации общественных и политических институтов современной России, тенденция к изучению наследия русских мыслителей прошлого века, стремившихся к возрождению национального смысла, образа и уклада жизни, стала весьма устойчивой. В рамках данной тематики выполнена работа Н.А. Киселевой, которая посвящена мало изученному аспекту проблемы, трансформации образов и смыслов любви в русской культуре и философии XIX - XX веков. Автор предметом своего исследования обозначила модели любви в русской культуре и религиозной философии рубежа XIX-XX веков, что соотносится с актуальными вопросами философской антропологии, решение которых содействует возвращению нашему обществу традиционно значимых духовно-нравственных установок и мировоззренческих парадигм.

Не вызывает сомнения то, что заявленная тема имеет научную значимость и актуальность. Деформация традиционной морали и этики привела к формированию в российском обществе нравственного релятивизма, который проявился в распространении идеологии потребительства и утилитаризма не только в экономической сфере, но и в

семейных, и межличностных отношениях. В данном случае, значимость работы в теоретическом аспекте заключается в адекватном анализе обширного материала отечественной религиозно-философской мысли, что позволило автору обозначить «любовь» в качестве культурной универсалии, раскрывающей мировоззренческую составляющую русской культуры. Практический аспект работы состоит в использовании накопленного в предыдущую эпоху опыта и знания по проблеме видения причин духовно-нравственного кризиса человечества и его преодоления. В целом диссертация выгодно сочетает в себе теоретическую системность исследования с нравственно-практической ориентированностью.

В качестве цели своей работы соискатель определяет интерпретацию идей и образов любви в русской культуре и религиозно-философской антропологии рубежа XIX-XX веков. В соответствии с этим обоснованы структура и логика изложения материала. Анализ содержания диссертации позволяет констатировать, что диссертационное исследование является серьезным шагом на пути понимания феномена любви как явления не только метафизического, но и общечеловеческого, специфически осмысленного в русской культуре и философии. Достоинством предпринятого подхода является рассмотрение культурно-исторических, религиозно-мифологических и философско-теоретических истоков и трансформации традиционных парадигм любви.

Методологическая база работы Киселевой Н.А. определена как междисциплинарное исследование, продуктивно сочетающее сравнительно-исторический, сравнительно-философский и философско-культурологический подходы. Многозначность предмета исследования обусловила разнообразие использованных методов исследования, среди которых основными определяются историко-генетический и феноменологический методы.

Научная новизна работы заключается в том, что диссертантка впервые представляет специальное комплексное исследование образов и смыслов

любви в русской культуре и философии XIX - XX веков, на основании чего дается понимание традиционной модели любви в отечественной культуре как универсалии и категории, интегрирующей смыслы народно-мифологических и православно-христианских архетипов со значениями светских образов, рациональных понятий и культурных практик (с.8). В частности, Киселева Н.А. не только выявляет культурно-исторические и политико-идеологические предпосылки трансформации традиционной модели любви, но и выделяет смысловые контексты её трансформаций и противоречий в отечественной культуре XIX века.

Работа Киселевой Н.А. базируется на добротной источниковедческой базе: привлечено к исследованию значительное число трудов мыслителей XIX - XX веков, критически проанализировано более 100 современных исследований по проблеме, включая работы зарубежных авторов. Широта и основательность привлечения источниковедческой базы позволили Киселевой обеспечить научную аргументированность основных положений своей работы.

В первой главе «Феномен любви: философское понимание и русские культурные традиции» предпринят теоретический анализ феномена любви как социокультурной универсалии и философской категории, а также исследуются противоречия и трансформация традиционной модели любви в русской культуре XIX века. Автор осмысливает интерпретации феномена любви в контексте самобытности русской культуры и устанавливает их имманентную взаимосвязь, утверждая, что понимание любви, как национальной культурной универсалии, раскрывает ее социокультурное значение, так как любовь в русской культуре наделена способностью преобразовывать человека и окружающий мир, пробуждать творческую активность личности, определять смысловую и ценностную значимость человеческого бытия (с. 38-43). Соискатель, размышляя о специфике русской культуры, приходит, на наш взгляд, к обоснованному выводу о том, что ее традиции и культурные универсалии

формировались под влиянием многих факторов, это в свою очередь определило многоуровневую, полифоническую и диалогическую природу любви, отражающую её онтологическую, гносеологическую и аксиологическую сущности. Убедительно выглядят характеристики отечественной религиозно-философской модели любви, которая формировалась под влиянием не только православного вероучения, но и восточно-христианского гносиса. Справедливо и мнение автора о том, что идеи гностицизма позволили религиозным философам обосновать историософскую концепцию, согласно которой исторический процесс – есть результат постепенного одухотворения человека через внутреннее усвоение и развитие божественного начала, что осуществляется путём опытно-мистического познания, заимствованного у гностиков и трансформированного в особую форму – «познание сердцем», т.е. путем любви (с.14-17). Положительным моментом является выделение диссертанткой проблемных блоков с четким обозначением положений, пересмотренных и осмысленных с позиций новых научных подходов, способствующих приращению знаний по проблеме, в частности, это касается анализа противоречий и трансформаций традиционной модели любви в русской культуре XIX века. Диссертанткой дается традиционная трактовка любви для русской культуры, при этом анализируются причины противоречий образов и смыслов любви в русской культуре, подчеркивается социокультурная разнородность подходов в понимании и реализации любви, особенно четко обозначенная в отечественной философии. К сожалению, автор не предложил четкой и ясной концепции модели любви, сложившейся в противовес традиционной, что, по-видимому, связано со сложностью и многозначностью смысловой наполненности самого феномена любви. Однако, судя по оценке содержания и значимости источников для исследования, все они тщательно изучены и критически осмыслены.

Вторая глава «Специфика религиозно-антропологической модели любви в России на рубеже XIX-XX веков» является основополагающей,

поскольку раскрывает специфику религиозно-антропологической модели любви в России на рубеже XIX-XX веков. Логика данной главы закономерна: сначала диссертантка выявляет амбивалентную природу человека и любви в философской антропологии Н.Ф. Федорова, затем исследует антиномичность образов любви в русской религиозной философии рубежа XIX-XX веков. Дискуссионным можно назвать выбор персоналий, к которым обращено внимание соискателя – это В.С. Соловьев, П.А. Флоренский, С.Н. Булгаков, Н.О. Лосский, однако предложенный вариант можно рассматривать как авторскую позицию, основанную на изучении значительного источникового материала. Не вызывает серьезных возражений и изложение взглядов философов по вопросам онтологической, гносеологической и аксиологической природы любви. Так, оригинально представлена этика Н.Ф. Федорова, где диссертантом выделяется главная ее задача: преобразование человека в богочеловека – существа познающего и властвующего над природой, и любовь здесь определяет взаимоотношения познающего и познаваемого, т.е. человека и природы (с. 79). Следует отметить, что этике любви Н.Ф. Федоров не посвящает отдельные главы своего учения, поэтому диссертанту пришлось анализировать смысловые подтексты учения, чтобы выявить определенную концептуальную модель любви в философии «общего дела» Федорова. Положительным моментом является то, что впервые реконструирована гностико-христианская природа идей и образов любви в утопическом научно-религиозном космизме мыслителя, лично автором введено понятие «гностицизм наоборот», что является безусловно позитивным моментом диссертации, свидетельствующем о владении соискателем представленного к защите материала и проблематики. Раскрывая философско-культурологический и богословский смыслы исследуемых феноменов духовности и любви в творчестве религиозных философов, автор не ограничивается констатацией мнения того или иного философа, Киселева Н.А. предпочитает реализовывать сравнительный анализ творчества мыслителей, что вполне оправдано в данной работе. Автор делает

акцент на метафизической природе любви у религиозных философов, которые развивали свои учения о любви в рамках концепции о Всеединстве и Софии (В.С. Соловьев). При этом, как справедливо утверждает Киселева Н.А., в учении о двуединой природе Софии и ее роли в эйдетическом упорядочении мира, в понимании человека, включённого в космический процесс, с целью личного участия в деле спасения мира, в этике, раскрывающей значимость духовной и физической любви, явно прослеживается влияние неакадемических форм философствования, в частности, гностического и неоплатонического (с. 100-102). Стоит согласиться с мнением диссертанта о том, что идеи и образы любви строятся В.С. Соловьевым с позиции представлений о человеческой личности как об истинном Абсолюте и единственном источнике всей реальности; при этом мир мыслится в самой человеческой личности на уровне мистически-интуитивном, «внутреннем» (т. е. непосредственном) опыте, о чем свидетельствует теоантропоургический характер его этики (с. 102). П.А. Флоренский и С.Н. Булгаков, по мнению Киселевой Н.А., определяют любовь несколько иначе, а именно, как теургию, действие самого Бога, дающего возможность «доразвития» человека посредством любви до Бога. У Н.О. Лосского диссертантом детально исследована «теономная этика любви» и сделан обоснованный вывод о более последовательной позиции мыслителя в стремлении сохранить в качестве мировоззренческого ориентира этику православия, он исходит из национальной душевно-духовной ментальности (её женская вариативность), ориентированной на сострадание, альтруизм и жертвенность. В целом Киселева Н.А. обоснованно и убедительно доказывает положение о том, что такие образы и смыслы любви близки святоотеческой традиции, однако трактовки христианских догматов носят характер свободной теософии, испытавшей влияние гносиса.

В заключении диссертации подведены итоги исследования и определены новые проблемы и перспективы дальнейшего философско-теоретического направления, обозначенного в работе.

Результаты диссертационного исследования имеют несомненное практическое значение. Материалы и выводы диссертации могут быть использованы в различных отраслях знания (эстетике, этике, философии, истории, психологии, религиоведении), в воспитательных практиках, связанных с духовностью, духовными смыслами, и творчеством.

Обладая несомненными достоинствами, диссертационное исследование не лишено определенных недочетов и упущений. К числу таковых мы можем отнести следующие:

1. Работа имеет большой объем, трудно предлагать его еще больше увеличить, тем не менее, в тексте явно недостает культурно-исторического обзора проблемы, особенно в той его части, где любовь утверждается в качестве культурной универсалии.

2. Образы и смыслы любви анализируются диссертантом на примере творчества В.С. Соловьева, С.Н. Булгакова, Н.О. Лосского, П.А. Флоренского, Н.Ф. Федорова. При этом, по нашему мнению, не уделяется достаточное внимание работам В.В. Розанова, И.А. Ильина и др., что фактически означает сужение заявленной темы исследования.

3. Соискатель представляет в диссертации обширный список литературы, однако не на всех авторов есть ссылки в тексте диссертации, соответственно не вполне ясно, какую роль играют идеи этих ученых и мыслителей в рамках предпринятого исследования

Вместе с тем, указанные недостатки не ставят под сомнение общую концепцию диссертации и носят уточняющий или дискуссионный характер. В диссертации поставлена и решена важная научная задача, которая помогает расширить представление о феномене любви в русской культуре и философии. Вполне обоснованными, корректными, теоретически и практически значимыми представляются выводы, изложенные в заключении диссертации. Автореферат и опубликованные статьи, четыре из которых размещены в журнале из списка ВАК, отражают содержание диссертации с достаточной полнотой. В целом, сложилось положительное, хорошее общее

впечатление о работе Киселевой Н.А., как оригинальном, самостоятельном, законченном, выполненном на высоком профессиональном и интеллектуальном уровне исследовании, которое вносит определенный оригинальный вклад в современное осмысление русской философско – антропологической мысли и философии культуры.

Таким образом, диссертация Киселевой Н.А. является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение определенной задачи в рамках философской антропологии и философии культуры. По актуальности исследуемой проблемы, степени достоверности и новизне выводов, диссертация соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук Положением о порядке присуждения ученых степеней ВАК, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. N 842 (п. 9), а ее автор заслуживает присуждения искомой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.13 – Философская антропология, философия культуры.

Отзыв подготовлен доктором философских наук, шифр специальности 09.00.13 – философская антропология, философия культуры доцентом, заведующим кафедрой религиоведения, социально-культурной антропологии и туризма Лыткиным В.В., обсужден и утвержден на заседании кафедры религиоведения, социально-культурной антропологии и туризма ФГБОУ ВПО «Калужский государственный университет» им. К.Э. Циолковского Протокол № 3 от 27 октября 2015 г. vlad-lytkin@yandex.ru; моб.+7-910-911-0310.

Заведующий кафедрой религиоведения,
социально-культурной антропологии и туризма,
доктор философских наук, доцент

 В.В. Лыткин

ФГБОУ ВПО «Калужский государственный университет»
248023, г.Калуга, ул.Степана Разина, д.26.
Тел./факс (4842)57-61-20



ЛИЧНУЮ ПОДПИСЬ


УДОСТОВЕРЯЮ

ЭТОЙ ЛИСТ ЛО И ДРАМ

ИМ. К.Э. ЦИОЛКОВСКОГО

