

«УТВЕРЖДАЮ»

Первый проректор, проректор по научной
и инновационной работе
ФГБОУ ВПО «Магнитогорский государственный
технический университет им Г.И. Носова»,
д.т.н., профессор


М.В. Чукин
«5» октября 2015 г.

ОТЗЫВ

ведущей организации на диссертацию Циглера Максима Владимировича
на тему «Северное Причерноморье в период раннего домината»,
представленной к защите на соискание ученой степени кандидата
исторических наук по специальности 07.00.03 – Всеобщая история
(история древнего мира)

Позднеантичный период является одним из самых сложных и противоречивых этапов эволюции древних обществ и государств. Многие черты будущей европейской цивилизации начали формироваться уже тогда. Государства Северного Причерноморья составляли буферную периферию Римской империи, с трудом оправившейся от кризиса к концу III в. н.э. Многогранность и сложность процессов протекавших в обществах носивших пестрый этнический характер отражает основную проблематику в исследовании исторического развития Ольвии, Боспора и Херсонеса. В этой связи диссертационная работа М.В. Циглера, затрагивающая проблемы посткризисного развития государств Северного Причерноморья, оказывается

вполне востребованным в рамках современного антиковедения. Важность и актуальность теоретических построений диссертанта сомнений не вызывают.

Во введении работы представлен довольно обстоятельный источниковедческий и историографический анализ. В диссертации используется широкий спектр источников, среди которых важное место занимают материалы археологических исследований, при том, что именно данный материал в указанных хронологических рамках наиболее затруднителен в использовании и интерпретации. Имеющиеся пробелы заметно восполняют привлекаемые данные эпиграфики и нумизматики. Не менее обстоятельно автором представлено и описание методов применяемых в работе.

К положительным свойствам представленной диссертации следует отнести, прежде всего, ее продуманную структуру, позволившую автору последовательно решать поставленные задачи. М.В. Циглер в своих рассуждениях широко опирается как на текст источников, так и на труды предшественников, отмечая малоизученные и дискуссионные проблемы. Демонстрируя понимание общих принципов развития древних обществ, автор рассматривает экономические и политические процессы в их взаимосвязи. Работа написана хорошим научным языком. Общенаучная и специальная терминология используются корректно. Выводы, к которым автор приходит в итоге своего исследования, носят обоснованный и самостоятельный характер и полностью соответствуют поставленным задачам. Косвенным показателем основательности проделанной М.В. Циглером работы можно считать список использованной литературы, включающей более 400 единиц – практически все основные работы отечественных и зарубежных специалистов по исследуемой проблематике. Автореферат полностью отражает содержание текста исследования.

Достоинство работы М.В. Циглера заключается не только в анализе ситуации в государствах Северного Причерноморья посткризисного периода,

но и в довольно обстоятельном исследовании проблем политической и экономической истории Римской империи в период раннего домината. Систематизируя материал, автор выделяет факторы посткризисного развития Рима (с. 47, 83-83). Не менее интересно то, как в работе затрагивается проблема понимания современниками рассматриваемых явлений и то, какие попытки предпринимало государство для преодоления кризиса. Данный вопрос автором диссертации излагается с привлечением текстов латинских панегириков.

Во второй главе автор диссертации анализирует особенности экономического развития государства Северного Причерноморья в конце III – первой четверти IV вв. н.э. Справедливы выводы автора о том, что ситуация в регионе в рассматриваемое время продемонстрировала степень зависимости этой части периферии от Рима. Ольвия и Тира оказались почти полностью разрушены варварскими нашествиями, в связи с чем и был утрачен их экономический потенциал. Не совсем четко М.В. Циглер характеризует ситуацию на Боспоре. С одной стороны автор диссертации отмечает, что территории государства сильно пострадали в результате варварских набегов, и большое количество поселений приходит в упадок, с другой стороны утверждает, что как такового упадка и не было (с. 101). Подобное противоречие заложено в специфике позднеантичного развития Боспорского царства. На экономику Боспора оказывало влияние не только кризисное положение в Римской империи, но и сложные отношения с варварами. Пестрый этнический состав царства, который в конце III – IV вв. н.э. еще больше усложняется, накладывал свои особенности на развитие данного государства. О них автор диссертации неоднократно упоминает в работе (с. 85, 131, 136-137, 151). Ситуацию в Херсонесе, по справедливому замечанию М.В. Циглера, отличало выгодное географическое положение и тесные контакты с Римской империей. Это позволило городу сохранить статус успешного ремесленного и торгового центра региона.

В третьей главе диссертации исследуется проблема политического развития государств Северного Причерноморья в конце III – первой четверти IV вв. н.э. М.В. Циглер освещает историографический обзор мнений касательно конфликтов Боспора и Херсонеса. К сожалению, сам автор диссертации не совсем четко аргументирует собственную позицию и принимает за основу версию о самом факте существования столкновения двух государств при участии Римской империи в последней четверти III – начале IV вв. н.э. Резонными представляются выводы о политических трансформациях в регионе. Боспорское царство не без участия варваров оказывается втянуто в череду конфликтов с Херсонесом, в связи с чем последний начинает рассматриваться Римской империей как последний верный форпост для удержания порядка на буферных территориях.

В заключении подведены основные итоги исследования. Автор диссертации выделяет несколько факторов в развитии государств Северного Причерноморья в период раннего домината. Среди них отмечаются: посткризисный подрыв экономики с развитием процессов рустификации и натурализации хозяйства, политическая дестабилизация, связанная с конфликтами между Боспором и Херсонесом, и варварский фактор, заметно ширивший противоречия между разными этническими элементами, интегрированными в социальную структуру государств региона. В этой связи римскому государству важно было не только восстановить свой экономический и военный потенциал, но и сохранить политическое влияние в Северном Причерноморье, дабы укрепить позиции на своих границах. Такие попытки предпринимаются в период раннего домината, однако очевидно, что сдерживать проникновение варваров на свои территории империи становится все труднее.

Конечно, помимо положительных свойств работа имеет определенные недостатки. Присутствуют ошибки при оформлении ссылок на зарубежные коллективные работы (The Cambridge Companion to the Age of Constantine, The Cambridge ancient history, A Companion to the Roman Empire). Имеются

опечатки, нарушающие грамматику предложений (с. 34, 79, 108, 162 и т.д.). Не лишним было бы также осуществить историографический обзор эволюции представлений об особенностях позднеантичного периода в жизни государств Северного Причерноморья, т.е. отразить, как менялись мнения, например, касаясь конечной точки развития Боспорского царства. Подобного материала в работе явно не хватает.

Тем не менее, все высказанные замечания не снижают общего положительного впечатления от представленной работы. В целом диссертация М.В. Циглера является законченным самостоятельным исследованием, оформленным в соответствии с предъявляемыми требованиями. Большинство высказанных замечаний носит скорее полемический характер и не снижает качества выполненного исследования. Его практическая значимость заключается в возможности использования для создания более полной картины истории позднеантичного периода, а также для корректировки содержания университетского курса «Истории Древнего Рима» и спецкурсов по истории поздней античности и Северного Причерноморья.

Основные результаты диссертации опубликованы в печати и изложены в докладах на научных конференциях. Содержание автореферата соответствует основным положениям диссертации.

Диссертация М.В. Циглера «Северное Причерноморье в период раннего домината» отвечает требованиям пп. 9, 10 части 2 «Положения о порядке присуждения учёных степеней» от 24.09.2013, утвержденного Постановлением Правительства РФ № 842, предъявляемым ВАК Министерства образования и науки РФ к диссертациям на соискание учёной степени кандидата наук по специальности 07.00.03 – всеобщая история (история древнего мира), а автор диссертации достоин присуждения ему искомой степени кандидата исторических наук.

Отзыв подготовлен профессором кафедры всеобщей истории ФГБОУ ВПО «Магнитогорский государственный технический университет им Г.И.

