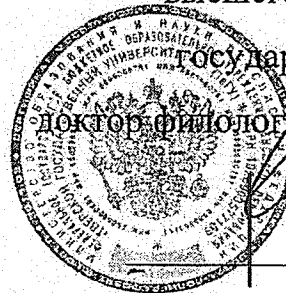


«УТВЕРЖДАЮ»

И.о. ректора Федерального
государственного
образовательного учреждения

высшего образования «Тверской



государственный университет»,
доктор биологических наук, профессор

Л. Н. Скаковская

Л. Н. Скаковская
21.02. 2018 г.

ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

Федерального государственного образовательного учреждения высшего образования «Тверской государственный университет» на диссертацию Чиковой Виктории Александровны «Государственная власть, православная церковь и духовенство в царствование Елизаветы Петровны (1741-1761 гг.)», представленную на соискание учёной степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 «Отечественная история»

Диссертация В.А. Чиковой посвящена актуальной научной проблеме – развитию церковно-государственных отношений в 1741-1761 гг. Церковная политика в годы правления Елизаветы Петровны является малоизученным аспектом истории Русской Православной церкви, что и определяет актуальность исследования. Важно, что диссертантка включила в круг задач вопросы, связанные с положением православного духовенства. Взаимосвязь объекта исследования, цели и задач представляется логичной и выдерживается автором на протяжении всего текста.

Для достижения поставленных задач автор привлекает достаточное количество опубликованных и неопубликованных источников. Основными являются делопроизводственные материалы из фондов Канцелярии Синода, хранилищ Александро-Невской лавры и Петроградской духовной

консistorии. Законодательные акты, публицистика и источники личного происхождения органично дополняют основной блок документов, извлеченных из архивов.

Диссертация состоит из введения, трёх глав, заключения, списка использованных источников и литературы, приложений.

Первая глава посвящена анализу системы управления Православной церковью и взаимодействия светских и церковных институтов в 1741-1761 гг. В ней анализируются взгляды императрицы, определявшие её политические решения по отношению к церкви и духовенству. В.А. Чикова исследует роль института обер-прокурора и взаимодействие светского и церковного начал в общественной жизни в середине XVIII века. Особенно важно, что автор обращает внимание на ряд изменений в церковной жизни рассматриваемого периода: привнесение светского элемента в «духовные и религиозные действия», роль Елизаветы Петровны в этом процессе, а также осознание церковным руководством роли церковных проповедей для формирования массового религиозного сознания.

Во второй главе анализируется характер взаимодействия церкви и государства в экономической сфере, финансовая деятельность Синода и экономическая отчётность церковных органов власти. Финансовые вопросы деятельности монастырей автор рассматривает на примере Александро-Невского монастыря, который считает типичным для XVIII в. Материалы того же монастыря становятся источником и для изучения повинностей монастырских крестьян в середине XVIII в. Особое внимание автор уделяет влиянию на церковно-государственные отношения вопроса о церковных имуществах. Отмечается, что попытка компромиссной реформы в этой сфере «не принесла желаемых результатов, но лишь усилила противоречия между монастырскими крестьянами и монастырскими властями» (С.169).

В третьей главе анализируется деятельность Церкви и духовенства по укреплению и расширению влияния православия в российском обществе.

Обращается внимание на преемственность политики императрицы по отношению к политике Петра I, отмечается ее масштабность. Автор считает, что в дальнейшем Пётр III и Екатерина II «лишь проводили в жизнь то, что ... было ... задумано уже при Елизавете» (с. 166). Автор отмечает, что правовое положение духовенства улучшалось, хотя законами, изданными Елизаветой Петровной, это не предусматривалось. Законодательство Елизаветы Петровны по отношению к духовенству «обращало пристальное внимание на материальное положение служителей Церкви и на условия их службы». Особое внимание уделялось «нравственному и духовному авторитету духовенства в глазах общества». Борьба за нравственную чистоту духовного сословия проводилась разнообразными методами «от жестоких наказаний до предупредительных мер, а порой и до сокрытия некоторых неблагоприятных фактов» (с.190).

Достаточно подробно автор анализирует политику Елизаветы Петровны по отношению к неправославным конфессиям (с.191-193, 214-222, 226-274), полагая, что обратной стороной набожности Елизаветы Петровны «являлась религиозная нетерпимость, воплощаемая в политике агрессивной и временами жестокой христианизации и приносявшая противоречивые результаты» (с.246).

В целом все выводы диссертантки обстоятельно подкреплены документальным материалом, что позволяет считать выполненными поставленные задачи.

В качестве замечаний и пожеланий к соискателю учёной степени можно отметить следующее:

1. В разделе Введения «Источниковая база» диссертантка заявляет об использовании «документальных и повествовательных письменных исторических источников различных видов» (с. 25). Хотелось бы узнать, кому принадлежит подобная классификация источников? Если признать общепринятое и общеупотребительное отождествление понятий «документ»

и «источник», то получается, что речь идет о «документальных документах»? Что такое «повествовательные источники» - *нестатические, невизуальные*? Обзор источников ограничивается общей характеристикой делопроизводственных материалов, но остаются без анализа их разновидности – информационные, учётные, распорядительные документы. Между тем методика работы с подобными документами имеет свою специфику и важно знать, как автор занимался их обработкой. Нет упоминания о том, как атрибутировались и использовались сведения из интернет-ресурсов (есть ссылка только в списке справочной литературы (с. 272)?

2. Представляется, что более обстоятельным должен быть и обзор историографии по исследуемой теме. Так, автор в тексте обращает внимание на изменения в правовом положении духовного сословия. При этом в тексте не использованы выводы Н.А. Ивановой и В.П. Желтовой «Сословное общество Российской империи» (2010) и Б.Н. Миронова «Социальная история России» (1999), где содержится глубокий анализ правового статуса духовенства. В.А. Чикова ссылается на монографию американского историка Г. Фриза, посвящённую истории Русской Православной церкви в XIX в., но почему-то не упоминает его монографию, посвящённую исследуемому ею периоду.

3. К сожалению, в диссертации не проанализированы причины отказа Елизаветы Петровны удовлетворить «Всеподданнейшее предложение» епископа Новгородского Амвросия Юшкевича и епископа Ростовского Арсений Мацеевича восстановить в России патриаршество.

4. В ходе исследования проводится сравнительный анализ церковной политики Елизаветы Петровны, Петра I, Петра III и Екатерины II, но малозаметной остается политика Анны Иоанновны, чем объясняется подобная избирательность?

5. В основной части диссертации встречаются полнотекстовые копии документов (например, на страницах 159-161). На наш взгляд, следовало бы

проанализировать их во Введении и разместить их в Приложении, чтобы не перегружать текст главы.

Данные замечания не умаляют значение выводов, полученных автором. Диссертация В.А. Чиковой «Государственная власть, православная церковь и духовенство в царствование Елизаветы Петровны (1741-1761 гг.)» представляет собой самостоятельное, завершённое квалификационное исследование, имеющее важное научно-практическое значение. Она отвечает требованиям «Положения о присуждении учёных степеней», утверждённого Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. №843, предъявляемым к кандидатским диссертациям, а её автор, Виктория Александровна Чикова, заслуживает присуждения учёной степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история.

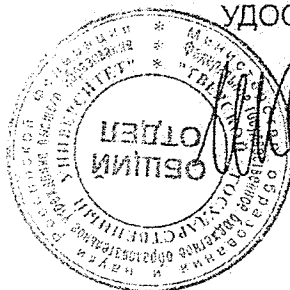
Отзыв составлен кандидатом исторических наук, доцентом кафедры Отечественной истории ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет» Александром Викторовичем Сипейкиным. Отзыв рассмотрен и утверждён на заседании кафедры Отечественной истории ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет», протокол № 7 от 16 февраля 2018 г.

Зав. кафедрой отечественной
истории, доктор исторических
наук, профессор

21.02.2018

Т.Г. Леонтьева.

Подпись _____
УДОСТОВЕРЯЮ Проректор по НИД



И.А. Каплунов