

Отзыв

**официального оппонента доктора философских наук,
доцента, заведующего кафедрой философии и культурологии
ФГБОУ ВО «Калужский государственный университет им. К.Э.
Циолковского»**

**Лыткина Владимира Владимировича
на диссертацию Даренского Виталий Юрьевича «Парадигма
преобразования человека в русской философии XX века: философско-
антропологический анализ» представленную на соискание ученой
степени доктора философских наук по специальности
09.00.13 – «философская антропология, философия культуры».**

Тема, выбранная автором данного диссертационного исследования, представляется достаточно актуальной и в практическом, и в теоретическом аспектах. В диссертации В.Ю. Даренского «Парадигма преобразования человека в русской философии XX века: философско-антропологический анализ» исследована тема антропологической функции философии как пути преобразования человека на материале анализа репрезентативных текстов русских мыслителей XX века. Данная диссертация является оригинальным исследованием по-новаторски поставленной проблемы, в котором проведён ее глубокий и многосторонний анализ. Диссертация В.Ю. Даренского охватывает целый ряд актуальных проблем современной философии, а результаты данного исследования побуждают к дальнейшему осмыслению специфики человекосозидающей функции философии. Данное исследование актуально и в связи с разработкой стратегий социо-культурных механизмов развития человеческой личности, глубоко насущных для современного российского общества. Диссертант обосновывает тезис о том, что русская философия имеет особо актуальный для нашего времени человекосозидающий потенциал.

Диссертационное исследование имеет четкую логическую структуру, соответствующую авторскому замыслу и его воплощению. Объект, предмет и цель исследования чётко сформулированы, поставленные задачи работы,

пункты новизны и тезисы на защиту соответствуют достижению цели, сформулированы последовательно. Методологическая база исследования состоит в использовании разнообразных методов в выбранном предметном поле исследования, к которым в первую очередь относятся историко-философская герменевтика текстов, генеалогический и сравнительно-исторический метод, дискурс-анализ и цивилизационный подход.

Автором определен **объект** диссертационного исследования: *наиболее репрезентативные тексты русской философии XX века, в которых реализована философская парадигма преобразования человека.*

Соответственно, **предмет исследования** – *феномен преобразования человеческого сознания в конкретно-исторических формах теоретической рефлексии русской философии XX века, имеющий целью трансформацию социально-культурных практик и человеческого бытия в целом.*

Цель диссертационной работы: *философско-антропологический анализ экзистенциальной функции философского познания в бытии человека и конкретно-исторических культурных формах русской философии XX века.*

Реализация обозначенной цели обусловила постановку и решение **конкретных задач**:

- дать понимание философии как самопроблематизации разума;
- реконструировать парадигму преобразования как *архэ* философии;
- определить актуальность и основания формирования постоксидентальной («постзападнической») парадигмы в русской философии;
- проанализировать антиномическую диалектику П.А. Флоренского как феноменологию религиозного опыта в сопоставлении с апофатической диалектики А.Ф. Лосева как саморефлексии верующего разума;
- концептуализировать принципы «евхаристической онтологии» С.Н. Булгакова и их антропологические экспликации на примере его труда «Апокалипсис Иоанна (Опыт догматического истолкования)»;

– выявить антропологический смысл философии диалога и философии народной культуры М.М. Бахтина как моделей преобразования человека;

– определить специфические черты преобразующей диалектики разума в советской философии, а также эвристичность парадоксов человеческой целостности, раскрытых авторами «киевской школы»;

– проблематизировать понимание науки как пути преобразования разума в работах М.К. Петрова;

– реконструировать смыслы философии «второго рождения» М.К. Мамардашвили и философии «человека восходящего» Г.С. Батищева.

Главная новизна рецензируемой работы состоит в том, что в ней предложено критическое переосмысление экзистенциальной специфики русской философской традиции. Впервые обосновано понимание такой ее принципиальной особенности, как фундаментальная интенция преобразования человека как целостной личности, начиная с интеллектуальной деятельности и заканчивая всей духовно-душевной структурой. **Научная новизна исследования** конкретизируется в следующих положениях:

– дано понимание философии как самопроблематизации разума на основе выделения её мыследеятельностных универсалий;

– реконструирована парадигма преобразования как *архэ* философии на основе анализа самых ранних форм предфилософского мышления;

– концептуализированы исторические основания формирования постоксидентальной парадигмы в русской философии, её смысловых и культурных предпосылок, в том числе антитезы «западничество – славянофильство» на основе интерпретации русского цивилизационного опыта;

– проанализирована антиномическая диалектика П.А. Флоренского как феноменология религиозного опыта, её онтологические презумпции и логические модели и выявлена эвристичность апофатической диалектики

А.Ф. Лосева как саморефлексии верующего разума на основе антропологических презумпций;

– концептуализированы принципы «евхаристической онтологии» С.Н. Булгакова и их антропологические экспликации в его труде «Апокалипсис Иоанна (Опыт догматического истолкования)» на основе экзистенциальной герменевтики разного типа церковных общин;

– выявлен антропологический смысл философии диалога и философии народной культуры М.М. Бахтина как моделей преобразования человека на основе исследования их онтологических презумпций;

– определены специфические черты преобразующей диалектики разума в советской философии, её скрытые гностические и неоплатонические элементы, а также эвристичность парадоксов человеческой целостности в трудах авторов «киевской школы» (В.П. Иванов и В.Г. Табачковский и др.);

– проблематизировано понимание науки как пути преобразования разума в исследованиях М.К. Петрова, вскрыты антропологические модели, лежащие в основе его концепции;

– концептуализированы смыслы философии «второго рождения» М.К. Мамардашвили и философии «человека восходящего» Г.С. Батищева в контексте их философских текстов и творческого пути.

В первой главе «Преобразование разума и антропологические параметры философского познания» диссертант обосновывает и доказывает важный тезис о том, что множественность философских доктрин предопределена ее особым предметом, который не имеет однозначного соответствия в конструкциях человеческого ума. При этом, как утверждает автор, акт философского познания представляет собой своего рода «предельный переход» между постижимым и непостижимым, относительным и абсолютным, фиксирует траекторию пройденного ею пути в рациональных категориях. Исходя из этого, автор определяет «архэ

философии» как «инвариант» и парадигму философского познания, который состоит в процессе рефлексивного «преображения ума».

Вторая глава «Преображающий логос в русской философии XX века» посвящена обоснованию концепции философского «преображения человека», концепции «русского логоса» в философии и «пост-оксидентальности» русской философии и культуры в целом. Здесь дан анализ и оценка целого ряда ключевых концепций специфики русской философии и культуры, а посредством анализа концепций философского познания, содержащихся в трудах П.А. Флоренского и А.Ф. Loseва, указанные концепции приобретают свое предметное выражение и обоснование.

В третьей главе «Преображающая антропология в русской философии XX века» посвящена анализу рефлексивно-теоретического опыта освоения русской философией XX века таких важных аспектов христианской антропологии, которые связаны с концепцией преобразования. В частности, в анализе евхаристической и апокалиптической антропологии С.Н. Булгакова реконструируется поздняя антропология этого мыслителя, не связанная с его проблематикой «софиологии». В свою очередь, оригинальный авторский анализ наследия М.М. Бахтина позволил показать наличие у него своего ценного варианта «преображающей» антропологии.

В четвертой главе «Секулярные метаморфозы преобразования в русской философии» дан анализ «знаковых» персоналий советской философии, а также выделен особый аспект советского марксизма, на который ранее не обращали внимание. Анализ науковедения и культурологической концепции М.К. Петрова, важнейших антропологических идей М.К. Мамардашвили и Г.С. Батищева позволил диссертанту сформулировать свой оригинальный взгляд на этот период развития отечественной философии, в частности, вскрыть в нем наличие в нем особого «архетипа» преобразования.

Теоретическая и научно-практическая значимость диссертационного исследования не вызывает сомнений. Выводы и теоретико-методологические наработки диссертации использованы автором в процессе преподавания курсов философии и различных спецкурсов. Положения и концептуализации диссертационного исследования можно продуктивно реализовать в области всего комплекса социально-гуманитарного наук и образования, при подготовке программ и спецкурсов по философской антропологии и истории русской философии, а также в разработке методологии философско-антропологических исследований. Очевидна и общекультурная практическая значимость диссертационного исследования, связанная с осмыслением актуальных процессов, происходящих в российском обществе и культуре.

Формат отзыва на диссертационную работу требует высказать ряд замечаний и предложений по возможному улучшению качества представленного научного текста. В данном отзыве их будет немного. Диссертационная работа, несомненно, вызывает интерес и желание выстроить научный диалог с автором, который связан с вопросами и пожеланиями. Главные из них состоят в следующем.

1. Понятие «пресобращение человека» стоило бы раскрыть в более систематической форме, поскольку оно является инновационным.

2. В первом параграфе третьей главы автор рассматривает недавно впервые опубликованный и до сих пор практически не исследованный труд С.Н. Булгакова «Христос в мире» (1940). На наш взгляд, необходимо было бы показать связь этой концепции с другими трудами этого автора, с предшествующей традицией (Э. Ренан. Жизнь Христа и др.)

3. В диссертационной работе автор обильно цитирует современных исследователей русской философии. Однако во многих случаях стоило бы вместо цитат давать обобщенную характеристику их концепций, ярче высказывать собственное мнение по поводу позиции этих авторов.

4. В исследовании следовало бы глубже раскрыть специфику и генезис самого понятия «преобразования» как философской категории, являющегося по сути концептуальным и важным именно для русской философской традиции.

Перечисленные пункты касаются возможных качественных доработок и уточнений изложения научных результатов и несколько не снижают положительной оценки проведенного В.Ю. Даренским исследования. Результаты, полученные в работе, имеют большую ценность для изучения специфики русской философии и развития философской антропологии. В целом наша оценка данного диссертационного исследования позитивна, а высказанные замечания носят лишь рекомендательный характер, поскольку должны быть учтены при продолжении работы над темой.

Диссертация В.Ю. Даренского представляет собой завершённое самостоятельное научное исследование, посвящённое актуальной в теоретическом и практическом отношении проблеме. Диссертационное исследование прошло основательную апробацию в 60 научных работах, 26 из которых опубликованы в изданиях, рекомендованных ВАК РФ. Важнейшие идеи диссертации были представлены в докладах автора на многочисленных научных конференциях. Диссертационное исследование В.Ю. Даренского соответствует паспорту специальности 09.00.13 – «философская антропология», а личный вклад автора и оригинальность работы не вызывает сомнений. Автореферат соответствует содержанию диссертации и формулирует ее основные положения.

Таким образом, диссертационное исследование В.Ю. Даренского «Парадигма преобразования человека в русской философии XX века: философско-антропологический анализ» представляет собой оригинальное, самостоятельное и законченное исследование важной научно-теоретической проблемы, имеющая большое значение для современного философско-антропологического знания и открывающая возможности для дальнейшего

развития самостоятельного философско-антропологического направления в российской философии. Диссертация соответствует требованиям п. 9 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора наук. Диссертация соответствует требованиям и критериям ВАК Минобрнауки РФ, а её автор Даренский Виталий Юрьевич заслуживает присуждения искомой степени доктора философских наук по специальности 09.00.13 – «философская антропология, философия культуры».

17 апреля 2018 г.

Официальный оппонент:

зав. кафедрой философии и культурологии
ФГБОУ ВО «Калужский государственный
Университет им. К.Э. Циолковского»,
доктор философских наук, доцент
специальность 09.00.13 – философская
антропология, философия культуры



ЛИЧНУЮ ПОДПИСЬ

Лыткин В.В.

УДОСТОВЕРЯЮ

Специалист по надзору
ФГБОУ ВО «К.Э. Циолковского»

В.В. Лыткин

248023, Россия, г. Калуга, улица Степана Разина, 26
Тел. +7 4842 5761-20; E-mail: rectorat@tksu.ru
E-mail: vlad-lytkin@yandex.ru Тел. +7-910-911-0310.
Владимир Владимирович Лыткин