



МВД России

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Белгородский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации имени И.Д. Путилина» (Белгородский юридический институт МВД России имени И.Д. Путилина; Бел ЮИ МВД России имени И.Д. Путилина; Белгородский ЮИ МВД имени И.Д. Путилина)

ОТЗЫВ

**официального оппонента на диссертацию Ю.Н. Киреевой
«Идиостилевые доминанты в текстовом пространстве В. Токаревой»,
представленной на соискание ученой степени
кандидата филологических наук
по специальности 10.02.01 – русский язык
(Белгород, 2017)**

Диссертация Юлии Николаевны Киреевой посвящена комплексному анализу стилеобразующих единиц текстового пространства В.Токаревой и представляет собой исследование, выполненное с учетом последних достижений науки о языке.

Современный этап развития лингвистической мысли характеризуется тем, что главными ориентирами исследовательского процесса стали текст и человек, порождающий тексты. Вполне естественно, что в антропоцентрически ориентированной лингвистике центром исследовательского процесса является дискурсивный подход к тексту, требующий комплексного анализа, а художественное произведение рассматривается как текст, как феномен индивидуального творчества, как неповторимый продукт речемыслительной деятельности автора, как многомерное смысловое пространство, как источник познавательной информации и эстетического воздействия на адресата. Все это обеспечивает структурно-смысловую целостность художественного творчества.

Словотворчество – это значимый элемент организации смыслового пространства художественного произведения. Индивидуально-авторские новообразования всегда многофункциональны, они способствуют экономии языковых ресурсов, используя одновременно номинант и эмотив в одной лексической единице. Вполне закономерно, что в диссертации Ю.Н. Киреевой находит продолжение разработка вопросов, связанных с изучением словотворчества, идиостиля в словообразовательном аспекте, с выявлением стилеобразующей роли новообразований в общей структуре произведения, с определением словообразовательных моделей окказионализмов, особенностей выражения языковой личности писателя.

Актуальность рецензируемой диссертации обусловлена обращением автора к проблеме комплексного анализа стилеобразующих единиц языка в художественном тексте. В работе выделяются и системно описываются основные идиостилевые доминанты текстового пространства В. Токаревой.

Диссертация Ю.Н. Киреевой актуальна и по той причине, что в центре исследования – «структурно-семантические и функционально-прагматические

особенности идиостилевых доминант текстового пространства В. Токаревой» (с. 8), в ней выявлены и проанализированы индивидуально-авторские новообразования, составные наименования, трансформированные фразеологизмы и прецедентные высказывания, отмеченные в произведениях В. Токаревой.

Диссертантом выявлен корпус языковых средств, выполняющих стилеобразующую функцию в текстовом пространстве В. Токаревой; определена специфика, дифференциальные признаки и функциональная предназначенность индивидуально-авторских новообразований, составных наименований, трансформированных фразеологизмов и прецедентных высказываний; представлена классификация новообразований и составных наименований с учётом их структурно-семантических, функциональных и стилистических особенностей; описаны способы трансформации фразеологизмов и прецедентных высказываний; исследованы закономерности и особенности реального употребления отмеченных единиц в связи с идейно-эстетической установкой писателя.

Научная новизна работы состоит в комплексном исследовании идиостилевых доминант текстового пространства В. Токаревой; в системном рассмотрении единства стилеобразующих элементов – индивидуально-авторских новообразований, составных наименований, трансформированных фразеологизмов и прецедентных высказываний.

Выбранный в диссертации подход ориентирован на разработку целого ряда вопросов, обеспечивающих теоретическую ценность работы, решение которых определило приемы классификации материала, последовательности этапов его рассмотрения и методiku его анализа. Теоретическая значимость работы заключается в комплексном исследовании идиостилевых доминант отдельного автора. В ней представлено теоретическое обоснование положения о том, что синтетичность произведений В. Токаревой, обусловленная сочетанием в одном произведении элементов нескольких жанров, находит отражение в выборе и конструировании языковых средств – индивидуально-авторских новообразований, составных наименований, трансформированных фразеологизмов и прецедентных высказываний.

Практическая значимость проведенного исследования состоит в использовании его результатов в практике преподавания курса «Современный русский язык» (разделы «Лексикология», «Словообразование»), а также при разработке спецкурсов по неологии и фразеологии. Языковой материал может быть полезен при составлении словарей языка современных писателей.

Обратим внимание на другие достоинства работы Ю.Н. Николаевой:

Владение разнообразными исследовательскими методами и приемами позволило автору детально рассмотреть структурно-семантические и функциональные особенности идиостилевых доминант текстового пространства В. Токаревой.

Удачный подбор и комментарий примеров, в которых каждое иллюстрируемое явление предстает с максимальной полнотой.

Методически правильной представляется структура диссертационного исследования. Работе свойственна композиционная логичность и стройность изложения.

Автор диссертации опирается на многочисленные труды других исследователей, демонстрируя свою начитанность и лингвистическую эрудицию. Привлеченных теоретических трудов достаточно, чтобы укрепить научно-теоретические позиции диссертационного текста, который выстроен логически верно: от теории к практике.

В диссертации достаточно полно представлен понятийный аппарат рассматриваемых языковых явлений.

Работа оформлена с использованием разнообразных средств выделения текстовых фрагментов, теоретические положения сопровождаются иллюстративным материалом (схемы, диаграммы, таблицы).

Глубокое по замыслу и добротное по исполнению диссертационное исследование Ю.Н. Киреевой вместе с тем не лишено отдельных недостатков. Поэтому в ходе ее прочтения у нас возникли некоторые вопросы и замечания:

1. Автор четко обозначил, что в работе «выявлены и описаны наиболее частотные способы структурно-семантических и семантических трансформаций фразеологизмов в текстах В. Токаревой; определены активные способы авторских преобразований прецедентных высказываний» (с. 11).

Хотелось бы уточнить, являются для диссертанта понятия «структурно-семантические и семантические трансформации...», «авторские преобразования...», «индивидуально-авторские преобразования...» рядоположенными?

2. Отметим, что диссертантом достаточно подробно охарактеризованы признаки, свойства трансформированных фразеологических единиц (с. 101-102), различные способы их трансформации (с. 103-106). Однако автором не указано, чья классификация способов трансформации взята им за основу при рассмотрении преобразовательных возможностей фразеологизмов в текстах В. Токаревой.

3. Диссертантом четко обозначено, что «в лингвистике отсутствует общепринятая классификация способов трансформации фразеологизмов» (с. 109). В работе анализируются различные классификации способов трансформации фразеологизмов, в которых контаминация и создание по аналогии рассматриваются в рамках структурно-семантических преобразований фразеологических единиц. В результате такого преобразования могут создаваться окказиональные фразеологические единицы (с. 103, с. 106). В связи с этим хотелось бы уточнить, как в работе понимаются окказиональные фразеологизмы? Чем обусловлено отдельное рассмотрение окказиональных преобразований фразеологизмов в результате контаминации и создания фразеологизма по аналогии? (с. 117). Почему контаминация прецедентных высказываний рассматривается в составе видов трансформации? (с. 134).

4. К сожалению, диссертантом не везде представлены словарные статьи трансформированных фразеологических единиц и трансформированных прецедентных высказываний, как нам кажется, их наличие способствовало бы

увеличению достоверности и неоспоримости выводов, полученных в ходе исследования (с. 107, с. 108, с. 109, с.110, с. 111, с. 112, с. 116, с. 117, с.118, с. 124, с. 125, с. 128, с. 129, с. 130, с. 132, с. 134, с. 138, с. 139 и др.).

5. В задачи исследования подробное рассмотрение всевозможных классификаций фразеологических единиц не входило. Однако в связи с тем, что существуют теоретические разногласия по поводу объема фразеологии и характере языковых фактов, трактуемых как фразеологизмы, хотелось привнести научную точность в толкование терминов «фразеологическая единица», «прецедентное высказывание». Из текста работы не совсем понятно, фразеологические единицы рассматриваются в узком или широком понимании? Например, «*плевать против ветра*» (с.117-118); «*Жена – не стена. Можно и подвинуть*» (с. 147-148). Что это пословица, поговорка или фразеологизм?

В работе анализируется употребление поговорок в разделах, посвященных трансформационным возможностям фразеологизмов, например, «*Метать бисер перед свиньями*» (с. 108, с. 109 и т.д.), а в раздел «Прецедентные высказывания в художественной прозе В. Токаревой» включен анализ и пословиц, и поговорок (с. 123 и т.д.), например, «*<...> Есть поговорка: в каждой избушке свои погремушки...*» (с. 129), «*Свято место пусто не бывает...*» (с. 132), «*здоровье не купишь...*» (с. 130). В связи с этим хотелось бы уточнить, чем обусловлено такое разделение пословиц и поговорок?

6. Чрезмерно лаконичным выглядит раздел «Индивидуально-авторские преобразования устойчивых сравнений» (с. 119-120), в котором значительное место отводится рассмотрению способов их трансформации. Раздел «Прецедентные высказывания в художественной прозе В. Токаревой» (с. 121-142), наоборот – обширный. Как нам представляется, авторские преобразования устойчивых сравнений типа «*как в воду канул*», «*как козе баян*» (с. 120) возможно рассмотреть в разделе «Структурно-семантические способы трансформации фразеологизмов». Раздел «Прецедентные высказывания в художественной прозе В. Токаревой», исходя из содержания, можно было бы разделить на «Источники прецедентности в прозе В. Токаревой» и «Классификация прецедентных высказываний по видам трансформации».

7. «Прецедентный текст служит толчком к порождению нового текста, наполненного вопросно-ответными размышлениями. Довольно часто ПВ подводят к проблемным вопросам, например: *Как сказал поэт: «Добро должно быть с кулаками». Но когда любишь, какие кулаки? Только собственные слёзы* [3, 164]. По мнению С.Ю. Куняева, добро должно быть способным противостоять злу. Авторские отступления после цитирования прецедентного высказывания иллюстрируют иную позицию автора, собственное понимание проблемы, какие-либо нюансы [Киреева 2016: 127]» (с. 138). Считаем, что в подобных случаях необходимо указывать интертекстуальные источники и исходные варианты, чтобы в тексте работы было понятно, где границы цитирования. Например, *первая строка стихотворения С.Ю. Куняева «Добро должно быть с кулаками...» (1959)*, а далее включать комментарий.

8. Считает ли автор тему своей диссертации исчерпанной, т.к. в заключении расплывчато намечены перспективы дальнейшего исследования.

«Дальнейшее изучение других составляющих идиостиля В. Токаревой позволит наиболее полно и системно представить специфику языковой картины мира писателя» (с. 148). Хотелось бы надеяться, что в будущем автор расширит перспективы своего исследования.

Но все эти замечания носят частный характер и не влияют на общую принципиальную положительную оценку представленного к рассмотрению самостоятельного, актуального и перспективного научного исследования.

Положения, выносимые на защиту, следует считать доказанными, а выводы – корректными и соответствующими поставленным задачам.

Работа Ю.Н. Киреевой представляет собой тщательно аргументированное исследование, выполненное на обширном фактическом материале, обладающее актуальностью, научной новизной и практической значимостью. Список литературы, представленный диссертантом, выглядит солидным и насчитывает 232 позиции. Основные положения и тезисы диссертации прошли всестороннюю апробацию в ходе различных научных мероприятий разного статуса. По теме исследования опубликовано 13 работ, из которых 4 относятся к перечню ВАК. Автореферат отражает содержание текста диссертации, его основные положения и тезисы.

Диссертационное исследование «Идиостилевые доминанты в текстовом пространстве В. Токаревой» полностью соответствует критериям, установленным пп. 9-14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842, а его автор Киреева Юлия Николаевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01 – русский язык.

Воронцова Юлия Александровна,

кандидат филологических наук, доцент
доцент кафедры гуманитарных
и социально-экономических дисциплин

Федеральное государственное казённое
образовательное учреждение высшего
образования «Белгородский юридический институт
Министерства внутренних дел
Российской Федерации имени И.Д. Путилина»

308024, г. Белгород, ул. Горького, 71

Тел.: +7(4722) 55-71-13

E-mail: belui@mvd.ru

9 марта 2017 г.



подпись верно
специалист по кадрам
ОКПСОК

Л.Н. Чертова