

## ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию Михайловой Дарьи Ивановны на тему «Формирование диагностической культуры классного руководителя в процессе профессионально-педагогической подготовки в вузе», представленную на соискание ученой степени кандидата педагогических наук по специальности 13.00.08 – теория и методика профессионального образования

Современное развитие педагогической науки характеризуется поиском инновационных, неординарных и революционных решений, кардинально изменяющих отношение к ребенку, способствующих его познанию, пониманию и личностному развитию. Такой характер носит диссертационное исследование Михайловой Дарьи Ивановны, направленное на формирование диагностической культуры будущего классного руководителя в процессе профессионально-педагогической подготовки в вузе.

Необходимость формирования диагностической культуры будущего классного руководителя обусловлена тем, что современный педагог, как прописано в «Профессиональном стандарте педагога», должен уметь: выявлять проблемы детей, связанные с особенностями их развития; владеть диагностическими методиками, позволяющими на основе взаимодействия с психологом составлять программу индивидуального развития ребенка и осуществлять мониторинг его личностных характеристик. Все это, благодаря использованию современных информационных и коммуникационных технологий, электронных информационно-методических ресурсов, позволит современному классному руководителю создавать систему показателей, критериев и индикаторов, определяющих эффективность воспитания в системе образования.

В исследовании Д.И. Михайловой успешно разрешено противоречие между значимостью и необходимостью формирования диагностической культуры в воспитательной деятельности классного руководителя и недостаточной теоретической, методической и технологической разработанностью данной проблемы в педагогической науке. В силу чего актуальность диссертационного исследования Михайловой Дарьи Ивановны очевидна.

*Во введении* диссертации Д.И. Михайловой, содержатся базовые структурные компоненты (проблема, гипотеза и методы, способы проверки гипотезы) и основные параметры, характеризующие названные базовые компоненты и стратегию исследования в целом, – цель, задачи, объект и предмет исследования. В нем представлены результаты исследования (выводы и положения, выносимые на защиту), обоснованы актуальность, теоретическая и практическая значимость, научная новизна и достоверность полученных результатов. Следует отметить научную грамотность и методологическую культуру автора. Все основные категории четко изложены, прослеживается строгая логика во взаимосвязи проблемы, гипотезы, задач и полученных результатов (положений, выносимых на

защиту). Методологические и теоретические основы исследования дают представление о том, насколько основательно с научной точки зрения проработана проблема исследования.

*В первой главе «Теоретические основы формирования диагностической культуры будущих педагогов-воспитателей»* автор представил анализ проблемы профессионально-педагогической подготовки будущего классного руководителя к воспитательной деятельности. Диссертантом на основе изучения работ ведущих отечественных и зарубежных ученых в области философского, психологического, педагогического осмысления понятий и категорий «диагностика», «культура», «диагностическая деятельность», «диагностическая компетентность», «профессионально-педагогическая культура», представлено собственное видение сущности категории «диагностическая культура будущего классного руководителя». Д.И. Михайлова предлагает рассматривать его как составную часть профессионально-педагогической культуры, как интегрированное личностное образование, включающее в себя диагностические знания, умения, владения, мотивы воспитательной деятельности, ценностное отношение к диагностической деятельности, творческие способности, обеспечивающие продуктивную воспитательную деятельность на диагностической основе средствами информационных технологий.

Соискателем основательно и глубоко обоснованно проведен критериальный и уровневый анализ сформированности диагностической культуры будущего педагога-воспитателя, выявлены и четко прописаны ее показатели и уровни. Представленная в диссертации Д.И. Михайловой теоретическая база исследования аргументирована и логична.

*Вторая глава «Опытно-экспериментальная работа по формированию диагностической культуры классных руководителей в процессе профессионально-педагогической подготовки в вузе»* включает в себя разработанную и апробированную структурно-динамическую модель процесса формирования диагностической культуры будущего классного руководителя; выявленные и обоснованные педагогические условия результативного формирования диагностической культуры будущего классного руководителя; описание содержания и анализ результатов опытно-экспериментальной работы. Особый интерес представляет технология процесса формирования диагностической культуры будущего классного руководителя, которая включает в себя мотивационный, конструктивный, деятельностный и рефлексивный этапы. Предлагаемая автором технология может применяться в процессе профессионально-педагогической подготовки будущих учителей (классных руководителей).

Следует отметить, что технология формирования диагностической культуры будущих учителей (классных руководителей) четко и подробно методически и содержательно прописана, подкреплена сопроводительным материалом в приложениях, что еще раз подтверждает исследовательское мастерство и методологическую грамотность автора. Кроме того, подготовленность ученого прослеживается в четком изложении выводов по

главам, в логической связи этих выводов с заключением и положениями, выносимыми на защиту, что свидетельствует высокой профессиональной и научной культуре Д.И. Михайловой.

*В заключении* автор подытоживает результаты исследования. Выводы, сформулированные в диссертации, обоснованы, опираются на результаты теоретического анализа и опытно-экспериментальной работы. В этой связи есть все основания полагать, что выдвинутая автором гипотеза получила научно обоснованное подтверждение, а цель и задачи исследования достигнуты.

Достоверность выводов исследования Д.И. Михайловой обеспечена соответствующей теме исследования методологией; целесообразным использованием методов, согласующихся с предметом, целью и задачами работы; теоретической разработкой и экспериментальной проверкой в практической работе основных положений исследования; комплексным использованием количественного и качественного анализа полученных положительных результатов исследования.

*Научная новизна* исследования Д.И. Михайловой заключается в том, что автором получены объективные результаты, раскрывающие сущность, содержание и структуру диагностической культуры будущего классного руководителя; обоснована и реализована структурно-динамическая модель процесса формирования диагностической культуры будущего классного руководителя; выявлена совокупность педагогических условий, влияющих на формирование диагностической культуры будущего классного руководителя; разработана и апробирована технология процесса формирования диагностической культуры классного руководителя в ходе профессионально-педагогической подготовки в вузе, включающая в себя мотивационный, конструктивный, деятельностный, рефлексивный этапы.

*Теоретическая значимость* исследования заключается в конкретизации понятия «диагностическая культура будущего классного руководителя» и рассмотрении его как части профессионально-педагогической культуры педагога; в выделении компонентов диагностической культуры будущего классного руководителя; в разработке совокупности критериев и показателей сформированности диагностической культуры будущих педагогов-воспитателей; в обосновании необходимости внесения изменений в содержание профессионального образования педагогов с учётом особенностей формирования диагностической культуры будущих классных руководителей в информационно-образовательной среде вуза.

*Практическая значимость* исследования Д.И. Михайловой состоит в том, что автором разработан инструментарий диагностики уровней сформированности диагностической культуры будущих классных руководителей; предложена и апробирована технология процесса формирования диагностической культуры классного руководителя в ходе профессионально-педагогической подготовки в вузе на основе использования информационно-образовательной среды.

Соискателем Д.И. Михайловой разработан и апробирован электронный учебно-методический комплекс дисциплины (ЭУМКД) курса «Диагностическая культура классного руководителя», который используется преподавателями в процессе профессионально-педагогической подготовки будущих учителей (классных руководителей); создана база данных (БД) «Электронный справочник классного руководителя», которая помогает обучающимся вуза систематизировать и хранить информацию, полученную после изучения дисциплины «Диагностическая культура классного руководителя», облегчает доступ к данным, поиск и предоставление необходимых сведений; автором разработан авторский вариант портфолио будущего классного руководителя (портфолио достижений), который позволяет администрации общеобразовательной организации познакомиться с достижениями студента в учебно-воспитательном процессе вуза; разработаны, адаптированы и апробированы методики по изучению сформированности диагностической культуры будущих классных руководителей.

Разработанный Д.И. Михайловой программный диагностический комплекс позволяет уменьшить материальные и временные затраты на обработку результатов исследования. Материалы исследования могут использоваться преподавателями психолого-педагогических дисциплин в процессе профессионально-педагогической подготовки будущих учителей (классных руководителей), студентами вузов, классными руководителями, социальными педагогами, заместителями директоров по воспитательной работе, а также в системе повышения квалификации и профессиональной переподготовки педагогических работников.

*Личный вклад* автора заключается в выявлении уровня сформированности диагностической культуры будущих классных руководителей в ходе анализа полученных результатов исследования; в разработке и внедрении соответствующей модели, технологии, обосновании и проверке совокупности педагогических условий формирования диагностической культуры будущего педагога (классного руководителя). Это является неоспоримым доказательством состоятельности автора как исследователя в области теории и методики профессионального образования.

Отмечая несомненные достоинства диссертации, научную состоятельность автора, не могу не сделать несколько замечаний:

1. Технология формирования диагностической культуры будущих классных руководителей автора предполагает, цитирую, «знания технологии диагностической деятельности (методы сбора первичной информации; методы первичного оценивания; характеристики оценивания и др.)». В диссертационном исследовании Д.И. Михайловой предложена технологическая модель формирования диагностической культуры будущих классных руководителей, содержащая диагностический комплекс. Однако при знакомстве с этим комплексом мы видим упоминание только нескольких диагностик («Школьный тест умственного развития» (ШТУР), тест на определение профессиональных склонностей Голомштока и методики

изучения коллектива). На наш взгляд, студенты вуза в состоянии освоить большее количество диагностик, которые дали бы ему возможность изучать личностные особенности детей (черты личности, акцентуации в характере, мотивы учения и др.). Это обеспечило бы понимание рекомендаций психолога при решении детских проблем, по преодолению неуспеваемости, по созданию индивидуальных программ развития. Об этом еще писал Л.С. Выготский: «Педагог должен знать, получив назначение, с чем именно в развитии ребенка он должен бороться, какие для этого привлекаются средства, какой ожидается от них эффект. Только зная все это, он сумеет оценить результат своего воздействия». Только так диагностическая культура педагога будет способствовать безопасному личностному развитию школьника.

2. Второе замечание практически дополняет первое. Соискатель Д.И. Михайлова в своем исследовании опирается на системно-деятельностный, личностно-ориентированный и компетентностный подходы. На наш взгляд исследование выиграло бы, если бы в технологии формирования диагностической культуры будущего учителя, наряду с большим количеством бесед и диспутов, была увеличена доля практической диагностической деятельности, направленной на изучение и познание своей личности и личности школьника. В таком случае деятельностный и личностный подходы подкрепились бы формированием реальных диагностических умений, навыков и соответствующих компетенций.

3. Еще одно замечание по поводу диагностической деятельности будущего педагога. В диссертации в характеристике творческого компонента диагностической культуры будущего учителя, автор рассматривает такую характеристику как «творческая интерпретация результатов диагностики» (стр. 99). На наш взгляд такую характеристику следовало бы обязательно пояснять и конкретизировать, определяя границы творческой интерпретации. Иначе педагог может нарушить этические нормы и правила проведения диагностической деятельности, другими словами, исказить достоверность ее результатов.

4. В диссертации автор для подготовки будущих классных руководителей к диагностической деятельности, предлагает использовать информационно-образовательную среду вуза, которая должна включать в себя:

«1) использование ЭУМКД «Диагностическая культура классного руководителя»;

2) использование электронного диагностического комплекса классного руководителя, основной целью которого является подготовка будущих педагогов к диагностической деятельности с использованием ЭВМ;

3) использование электронного портфолио классного руководителя, позволяющего оценивать эффективность диагностической и в целом воспитательной деятельности;

4) использование электронного справочника классного руководителя, цель которого заключается в хранении информации необходимой в диагностической деятельности и т.д.» (с. 60). Однако не указано, какие именно изменения в

деятельности преподавателей и студентов оказывают наибольшее влияние на результат формирования диагностической культуры?

Перечисленные замечания не имеют принципиального характера, не затрагивают основных положений работы и не снижают ее положительной оценки. Диссертация, представленная к защите, является законченным самостоятельным научным трудом. Цель исследования достигнута, задачи решены. Библиографический список вполне корректен, современен и соответствует содержанию диссертации. Автореферат диссертации соответствует её содержанию. Проведенное исследование актуально, его результаты обладают научной новизной, а также теоретической и практической значимостью. Публикации автора в полной мере раскрывают содержание диссертации.

Диссертация Михайловой Дарьи Ивановны «Формирование диагностической культуры классного руководителя в процессе профессионально-педагогической подготовки в вузе» является самостоятельным завершённым исследованием актуальной педагогической проблемы, отвечает требованиям п. 9, 10 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, предъявляемым к кандидатским диссертациям, а ее автор, Михайлова Дарья Ивановна, заслуживает присуждения ученой степени кандидата педагогических наук по специальности 13.00.08. – теория и методика профессионального образования.

Официальный оппонент:

доктор педагогических наук, доцент,  
профессор кафедры педагогики и менеджмента в  
образовании ФГБОУ ВО «Рязанский государственный  
университет имени С.А. Есенина»

«05» декабря 2016 г.

О.В. Еремкина

**Адрес организации:**

ФГБОУ ВО «Рязанский государственный  
университет имени С.А. Есенина»  
390000, г. Рязань, ул. Свободы, д. 46;  
т. +7 (4912) 28-03-89, +7 (4912) 28-05-83;  
e-mail: [rsu.edu.ru](mailto:rsu.edu.ru)

