

## ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

на диссертацию М.В. Циглера «Северное Причерноморье в период раннего домината», представленную на соискание ученой степени кандидата

исторических наук по специальности

07.00.03 – Всеобщая история (история древнего мира)

История античного Северного Причерноморья в течение длительного времени остается в центре внимания отечественных исследователей. Благодаря их усилиям в мировой науке появились уникальные данные о жизни древних государств на северо-восточной окраине античной Ойкумены. В связи с тем, что каждый год в научный оборот вводится большое количество нового материала, прежде всего археологических данных, основные концептуальные труды, связанные с вопросами изучения античного этапа истории понтийского региона, в некоторой степени утрачивают свою актуальность. Не является исключением и римский период. Данное обстоятельство обуславливает актуальность темы «Северное Причерноморье в период раннего домината», избранной М.В. Циглером в качестве предмета исследовательской деятельности.

Структура диссертации полностью соответствует специфике изучаемой проблемы. Во введении изложены актуальность темы, объект и предмет исследования, его хронологические и географические рамки, указана методологическая основа, сформулированы цель и задачи, которые ставит перед собой автор. Хотелось бы отметить не вполне корректную формулировку объекта исследования, в качестве которого выступает «политическая и экономическая история позднеантичных обществ» (С. 5), поскольку объектом исследования может являться феномен, явление, процесс, то вернее было бы определить объект как «политическую и экономическую сферы позднеантичных обществ».

С определением хронологических и территориально-географических рамок (С. 6) мы вполне согласны.

Методологический раздел проработан автором весьма добротнo: грамотно подобранные методы, безусловно, позволили диссертанту провести работу на

хорошем исследовательском уровне и прийти ко вполне обоснованным и достоверным выводам.

Несомненно, сильной стороной работы является основательный обзор источников, раскрывающий специфику каждого из представленных типов. Учитывая тему исследования, обоснованно сделан акцент на античной письменной традиции, но не обойден вниманием комплекс археологических и нумизматических источников. Историография проблемы также рассмотрена весьма полно. Положительным свойством этого обзора является, тот факт, что М.В. Циглер уделил много внимания трудам зарубежных специалистов; материал которых в большинстве отечественных работ, посвященных античному Северному Причерноморью, используется более чем скромно. Однако нельзя не отметить тот факт, что во всей работе, в том числе и в историографическом разделе, не всегда соблюдаются стандарты академического цитирования: в постраничных сносках не должны указываться издательства (С. 13, 15-17, 21, 27), кроме того, желательно было бы обозначать общее количество страниц трудов зарубежных и отечественных исследователей.

Имеются некоторые вопросы в связи с определением научной новизны исследования (С. 44): вызывает сомнения первая и третья позиция в связи с проработанностью данного вопроса в зарубежной историографии (Peña Theodore J. *The Urban Economy during the Early Dominate. Pottery evidence from the Palatine Hill.* - *British Archaeological Reports*, 2000. – 231 p.; Potter D. *Measuring the Power of the Roman Empire // East and West in the Roman Empire of the Fourth Century. An End to Unity?* – Leiden-Boston, 2015. - P. 26-49; From the Tetrarchs to the Theodosians. *Later Roman History and Culture, 284-450 CE* / Ed. by S. McGill, C. Sogno, E. Watts. – Cambridge University Press, 2010. – 321 p.; Demandt A. *Die Spätantike. Römische Geschichte von Diocletian bis Iustinian. 284-565.* - München, 1989. - 612 s. и мн. др.) Четвертая позиция, на наш взгляд, неграмотно сформулирована с точки зрения русского языка «расширена доказательная база об основных интересах и ориентациях римской имперской политики в Северном Причерноморье».

Подобного рода претензию можно предъявить и к положениям, выносимым на защиту (С. 45-46). Так, на наш взгляд, второе и третье положения достаточно давно являются топосом в концепции Поздней античности, составляющей отдельное направление современной исторической науки, и не нуждаются в доказательствах, которые представлены, в частности, в вышеуказанных сочинениях.

В первой главе исследуются особенности политического и экономического развития Римской империи после кризиса III века. М. В. Циглер выделяет факторы экономической дестабилизации в рассматриваемый период (С. 47). Среди них совершенно справедливо отмечены процессы девальвации, инфляции и натурализации, поразившие римское государство. Решение этих проблем стояло в числе главных задач правления императоров Аврелиана, Диоклетиана и Константина.

Аналогичным образом М.В. Циглер систематизирует процессы, происходившие в политической сфере (С. 83-84). Совершенно справедливо автор диссертации выделяет тенденции складывания домината как системы государственного управления в правление Аврелиана (С. 65, 76). В это время существенно ослабевают позиции сената и укрепляется императорская власть. Не менее важными предстают военные успехи, позволившие существенно обезопасить государственные границы и переориентировать внимание на регионы с растущим сепаратизмом. В период правления Аврелиана будут заложены основы для складывания новой системы государственного устройства, что доказательно подтверждает автор диссертационного исследования. Хотя, нельзя обойти вниманием тот факт, что тенденция рустификации, рассмотренная автором во второй главе, на примере Северного Причерноморья, никак не освещена в первой главе среди тенденций, характерных для Империи в период домината.

В целом же, первая глава носит несколько дескриптивный характер: автор в своих положениях опирается преимущественно на исследования предшественников, суммируя те представления о государственно-политической

системе домината, которые сложились на сегодняшний день. Кроме того, в свете вышесказанного, третий параграф первой главы представляется нам излишним, поскольку он посвящен, в основном, обобщению и оценке явлений и тенденций, проанализированных, по большей части, в первых двух параграфах.

Нельзя не согласиться с выводами автора об особенностях посткризисного состояния экономики государств Северного Причерноморья, чему посвящена вся вторая глава диссертации. Нестабильность внешнеполитической ситуации, особенно со второй половины III в. н.э., привела к тому, что в городах и сельских поселениях Боспора произошли некоторые изменения традиционного уклада жизни, которые автор работы детально анализирует. Диссертант обоснованно подчеркивает связь событий периода раннего домината с последующим развитием государств Северного Причерноморья.

Боспор и Херсонес вступили в новую фазу своего развития, став частью позднеантичного мира. Существовая в новых условиях, два государства оказались втянуты в серию войн. Одной из главных причин тому М.В. Циглер справедливо отмечает варварское влияние. Боспорское царство с самого начала своей истории носило смешанный этнический характер, в целом определяемый как боспорский локальный вариант античной культуры. Варварские народы столкнулись с уже давно сложившимся государством античного типа с тысячелетней традицией. Попав под их влияние, Боспорское царство пережило некоторые внутренние и внешние потрясения, оказавшие влияние как на политическую, экономическую, социальную, так и культурную сферу жизни.

Херсонес уже с конца III в. становится союзником Рима, под защитой которого оказывается в меньшей степени подверженным варваризации. Античные центры Северо-Западного Причерноморья (Ольвия и Тира) в этот период уже не играли существенной роли и их позднюю историю еще более справедливо рассматривать в контексте варварских завоеваний и образования варварских протогосударств.

Полемический характер носит проблема датировки войн Боспора и Херсонеса, описываемых Константином Багрянородным в трактате «Об

управлении империей». Автор диссертации придерживается устоявшейся в историографии позиции, согласно которой первый конфликт, переросший в вооруженное противостояние, произошел в период правления Диоклетиана. Нельзя не отметить довольно шаткую доказательную базу данной точки зрения. Противоречие состоит, прежде всего, в том, что в рассматриваемое время на Боспоре правил Фофорс, который также как и Тейран помещал на монетах портрет римского императора. Ко всему прочему, иных письменных свидетельств об этой войне нет, что также порождает сомнения в истинности представленной точки зрения. Так или иначе, вопрос все еще остается дискуссионным и разнообразие мнений исследователей данной проблемы в настоящее время только ширится.

В заключении автор диссертации подводит итоги исследования. По мнению М.В. Циглера античные государства Северного Причерноморья с установлением власти императора Диоклетиана в Риме получают некий импульс в своем развитии (С. 163). С данным тезисом также возможно согласиться лишь частично. При оценке масштабов производства в отдельных видах ремесел, строительных остатков периода конца III – начала IV вв. н.э. действительно можно заметить некоторый подъем. При этом он наблюдался далеко не везде и, например, на территории поселений Боспорского царства не менее часто приходится говорить об упадке и «замирании» жизни. Об этом же говорит и сам автор, когда упоминает такие города, как Илурат, Нимфей и Мирмекий (С. 86, 164).

Справедливы выводы автора о том, что варварский фактор в развитии государств Северного Причерноморья в период поздней античности следует считать одним из главных. Степень варварского влияния оказывала прямое воздействие не только на экономическую и культурную жизнь рассматриваемых обществ, но и на их политическое развитие. В качестве примера можно привести уже упомянутые конфликты Боспора и Херсонеса. Сам период раннего домината можно рассматривать как некий переходный этап в процессе трансформации позднеантичных обществ. В целом же, представленные автором выводы выглядят вполне логично и обоснованно.

В заключении хотелось бы отметить стройность стилистических конструкций текста, не лишенных, однако, недостатков, так на С. 78 содержится фраза: «Автор «Истории Августов» с ликованием описывает разделение власти между тетрархами, *персонифицируя* и характеризуя заслуги каждого государя отдельно и все их благодетели в целом», также в работе в небольшом количестве имеются погрешности технического характера (С. 34, 73, 80, 90).

В библиографическом списке отсутствует ряд трудов, принципиальных, на наш взгляд, для данного исследования, помимо указанных на С. 2 настоящего отзыва: Буркхард Я. Век Константина Великого / Пер. с англ. Л.А. Игоревского. – М.: ЗАО Центрполиграф, 2003. – 367 с.; Law, Society and Authority in Late Antiquity / Ed. by R.W. Mathisen. – Oxford University Press, New York, 2001. – 324 p.; Frantz A. Late Antiquity, A.D. 267 – 700. – New York: Town House Press, 1988. – 156 p.; Harl K.W. Coinage in the Roman Economy 300 B.C. to A.D. 700. - The Johns Hopkins University Press, 1996. – 472 p.; Kelly C. Ruling the Later Roman Empire. – Harvard ed.: Belknap Press, 2004. – 352 p.; Richardson J. Roman provincial administration. 227 B.C. to 425 A.D. London, 1978. – 576 p.

В заключении хотелось бы отметить, что сделанные замечания не снижают общего положительного впечатления от данной работы. Основные положения представленного исследования прошли апробацию в ходе научных мероприятий разного уровня. По теме исследования М.В. Циглера опубликовано 9 работ, четыре из них – в изданиях, рекомендованных ВАК РФ. Автореферат и публикации автора соответствуют содержанию диссертации.

Положения и выводы диссертации могут быть использованы в научно-исследовательской работе, в рамках преподавания курсов истории древнего мира, истории и культуры античной цивилизации и пр.

Таким образом, диссертация М.В. Циглера представляет собой научно-квалификационную работу, в которой содержится решение задачи, имеющей существенное значение для исторической науки. Диссертация представляет собой оригинальное, законченное научное исследование, в котором получены новые обоснованные результаты. Диссертация М.В. Циглера «Северное Причерноморье

в период раннего домината» является научно- квалификационной работой, отвечающей критериям, сформулированным в п.9 Положения о порядке присуждения ученых степеней от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор, Циглер Максим Владимирович, заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.03 – Всеобщая история (история древнего мира).

Кандидат исторических наук, доцент кафедры всеобщей истории и зарубежного регионоведения Белгородского государственного национального исследовательского университета, доцент



Литовченко Елена Викторовна

308007, Белгород, ул.Студенческая, 14

Электронная почта: [litovchenko@bsu.edu.ru](mailto:litovchenko@bsu.edu.ru)

20.10.2015

№ 20  
Литовченко Е.В.  
20 10 15