

ОТЗЫВ
официального оппонента
на диссертацию Богданова Дмитрия Евгеньевича
«Конец домината: от тетрархии к военному регентству
на римском Западе (379-423 гг.)»,
представленную на соискание ученой степени
кандидата исторических наук по специальности
07.00.03 – всеобщая история (история древнего мира)

Диссертация Д. Е. Богданова посвящена актуальной проблеме трансформации политических институтов на римском Западе на рубеже IV-V вв. и значению этого процесса в позднеантичной истории.

Автор в квалификационном отношении действительно обнаруживает комплекс необходимых умений и навыков. Это и длительный период работы над одной темой, очень обширная апробация, активное участие в археологических раскопках, активность в области студенческой науки (победитель в конкурсе «Студент-исследователь» БелГУ по итогам 2012 г.), владение несколькими языками, необходимыми для решения задач исследования, и пр.

Что касается текста диссертации, представленного в качестве итогового, то необходимо начать его анализ с констатации правильной постановки оригинальной проблемы, которая в таком ракурсе не была предметом специального исследования. Сама по себе сумма фактов, событийная история, рассматриваемая в диссертации, не нова. Более того, она является предметом внимания крупных исследователей, начиная еще с Эдварда Гиббона. Однако, именно постановка проблемы и выбранный автором диссертации «угол зрения», а также применение современных методологических подходов оправдывают выбор такой темы.

Автор удачно формулирует объект и предмет исследования. Чётко определены цель и задачи, хронологические и географические рамки исследования, раскрыта используемая методологическая база, обоснованы научная новизна и практическое значение полученных результатов. Большое

внимание уделено обзору источников и историографии частных вопросов (подробному рассмотрению историографии посвящена первая глава работы).

Цель исследования заключалась в генезисе института военного регентства на Западе в канун и в годы правления Гонория вследствие кризиса и демонтажа режима домината; при этом особая роль отводится Стилихону как создателю института военного регентства.

Структура работы соответствует поставленным задачам исследования. В первой главе, разделённой на 2 параграфа, автор представляет подробную картину развития отечественной и зарубежной историографии. При этом принципиальную важность имеют биографии исторических деятелей, борьба с узурпаторами и отношения Рима с Константинополем и варварами.

Наибольший интерес вызывает вторая глава диссертации, в которой освещена деятельность императора Феодосия, Флавия Стилихона и Гонория Августа. Именно эти периоды и предопределили новую форму власти в Западной Римской империи, обособившейся после 395 г.

Логичным продолжением второй главы является третья, в которой автор демонстрирует, каким образом система военного регентства сохранялась после гибели Стилихона (при Константине III и Кастине) и смерти Гонория. Кроме того, третья глава, в отличие от второй, акцентирует внимание на внешней политике (имевшей для военных регентов наибольшую важность, поскольку они играли роль «щита Империи»).

На основе текстов диссертации и автореферата можно сделать вывод, что автор стремился осветить затрагиваемые вопросы, с одной стороны, принимая авторитетные мнения отечественных и зарубежных исследователей, но с другой – делая собственные обоснованные выводы. Безусловно, результаты работы могут быть использованы при изучении курсов «История древнего мира» и «История античности», а также ряда факультативов или курса «Личность в истории», исходя из специфики работы.

Положительным моментом работы является достаточно обширный историографический раздел, анализ которого позволяет говорить о достаточно хорошем знании автором работ как отечественных, так и зарубежных исследователей.

Изучение материалов диссертации и автореферата показало, что в ходе исследования автор затронула ряд весьма важных и актуальных вопросов исторической науки, автор внесла собственное видение на рассматриваемые проблемы, ряд из которых, несомненно, имеет важное значение для дальнейшего изучения влияния варварского элемента на позднеантичное общество в целом.

Диссертация в целом производит хорошее впечатление благодаря детальному рассмотрению ряда вопросов, целостным освещением поставленной проблемы, логике изложения.

Несмотря на многочисленные положительные моменты, отмеченные в диссертационном исследовании, в работе имеется несколько замечаний преимущественно частного характера:

- 1) Во введении автор определяет цель исследования – комплексный анализ генезиса института военного регентства на Западе в канун и в годы правления Гонория. А в задачах, объекте, предмете исследования и в самой диссертации большое внимание уделяется правлению Феодосия Великого, а также периоду после правления Гонория. Следовало бы точнее определить формулировку цели исследования;
- 2) В параграфе 2.4 «Гонорий – первый равеннский император» автор дает противоречивую оценку роли императора Гонория. Сначала автор утверждает, что «Гонорий обладавший легитимностью, но лишенный возможности самостоятельно определять политику государства, со временем вступил в свои права, продолжая религиозную политику отца». Далее опять говорит об отстраненности Гонория от политических дел. Хотелось бы изучить

мнение диссертанта по вопросу роли Гонория как императора на Западе;

- 3) В параграфе 2.3 «Притязания Стилихона на Восток и их провал» автор говорит об «агрессивной политике Стилихона» по отношению к Востоку, но примеров самой агрессии в параграфе нет. Кроме того, акцент в притязаниях на власть на Востоке в данном параграфе смещается со Стилихона на Гайну. Было бы уместным подкрепить мнение автора о том, что Стилихон проводил агрессивную политику по отношению к Востоку сведениями из источников или историографии;
- 4) В некоторых параграфах исследование теряет проблемность и носит в большей степени описательный, событийный характер (параграфы 2.4, 3.2, 3.3);
- 5) В работе имеются неточности технического характера.

В целом, стоит отметить, что высказанные замечания не носят принципиального характера, существенно не искажают общий замысел диссертационного исследования.

Тема диссертационного исследования Д. Е. Богданова обладает необходимой научной новизной для современной исторической диссертационной работы. Диссертация отличается завершенностью, выполнена на хорошем теоретическом уровне. Достоверность защищаемых положений, выводов и рекомендаций не вызывает сомнений. Автореферат диссертации и опубликованные работы в достаточной степени отражают содержание и основные научные результаты, полученные автором в диссертации. Всё вышеизложенное позволяет сделать вывод о том, что диссертационная работа Д. Е. Богданова является законченным научно-квалификационным исследованием, имеющим научную и практическую значимость.

Представленная Д.Е. Богдановым кандидатская диссертация на тему: «Конец домината: от тетрархии к военному регентству на римском Западе

(379-423 гг.)» соответствует квалификационным требованиям Высшей аттестационной комиссии Министерства образования и науки Российской Федерации (пп. 9 и 10 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации № 842 от 24 сентября 2013 года, в редакции от Постановления Правительства Российской Федерации № 748 от 2 августа 2016 г., а её автор заслуживает присвоения ему искомой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.03 – всеобщая история (история древнего мира).

Официальный оппонент _____



/О. В. Головина/

Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение
«Волоконовская средняя общеобразовательная школа №2»
имени Героя Советского Союза генерал - майора
И.С. Лазаренко Волоконовского района Белгородской области
МБОУ «Волоконовская СОШ №2»
309651, Белгородская область, пос. Волоконовка
ул. Коммунистическая, дом 2
8(47235)5-06-06
vol_school2@mail.ru
<http://www.volschool2.ru>


