

Отзыв

официального оппонента доктора философских наук, профессора, профессора кафедры философии и теологии АНО ВО «Московский православный институт святого Иоанна Богослова» Варавы Владимира Владимировича на диссертацию Даренского Виталий Юрьевича «Парадигма преобразования человека в русской философии XX века: философско-антропологический анализ» и представленную на соискание ученой степени доктора философских наук по специальности 09.00.13 – «философская антропология, философия культуры».

В диссертации В.Ю. Даренского «Парадигма преобразования человека в русской философии XX века: философско-антропологический анализ» исследована актуальная тема экзистенциальной функции философии как культурной формы преобразования человека на материале репрезентативных текстов русских мыслителей XX века. Диссертация В.Ю. Даренского является самостоятельным и законченным исследованием, в котором проведён глубокий анализ. Объём работы составляет 402 страницы, что достаточно выражает сущность проведённого исследования.

Диссертация В.Ю. Даренского вполне успешно решает поставленные проблемы и задачи, а результаты диссертационного исследования побуждают к более глубокому осмыслению специфики человекосозидающей функции философского познания. Необходимо отметить, что данная работа актуальна и в контексте развития современного российского общества, в культуре которого присутствует глубокая потребность в развитии социо-культурных механизмов развития человеческой личности и преодоления опасности «антропологической катастрофы» (М.К. Мамардашвили). Автор диссертации обосновывает принципиальный тезис о том, что русская философская традиция имеет огромный человекосозидающий потенциал, который явно актуализируется именно в кризисных состояниях социума.

Диссертационное исследование имеет вполне логически обоснованную и выверенную структуру, позволяющую проследить авторский замысел и его

воплощение. Объект, предмет и цель работы сформулированы чётко, поставленные задачи работы, пункты новизны и тезисы на защиту соответствуют достижению цели, сформулированы достаточно адекватно. Методологическая база исследования свидетельствует о полноценном и оправданном использовании разнообразных методов в выбранном предметном поле исследования: перед нами хорошо продуманная и тщательно выстроенная работа. На протяжении всего исследования автору удается придерживаться избранных им принципов и методов, к которым в первую очередь относятся историко-философская герменевтика текстов, генеалогический и сравнительно-исторический метод, дискурс-анализ и культурно-цивилизационный подход.

Новизна рецензируемой работы состоит в том, что в ней реализована систематизация и критическое переосмысление экзистенциальной специфики русской философской традиции. Впервые проведена фиксация такой ее принципиальной особенности, как интенции преобразования человека как целостной личности – не только его интеллектуальных структур, но и всей духовно-душевной культуры. Благодаря комплексному подходу этот анализ привел к созданию целостной авторской концепции.

Важное место занимает *первая глава* диссертации «Преобразование разума и антропологические параметры философского познания», в которой диссертант обосновывает свои исходные принципы понимания природы философского познания и его антропологических оснований. Обоснование нетривиального антропологического подхода к пониманию философского познания как процесса само-трансформации разума и мыслящего субъекта, имеющего конечной целью онтологическое преобразование личности, имеет большую ценность в контексте современных дискуссий о специфике философии как типа познания и имеет самостоятельную ценность в рамках данной диссертации, вскрывая самый глубокий контекст ее проблематики.

Вторая глава «Преображающий логос в русской философии XX века» обладает наибольшей научной новизной. В ней обоснованы авторские концепции «преображения человека» и специфики «русского логоса» в философии, «пост-оксидентальности» русской философии и культуры в целом. Здесь диссертантом привлечен очень обширный материал из истории русской философии и культуры в целом, из истории их изучения и интерпретации. Эвристичность этих концепций в данной главе сразу же продемонстрирована посредством анализа концепций философского познания, содержащихся в трудах П.А. Флоренского и А.Ф. Loseва.

В *третьей главе «Преображающая антропология в русской философии XX века»* осуществлена реконструкция ранее почти не затронутого «пласта» русской философской традиции. В частности, диссертант обосновывает весьма смелое утверждение о том, что С.Н. Булгаков совершил свой аналог фундаментального «поворота» в метафизике, параллельного тому, который совершил М. Хайдеггер. В свою очередь, оригинальный подход автора к текстам М.М. Бахтина позволил показать его значимость как христианского мыслителя – создателя не только «диалогического» варианта библейской антропологии, но и метафизики «народной культуры».

В *четвертой главе «Секулярные метаморфозы преобразования в русской философии»* рассмотрен ряд сущностных аспектов русской философии советского периода, которые до настоящего времени ускользали от внимания большинства исследователей. В частности, большую ценность имеет подход к пониманию советской философии как варианта гностицизма и вскрытие в ней элементов платонизма. Не менее ценен и анализ и «преображающего» потенциала философского наследия М.К. Мамардашвили, Г.С. Батинцева и М.К. Петрова, обусловивший актуальность их идей в наше время.

Формат отзыва на диссертационную работу требует высказать ряд замечаний и предложений по возможному улучшению качества представленного научного текста. В данном отзыве их будет немного.

Диссертационная работа, несомненно, вызывает интерес и желание выстроить научный диалог с автором, который связан с вопросами и пожеланиями. Главные из них состоят в следующем.

1. Автор работы часто употребляет выражение «преображение человека», содержание которого не раскрыто в систематической форме, хотя ему и дано достаточно обоснованное определение. В диссертации стоило бы посвятить разработке этого понятия отдельный параграф, поскольку оно является новым в качестве философского понятия, хотя и употреблялось в русской философии еще в XIX веке.

2. На странице 21-22 диссертации цитируется тезис французского философа Ж. Дерриды о философском смехе. Автору стоило бы подробнее разъяснить смысл этого компонента философского мышления, поскольку он играет важную роль в обосновании авторского видения философии.

3. Во первом параграфе третьей главы автор рассматривает недавно впервые опубликованный и до сих пор практически не исследованный труд С.Н. Булгакова «Христос в мире» (1940). Однако, на наш взгляд, необходимо было бы не только выделить оригинальность онтологической концепции этого труда, но и показать его истоки в истории русской философии.

4. Желательно в некоторых случаях в исследовании следовало бы более четко разграничивать такие общие понятия как «философия» и «философская рефлексия», поскольку первое обозначает область знания, а последнее – ту специфику предметности мысли, которая и приводит к ее преобразению.

5. В диссертационной работе В.Ю. Даренский не побоялся коснуться некоторых вопросов историософского плана, связанных со спецификой российской цивилизации. Однако стоило бы более отчетливо очертить ту традицию русской историософии, на которую он опирается.

Перечисленные пункты, касающиеся возможных качественных доработок и уточнений изложения научных результатов, отнюдь не снижают общей положительной оценки выполненного В.Ю. Даренским

исследовательского труда. Результаты, полученные в работе, можно использовать в дальнейшем изучении и т.д. В целом оценка представленного диссертационного исследования позитивна, а высказанные замечания носят рекомендательный характер, выражают точку зрения оппонента и могут быть оспорены либо учтены при продолжении работы над темой.

Теоретическая и научно-практическая значимость диссертационного исследования не вызывает сомнений. Выводы и теоретико-методологические наработки диссертации использованы автором в процессе преподавания курсов философии, культурологии, в чтении спецкурсов. Положения и концептуализации диссертационного исследования можно продуктивно реализовать в области социально-гуманитарного познания и образования, при подготовке программ и спецкурсов по философской антропологии и истории русской философии, в разработке методологии философско-антропологических исследований. Очевидна и общекультурная практическая значимость диссертационного исследования, которое выводит нас к актуальным процессам, происходящим в российском обществе и культуре.

Диссертация В.Ю. Даренского представляет собой завершённое самостоятельное научное исследование, посвящённое актуальной в теоретическом и практическом отношении проблеме. Диссертационное исследование прошло основательную апробацию: концепция диссертации отражена в 60 научных работах, 26 из которых опубликованы в изданиях рекомендованных ВАК РФ и достаточно полно репрезентируют основное содержание, новизну и положения работы, нашедшие отражение также и в автореферате. Важнейшие идеи диссертации были представлены в докладах автора на многочисленных научных конференциях. Диссертационное исследование В.Ю. Даренского соответствует паспорту специальности 09.00.13 – «философская антропология», а личный вклад автора и оригинальность работы не вызывает сомнений.

Таким образом, диссертационное исследование В.Ю. Даренского «Парадигма преобразования человека в русской философии XX века: философско-антропологический анализ» представляет собой оригинальное, самостоятельное и законченное исследование, в котором решена важная научно-теоретическая проблема, имеющая большое значение для современного философско-антропологического знания и открывающая возможности для развития самостоятельного инновационного философско-теоретического направления. Диссертация соответствует требованиям и критериям ВАК Минобрнауки РФ, а её автор Даренский Виталий Юрьевич заслуживает присуждения искомой степени доктора философских наук по специальности 09.00.13 – «философская антропология, философия культуры».

17 апреля 2018 г.

Официальный оппонент:

профессор кафедры философии
и теологии АНО ВО «Московский
православный институт святого
Иоанна Богослова»,
доктор философских наук
(09.00.05 – Этика), профессор



В.В. Варавы



Подпись В.В. Варавы заверяю:
Начальник общего отдела  В.С. Бабков



107076, г. Москва, переулок Чернышевского, 11 А, стр. 1

тел.: 89850449539; e-mail: vladimir_varava@list.ru