

Отзыв

**оппонента на диссертацию Чистяковой Екатерины Юрьевны
«Конфликт мировоззрений: философско-культурологическая
интерпретация и экзистенциальные смыслы», представленную на
соискание ученой степени кандидата философских наук по
специальности 09.00.13 – Философская антропология, философия
культуры**

Диссертация Екатерины Юрьевны Чистяковой написана на актуальную тему. Актуальность данной темы исследования определяется, во - первых, противоречивыми процессами, происходящими в мировоззренческой и идеологических сферах в эпоху Постмодерна, а во вторых, необходимостью решения, связанных с этими процессами, проблем общественности. Исследованию отдельных аспектов мировоззрения и идеологии посвящено довольно много работ в отечественной и зарубежной литературе. Однако автор диссертации не повторяет предыдущих исследований. Новизна диссертации Е. Ю. Чистяковой определяется, на наш взгляд, прежде всего, ракурсом постановки этой проблемы. Диссертантка стремится с философско-антропологических и философско-культурологических позиций исследовать экзистенциально-смысловую функцию мировоззрения, проанализировать корреляцию мировоззрения и идеологии, их сопряженность с экзистенциальной проблематикой, выявить экзистенциальные смыслы конфликта мировоззрений, раскрыть исторические формы идеологизации мировоззрения, прояснить негативные стороны этой идеологизации, обосновать возможность преодоления конфликта, достижения диалога и обеспечения мирного сосуществования мировоззренческих дискурсов в современном обществе.

Исследование Е. Ю. Чистяковой является самостоятельной и целостной научной работой, которая имеет значительный потенциал в перспективе преодоления конфликта между субъектами религиозного и безрелигиозного мировоззрений. Выдвигаемые в ходе диссертационного исследования

положения, достаточно убедительно обоснованы. Они опираются на большой фактический материал. В ходе анализа этого материала автор демонстрирует богатую эрудицию, высокие аналитические способности, хорошую философскую культуру. В этом плане заслуживает высокой оценки глава первая «Философское понимание конфликта мировоззрений», в которой, с одной стороны, дается философско-культурологическое толкование «конфликта интерпретаций» П. Рикёра в контексте «конфликта мировоззрений», с другой стороны проводится критический анализ многообразных вариантов использования понятия «мировоззрение» в историко-философском процессе и предлагается новая типология мировоззрения через его экзистенциальные значения.

По нашему мнению, большой интерес представляет решение автором диссертации проблемы экзистенциальных смыслов конфликта и сосуществования религиозного и безрелигиозного мировоззрения; осуществленное во втором параграфе первой главы. В этом параграфе рассматривается особая роль смысложизненной проблематики в мировоззрении. Автор справедливо считает, что мировоззрение определяет смысложизненную «вертикаль» личности человека и, следовательно, способ ответа на вопрос о смысле жизни определяет социокультурный тип мировоззрения. Автор выделяется два типа социокультурно значимых и конфликтующих мировоззрения: религиозное и безрелигиозное. В ходе исследования автор стремится обосновать идею, что ни один из этих мировоззренческих типов не имеет аргументационного преимущества. Выбор мировоззрения – глубоко личностный вопрос, поскольку непосредственно связан с индивидуальным жизненным опытом человека.

В третьем параграфе «Этические измерения мировоззрения» автор стремится обосновать важное для ее концепции положение, о несомненном равенстве в морально-этическом плане носителей религиозного и безрелигиозного мировоззрения. Значительным вкладом автора в разработку проблемы взаимодействия мировоззрений и идеологии является проведенный ею во

второй главе диссертации философский анализ соотношения этих двух культурно-исторических феноменов с целью продемонстрировать корреляцию мировоззрения и идеологии. В первом параграфе этой главы автор справедливо утверждает, что идеология содержит нормативный и когнитивный аспект, выраженный в системе оценок и представлений. Указанные аспекты являются общими для идеологии и мировоззрения. Во втором параграфе данной главы анализируются теизм и атеизм как формы идеологического дискурса. Следует согласиться с мнением диссертантки, что аргументационные техники и методы, используемые представителями теизма и атеизма, не приводят и не могут привести к их рациональному диалогу, поскольку, чаще всего, их аргументы представляют собой нападки на оппонента. Обстоятельно аргументировать собственную позицию ни представители теизма, ни атеизма не в состоянии, поскольку они опираются на неартикулируемые и нерационализируемые пресуппозиции. Сама специфика мировоззрения, идеологическими формами которого являются теизм и атеизм, предполагает принципиальную недоказуемость их позиций и опирается на веру в широком (нерелигиозном) смысле этого слова.

Наиболее теоретически удачен во второй главе третий параграф, в котором обосновывается возможность сосуществования конкурирующих мировоззренческих систем. Мы разделяем позицию Е.Ю. Чистяковой, что осмыслить возможность сосуществования мировоззрений в демократических странах помогает концепция «постсекулярного общества» Юргена Хабермаса. Признаком формирования такого общества является присутствие религии в публичной сфере, которое воспринимается как норма. Люди в современном демократическом обществе стремятся прийти к консенсусу по вопросу политических норм. Для этого необходима универсалистская этика, которая обеспечивается интерсубъективностью – граждане предоставляют друг другу равные права. В качестве формального критерия рационального дискурса выступает стремление его участников к достижению консенсуса. На межличностном уровне мировоззренческий нейтралитет становится

возможным благодаря понимающей установке субъекта, его знания позиции Другого.

Работа Е. Ю. Чистяковой, несомненно, имеет теоретическое и практическое значение, теоретическое значение данного исследования состоит, во - первых, в том, что оно по новому ставит проблему исследования мировоззрения, выявляя в нем личностный и социальный аспекты и анализируя корреляцию мировоззрения и идеологии, их сопряженность с экзистенциальной проблематикой. Во - вторых, рассмотренные в диссертации проблемы и полученные в ней исследовательские результаты, могут способствовать росту знаний о человеке как эксклюзивном феномене бытия. Её положения и выводы могут быть использованы как теоретически и методологически значимые в области философской антропологии и философии культуры.

Практическое значение исследования состоит, во - первых, в том, что, его результаты могут быть использованы органами власти при разработке политики в сфере реализации принципа свободы совести. Во - вторых, они могут быть приняты во внимание в практике культурно-просветительной и воспитательной работы со студентами и школьниками старших классов, способствовать формированию толерантного отношения между субъектами религиозного и безрелигиозного мировоззрения в российском обществе, а также между верующими людьми разных религиозных конфессий. В - третьих, материалы диссертации могут послужить источником при разработке спецкурсов, лекций и семинаров по философии культуры, философской антропологии, философии религии и религиоведению.

Отмечая несомненные достоинства диссертации Екатерины Юрьевны Чистяковой, считаем необходимым отметить ряд ее недостатков. Первый из них связан с упрощенным истолкованием идеологии. Автор, по сути дела, не приняла во внимание институциональный аспект идеологического процесса. В результате получилось недостаточно четкое разграничение функционирования мировоззрения в приватной и публичной сферах, в

частной и общественной жизни. В диссертации идеологической формой функционирования мировоззрения определены теизм и атеизм, без учета того, что атеизм может принимать различные формы, в том числе – форму агностицизма, свободомыслия, государственного атеизма, Полагаю также, что проигнорирована такая существенная форма идеологизации религиозности как клерикализм, которая не тождественна теизму.

Второе - в диссертации дается характеристика религиозного мировоззрения, которая, в основном, применима к христианству и исламу, но не применима к ряду восточных религий, таких как буддизм, даосизм, конфуцианство.

Третье - в должной мере не был осуществлён анализ процессов сакрализации и десакрализации, десакрализации и секуляризации, секуляризации и постсекуляризации в увязке с проблемой конфликта идеологии и мировоззрения.

Но, в целом, указанные недостатки не умаляют общей положительной оценки диссертации как самостоятельного, актуального и научно обоснованного исследования. Исследование Е. Ю. Чистяковой носит концептуальный характер. Автор последовательно развивает и на большом конкретно-философском материале обосновывает свои идеи. В работе достигнуты сформулированные автором цели исследования и решены поставленные задачи. Автореферат полностью отражает содержание диссертации. В нём воспроизведены существенные аспекты исследования. Научные публикации, в том числе в журналах, рекомендованных ВАК РФ, соответствуют основным выводам автора и результатам диссертации.

Вывод: диссертация Чистяковой Е.Ю. написана на актуальную тему. Новизна диссертации демонстрируется как в самом ракурсе исследования, так и в тех положениях, которые автор выносит на защиту. Эти положения обоснованы на высоком профессиональном уровне и являются личным вкладом автора в разработку проблем философской антропологии и философии культуры. Результаты исследования апробированы в

выступлениях на научных конференциях. По теме диссертационного исследования автором опубликовано 10 научных работ общим объемом 2 п.л. (в том числе 3 статьи в журналах из списка ВАК РФ).

Изложенное позволяет с полной уверенностью утверждать, что диссертация Чистяковой Екатерины Юрьевны соответствует основным требованиям п.п. 9, 10, 11, 13, 14 «Положения о присуждении ученых степеней ВАК Минобрнауки России, предъявляемым к кандидатским диссертациям по специальности 09.00.13 – Философская антропология, философия культуры (философские науки)», а её автор, заслуживает присуждения ученой степени кандидата философских наук по заявленной специальности.

доктор философских наук, профессор
кафедры философии, социологии и истории
ФГБОУ ВО «Воронежский государственный
технический университет» (ВГТУ)

 Л.С. Перевозчикова

ФГБОУ ВО «Воронежский государственный
технический университет» (ВГТУ);

Адрес: 394026 г. Воронеж, Московский проспект, 14;

Телефон +7(473) 271-59-05

Факс +7(473) 271-59-05

E-mail: rectorat@vgasu.vrn.ru, rector@vorstu.ru

Web: <http://www.vorstu.ru/>

Кафедра философии, социологии и истории

