

## ОТЗЫВ

### официального оппонента о диссертации Ю.Н. Киреевой «Идиостилевые доминанты в текстовом пространстве В. Токаревой», представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01 – русский язык

Язык как система находится в постоянном развитии, и важнейшим источником материала для изучения происходящих изменений, для выявления намечающихся тенденций являются произведения мастеров слова, стремящихся к реалистичному воспроизведению живой разговорной речи. Большим потенциалом в этом плане обладает проза В. Токаревой – одного из самых успешных и востребованных современных писателей, уже при жизни заслуженно причисляемых к классикам отечественной литературы, что обуславливает интерес к её творчеству как литературоведов, так и лингвистов. При этом многие особенности творческой манеры В. Токаревой ещё не установлены. Названными факторами обусловлена **актуальность** диссертационного исследования, которое вносит серьёзный вклад в изучение идиостиля талантливого писателя.

**Научная новизна** настоящей работы определяется прежде всего тем, что впервые были выявлены и детально изучены идиостилевые доминанты языковой ткани произведений В. Токаревой, к которым Ю.Н. Киреева справедливо причисляет индивидуально-авторские новообразования, составные наименования, трансформированные фразеологизмы и прецедентные высказывания как наиболее важные элементы не только отдельных произведений, но и «всего текстового пространства автора», которые «аккумулируют авторские личностные смыслы и характеризуют творческую индивидуальность писателя» (с. 7-8). В ходе исследования сделано много ценных наблюдений, позволяющих глубже проникнуть в творческую мастерскую В. Токаревой, проследить динамику становления самобытного писателя и сценариста. В то же время дополняются наши представления об изменениях в национальной картине мира, происходивших в переломный для страны период конца XX – начала XXI вв., которые нашли отражение в анализируемых текстах.

Материал, извлечённый методом сплошной выборки из произведений В. Токаревой, прошёл сверку с широким кругом словарей и справочников (список справочной литературы включает 33 наименования), сформированная картотека «индивидуально-авторских новообразований, составных наименований, трансформированных фразеологизмов и прецедентных высказываний составляет более 1000 единиц», что обеспечивает **объективность** и **достоверность** полученных результатов.

Структура работы позволяет всесторонне рассмотреть анализируемый языковой материал.

Во Введении убедительно обосновывается актуальность работы, ее научная новизна, теоретическая и практическая значимость, определяется

объект, предмет, цель, задачи исследования, его теоретическая и методологическая база, конкретные методы исследования, формулируется научная гипотеза и положения, выносимые на защиту.

В первой главе разностороннему анализу подвергаются индивидуально-авторские новообразования, выявленные диссертантом в художественных текстах В. Токаревой.

Параграф 1.1. посвящён теоретическим вопросам неологии. Диссертант рассматривает термины, используемые разными учёными для обозначения отсутствующих в узусе слов, намеренно созданных языковой личностью в определённых целях, и останавливается на термине *индивидуально-авторское новообразование*, под которым понимает «отсутствующее в языковой традиции слово, созданное с определёнными художественными целями по продуктивным, малопродуктивным или окказиональным моделям словообразования и подчёркивающее оригинальность и новизну художественного решения» (с. 20), как синонимичные использует термины *лексическая инновация* и *авторское слово*. Уделяя внимание вопросу о критериях, позволяющих установить факт «созданности» лексических единиц, автор работы подчёркивает разницу между неологизмами как новыми словами общего языка и авторскими инновациями как результатом словотворчества. Последние, в свою очередь, могут быть созданы как с нарушением языковых норм (окказионализмы), так и в полном соответствии с ними, заполняя лакуны в словообразовательной системе (так называемые потенциальные слова). Ю.Н. Киреева справедливо подчёркивает, что окказиональное слово «с большей силой обращает на себя читательское внимание по причине своей необычности и непредсказуемости» (с. 20).

Далее в отдельных параграфах детально анализируются новообразования, сгруппированные по частеречной принадлежности. Подавляющее большинство инноваций представлено существительными (56 % от всех зафиксированных диссертантом авторских новообразований), 23 % составляют глаголы, 16 % – прилагательные, и 5 % приходится на наречия. Внутри каждого параграфа новообразования систематизируются с учётом характера производящей базы и словообразовательных средств. Установлено, что большинство инноваций создано по продуктивным словообразовательным моделям. Особое внимание уделяется способам включения новообразований в текст, а также причинам их создания. В выводах по главе чётко указаны специфические черты, характерные для словотворчества В. Токаревой, убедительно показано, что словопроизводство активно используется писателем как средство выражения авторской интенции, а инновации являются «эстетически значимыми элементами художественного текста» (с. 55).

Несомненный интерес представляет вторая глава диссертации «Составные наименования как компонент идиостиля В. Токаревой», где рассматриваются сложно-дефисные конструкторы – синкретические единицы,

занимающие промежуточное положение между лексическими и синтаксическими, вопрос о которых относится к дискуссионным и решается неоднозначно как в теории, так и в лексикографической практике.

Освещая разные взгляды на природу составных наименований, Ю.Н. Киреева рассматривает их «как особые наименования, образованные способом разнословного сложения и выполняющие номинативную, конструктивную, компрессивную и экспрессивную функции» (с. 68), и выделяет критерии, позволяющие систематизировать эти языковые единицы. В структуре составных наименований диссертант выделяет базовый компонент – носитель основной, исходной информации, и актуализирующий компонент, сообщающий новую информацию о предмете.

В отдельных пунктах параграфа 2.2. рассматриваются субстантивные составные наименования, обозначающие лицо, животных, не-лицо. Детальному анализу подвергаются как базовые, так и актуализирующие компоненты, что позволило выявить их семантические и функциональные особенности. Было установлено, что в арсенале художественных средств писателя важное место занимают прежде всего составные наименования, обозначающие лицо, с помощью которых «оценке могут подвергаться социальный статус, профессиональные навыки, увлечения, интересы персонажа, его отношения с близкими, внешность, особенности поведения, характера и др.» (с. 107), а также отвлечённые понятия, которые характеризуются семантической ёмкостью, «активно участвуют в описании душевных переживаний и внутреннего мира персонажей» (с. 100).

Диссертант убедительно показывает, что составные наименования зачастую являются «смысловым центром художественного произведения или определённого текстового фрагмента», при этом «особый художественный эффект создают метафорические и оксюморонные составные наименования», появление которых «обусловлено ассоциативно-образным мышлением автора, способствующим созданию необычных композитов» (с. 107). Автор работы обращает внимание на контекстную обусловленность составных наименований, восприятие которых читателем зачастую подготовлено употреблением однокоренных слов или слов одной ассоциативной группы. Отдельный параграф (2.4.) посвящён прецедентным составным наименованиям, которые также играют заметную роль в идиостиле В. Токаревой. Исследователь прослеживает динамику употребления составных наименований в разные периоды творчества писателя (с. 105-106).

Сильной стороной диссертации является глубокий анализ трансформированных фразеологизмов и прецедентных высказываний, которому посвящена третья глава.

Диссертант, опираясь на работы учёных-фразеологов, детально описывает такие структурно-семантические видоизменения фразеологических единиц, как расширение и замена компонентного состава фразеологизмов. В первом случае «новый компонент является логическим продолжением,

дополнением или конкретизатором традиционного устойчивого сочетания» (с. 115-116), в случае замены писатель «предлагает читателю новый компонент, который более тесно связан с контекстом и способствует новой расстановке смысловых акцентов» (с. 118).

В работе рассматриваются такие случаи семантического преобразования фразеологизмов, как буквализация и двойная актуализация, когда контекст способствует «установлению соотнесённости значения фразеологизма с омонимичным свободным словосочетанием» (с. 122).

Диссертант уделяет внимание «окказиональным преобразованиям фразеологизмов», к которым относит «контаминацию и создание фразеологизма по аналогии» (с. 126), а также способам преобразования устойчивых сравнений как одного из типов фразеологических единиц.

Интересные наблюдения удалось сделать диссертанту при рассмотрении функционирующих в текстовом пространстве прозы В. Токаревой прецедентных высказываний (параграф 3.2.), источниками которых являются «тексты классической литературы, историко-философские работы, политические лозунги, высказывания известных личностей, популярные песни» (с. 132), библейские тексты, пословицы. Выявлены и проанализированы разные приёмы трансформации прецедентных высказываний.

Каждая глава завершается краткими чёткими выводами. Содержательно Заключение, где детально и ёмко подводятся итоги, намечаются перспективы дальнейшей работы.

Последовательно применяя комплекс исследовательских методик, диссертант успешно решает все поставленные перед собой задачи и успешно защищает выдвинутые во Введении положения. Произведённый анализ позволил установить и системно описать основные идиостилевые доминанты текстового пространства прозы В. Токаревой, что способствует изучению особенностей творческой манеры яркого, самобытного писателя.

**Теоретическая значимость** диссертации обусловлена тем, что данная работа вносит вклад в развитие методов и приёмов выявления и изучения идиостилевых доминант. Отрабатываются подходы к установлению способов реализации авторских интенций в художественном тексте.

Полученные результаты имеют **практическую ценность**, состоящую в возможности использования их в дальнейших исследованиях в сфере лексикологии, фразеологии, словообразования, стилистики, теории текста, при разработке спецкурсов и спецсеминаров. Для нас несомненна перспективность исследования, намеченная в Заключении.

Библиографический список (232 источника) свидетельствует о широком научном кругозоре автора. Диссертация изложена хорошим научным языком. Таблицы убедительно иллюстрируют теоретические положения и выкладки автора.

Работа прошла широкую апробацию. Автореферат и тринадцать опубликованных по теме исследования статей (из них четыре в реферируемых научных журналах из списка ВАК) в полной мере отражают содержание диссертации.

При знакомстве с диссертационным исследованием Ю.Н. Киреевой возникли вопросы и частные замечания.

1. На с. 10 говорится, что картотека составляет более 1000 анализируемых языковых единиц. К сожалению, автор работы нигде не указывает, сколько среди них авторских инноваций, сколько составных наименований, сколько трансформированных фразеологизмов и прецедентных высказываний. Все количественные данные в работе даются в процентах, но нет сведений, от какого числа эти проценты.

2. Считаю, что было бы целесообразно представить в приложении к диссертации списки всех новообразований, составных наименований, а также подвергшихся трансформации фразеологизмов и прецедентных высказываний, ставших предметом изучения.

3. Диссертант неоднократно справедливо указывает, что адекватному восприятию смысла нового слова согласно авторскому замыслу во многих случаях способствует контекст, который может включать мотивирующее слово, однокоренное, одноструктурное или синонимичное инновации узуальное слово, толкование значения новообразования или описание процесса его создания. По сути речь идёт о словообразовательном контексте. Это понятие детально разработано Маргаритой Сергеевной Малеевой (Малеева М.С. Лексическая и синтаксическая объективация знания в словообразовательном контексте. – Воронеж: ВГУ, 1983). К сожалению, диссертант не демонстрирует знакомство с работами этого ученого.

4. Как диссертант разграничивает метафоры и семантические новообразования? На с. 36 в качестве примера семантического новообразования приводится диминутив *зонтик*, «имеющий в контексте значение, не зафиксированное в толковом словаре: *Я – крыша Александра. Славик – крыша Лили. Вернее, не крыша – а зонтик. Она держит его при себе на случай дождя или жары*». Здесь перед нами метафора.

5. Следует разграничивать индивидуально-авторские новообразования и производные, имеющие хождение в живой разговорной речи. Так, говоря об универбе *спокойка*, автор отмечает, что наблюдается «активное употребление данного слова в повседневном общении» (с. 25-26). Но в этом случае некорректно включать его в число авторских инноваций. Не являются результатом словотворчества В. Токаревой производные *тихушница*, *арестантик*, *боттичелиевский* и некоторые другие лексические единицы.

6. На с. 45 читаем: «Отдельные новообразования представляют собой форму-ошибку, необходимую для передачи определённого настроения, например: *Это был ЕЁ костюм – идущий и очень удобный*». Что здесь



понимается под формой-ошибкой? Почему словоформа *идущий* не рассматривается как окказиональное прилагательное?

Высказанные соображения носят сугубо локальный характер и вызваны в первую очередь интересом к работе, а также сложностью и неоднозначностью анализируемого материала, допускающего разные трактовки.

Ю.Н. Киреева проявила себя как состоявшийся учёный. Все задачи, поставленные диссертантом, успешно решены, выдвинутая гипотеза в ходе исследования нашла полное подтверждение, цель исследования – комплексное исследование структурно-семантических и функционально-прагматических особенностей выявленных идиостилевых доминант в текстах В. Токаревой – достигнута.

Диссертационная работа Ю.Н. Киреевой «Идиостилевые доминанты в текстовом пространстве В. Токаревой» представляет собой самостоятельный, оригинальный, завершённый научный труд, характеризуется новизной, перспективностью, актуальностью, имеет теоретическую и практическую значимость и соответствует критериям, установленным Положением о порядке присуждения ученых степеней, утверждённым постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор заслуживает присуждения учёной степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01 – русский язык.

Доктор филологических наук,  
профессор, заведующий кафедрой  
языковой и литературной подготовки  
в системе начального общего  
образования ФГБОУ ВО  
«Орловский государственный  
университет имени И.С. Тургенева»

*Людмила Васильевна* Алешина Людмила Васильевна

302026, Орловская область, г. Орел, ул. Комсомольская, д. 95  
Тел. (4862) 75-13-18, E-mail: rector@univ-orel.ru

