

## **Отзыв**

**официального оппонента, доктора педагогических наук,  
профессора Сергеевой Валентины Павловны на диссертацию  
Михайловой Дарьи Ивановны «Формирование  
диагностической культуры классного руководителя в процессе  
профессионально-педагогической подготовки в вузе»,  
представленную на соискание ученой степени кандидата  
педагогических наук по специальности 13.00.08 – теория и  
методика профессионального образования**

Современная ситуация в создании и реализации процесса воспитания в образовательных учреждениях осложнена тем, что значительно снизилась ценность других людей, культура духовно-нравственного развития и воспитания, размывание гражданственности, широко распространяется эгоизм и агрессия. Основными субъектами воспитания в образовательной организации, которые организуют учебную и внеучебную деятельность, взаимодействуют со школьниками и детскими коллективами, создают условия для успешной социализации обучающихся, являются учителя и классные руководители. При этом основные воспитательные функции в работе с детьми возлагаются на классного руководителя, подготовка которых в педагогических вузах осуществляется недостаточно. Актуальность исследования обусловлено Д.И Михайловой рядом противоречий. Прежде всего, тем признанием значимости формирования диагностической культуры в воспитательной деятельности классного руководителя и недостаточной теоретической, методической и технологической разработанностью данной проблемы в педагогической науке; доказана объективная потребность образовательной практики в педагоге-воспитателе с высоким уровнем диагностической культуры и низким уровнем её сформированности у выпускников педагогических вузов.

Разработка и внедрение системы формирования диагностической культуры классного руководителя в процессе профессионально-педагогической подготовки в вузе представленная Д.И. Михайловой, несомненно, позволит повысить уровень эффективности формирования диагностической культуры студентов вуза.

По нашему мнению, диссертация заслуживает позитивной оценки по следующим основаниям.

*Во-первых*, необходимо отметить логичность исследования и его компонентов: построение теоретической и эмпирической частей работы сочетается с представленным научным аппаратом исследования, в котором отражены основные позиции автора. Задачи, представленные в диссертационном исследовании и в основном решенные диссертантом, обеспечили системное изучение проблемы формирования диагностической культуры классного руководителя в процессе профессионально-педагогической подготовки в вузе (была раскрыта сущность диагностической культуры классного руководителя, представляющая собой интегрированное личностное образование, включающее в себя диагностические знания, умения, владения, мотивы воспитательной деятельности, ценностное отношение к диагностической деятельности, творческие способности педагога-воспитателя, обеспечивающие продуктивную воспитательную деятельность на основе информационных технологий).

*Во-вторых*, на основе анализа диссертации можно сделать вывод о широком научном кругозоре диссертанта. В первой главе диссертации проанализированы различные научные теории, идеи, взгляды и подходы (системно-деятельностный, культурологический, личностно-ориентированный и компетентностный). На основе анализа теоретических положений автор конкретизирует понятие «диагностическая культура будущего классного руководителя». Исходя из сущности диагностической культуры будущего классного руководителя, которая представлена

единством аксиологического, когнитивного, информационно-технологического и творческого компонентов.

*В третьих,* диссертант убедительно обосновал свою авторскую позицию, что для эффективного процесса формирования диагностической культуры будущего классного руководителя необходимо осуществление совокупности педагогических условий, это: интериоризация ценностного отношения студентов к профессионально-педагогической деятельности; создание и овладение диагностическим инструментарием в информационно-образовательной среде вуза; поэтапное формирование диагностических знаний и умений; готовность преподавателей вуза к совместной творческой деятельности со студентами; развитие навыков индивидуальной и групповой рефлексии у студентов как результата совместного решения диагностических задач.

*В четвертых,* следует отметить аргументированное обоснование уровня сформированности диагностической культуры будущего классного руководителя автором выделены следующие критерии и показатели:

- мотивационно-ценностный (отношение будущих педагогов-воспитателей к диагностической деятельности, личностные качества будущего классного руководителя, отношение к средствам диагностической деятельности);
- информационно-диагностическая компетентность (сформированность диагностических знаний будущего классного руководителя в области диагностической деятельности, действенность диагностических умений будущего педагога-воспитателя, владение информационными технологиями в процессе реализации диагностической деятельности);
- креативный (творческая направленность и оригинальность действий педагога в диагностической деятельности, творческая интерпретация результатов диагностики, педагогическое сотворчество). Определены уровни: высокий, средний, низкий.

*В пятых,* во второй главе автором разработана модель процесса формирования диагностической культуры будущего классного руководителя

базирующаяся на совокупности методологических подходов и включающая аксиологический (мотивы и ценностные ориентации будущего педагога-воспитателя); когнитивный (система приобретенных диагностических знаний); информационно-технологический (система сформированных диагностических умений, владений); творческий (креативность деятельности будущих педагогов-воспитателей) компоненты.

Автором разработана и апробирована технология процесса формирования диагностической культуры классного руководителя, состоящая из четырех этапов: мотивационного (изучение начального состояния сформированности диагностической культуры студентов); конструктивного (разработка методического и диагностического инструментария в информационно-образовательной среде вуза для дальнейшего формирования диагностической культуры будущих классных руководителей); деятельностного (внедрение диагностического инструментария ориентированного на формирование диагностической культуры будущих классных руководителей); рефлексивного (анализ хода процесса обучения, оценка полученных результатов по ранее выбранным критериям, координация процесса формирования диагностической культуры будущих педагогов-воспитателей, подведение итогов и результатов совместного взаимодействия), на которых осуществляется переход от низкого к высокому уровню сформированности диагностической культуры будущих педагогов-воспитателей.

В этой связи исследование, предпринятое Д.И. Михайловой направленное, прежде всего, на осмысление внутреннего мира будущих педагогов-воспитателей, классных руководителей, и разработка технологии формирования их диагностической культуры заслуживает внимания и всяческой поддержки.

Нельзя не признать чрезвычайно своевременным и полезным исследованием диссертацию Д.И. Михайловой, нацеленную на формирование диагностической культуры обучающихся в педагогическом

вузе будущих педагогов-воспитателей и классных руководителей. Мы разделяем исследовательскую установку автора на глубокий и разносторонний поиск философских, социально-психологических оснований в профессионально-педагогической подготовке обучающихся, поскольку только в этом случае возможно создание продуктивной модели и технологии.

Теоретическая и опытно-экспериментальная работа привела к важным выводам для практики педагогического образования. Результаты исследования создают предпосылки для совершенствования системы профессионально-педагогической подготовки будущих педагогов-воспитателей, классных руководителей в условиях педагогических вузов.

Проведенный анализ содержания текста диссертации и автореферата, знакомство с основными публикациями диссертанта Д.И. Михайловой позволяют отнести их к достоинствам выполненной работы, так как осуществлено исследование, которое вносит определенный вклад в решение проблемы профессионально-педагогической подготовки будущих педагогов и классных руководителей по формированию у них диагностической культуры, что позволит глубже изучать личностные качества обучающихся и строить воспитательную работу с детьми на основе результатов диагностики.

*Научная новизна* исследования заключается в полученных объективных результатах, касающаяся сущности, содержания и структуры диагностической культуры будущего классного руководителя; обоснована и реализована структурно-динамическая модель и этапы процесса формирования; выявлена совокупность педагогических условий, и апробирована технология процесса формирования диагностической культуры классного руководителя в ходе профессионально-педагогической подготовки включающая в себя мотивационный, конструктивный, деятельностный, рефлексивный этапы.

*Теоретическая значимость* исследования Д.И. Михайловой состоит в конкретизации понятия «диагностическая культура будущего классного руководителя» как части профессионально-педагогической культуры педагога; выделены компоненты диагностической культуры будущего классного руководителя; обоснована совокупность критериев и показателей сформированности диагностической культуры будущих педагогов-воспитателей и обоснована необходимость внесения изменений в содержание профессионального образования педагогов с учётом особенностей формирования диагностической культуры будущих классных руководителей в информационно-образовательной среде вуза.

*Практическая значимость* исследования состоит в том, что автором разработан и апробирован электронный учебно-методический комплекс дисциплины (ЭУМКД) курса «Диалогическая культура классного руководителя»; методический и диагностический инструментарий, необходимый для формирования диагностической культуры будущих классных руководителей (программа для ЭВМ «Электронный диагностический комплекс классного руководителя», руководство пользователя «Работа с программой для ЭВМ», БД «Электронный справочник классного руководителя, портфолио классного руководителя и др.) Материалы исследования могут быть широко использованы разными субъектами системы образования.

Достоверность и обоснованность результатов исследования обеспечивалась методологическим обоснованием, использованием комплекса количественных и качественных методик, которые соотносятся с объектом, предметом, целью и задачами работы; теоретической разработкой и экспериментальной проверкой в практической работе основных положений исследования; получением репрезентативных опытно-экспериментальных данных, адекватных цели и задачам диссертационного исследования.

Основные научные результаты с достаточной полнотой представлены соискателем в научных статьях, опубликованных в ведущих

рецензируемых журналах, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки РФ (6), в других научных журналах и изданиях, сборниках научных трудов, материалах научно-практических конференций (14), получены свидетельства о государственной регистрации программ для ЭВМ и баз данных (4).

Несмотря на достоинства и общую высокую оценку диссертационной работы Д.И. Михайловой, в процессе анализа, возникли ряд вопросов и замечаний.

1. Автор рассматривает диагностическую компетентность как часть диагностической культуры будущего классного руководителя. На основании, каких методологических подходов автор обосновывает такое соотношение базовых понятий исследования?
2. В числе выделенных педагогических условий организации процесса формирования диагностической культуры, особое внимание, заслуживает такое условие как «интериоризация ценностного отношения студентов к профессионально-педагогической деятельности». Однако, автором не достаточно обоснована специфика данного педагогического условия в зависимости от направления подготовки студентов и их курса обучения.
3. Считаю, что автору следовало рассмотреть вопросы подготовки будущего педагога-воспитателя к работе с электронным дневником классного руководителя в общей системе подготовки классного руководителя к диагностической деятельности.
4. Насколько правомерно рассматривать корреляционные связи педагогических условий?

На наш взгляд, перечисленные замечания не снижают общей положительной оценки исследования Д.И. Михайловой. Диссертационная работа является целостным, самостоятельным, завершенным исследованием. Опубликованные работы и автореферат отражают содержание исследования.

Диссертационная работа Михайловой Дарьи Ивановны «Формирование диагностической культуры классного руководителя в процессе профессионально-педагогической подготовки в вузе» соответствует требованиям п. 9,10 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. №842 (с изменениями, внесенными Постановлением Правительства РФ от 21.04 2016 г. № 335), предъявляемым к кандидатским диссертациям, а ее автор, Михайлова Дарья Ивановна, заслуживает присуждения ей искомой ученой степени кандидата педагогических наук по специальности 13.00.08 – теория и методика профессионального образования.

Официальный оппонент профессор  
общеинститутской кафедры теории и истории педагогики  
ГАОУ ВО «Московский городской педагогический университет»  
доктор педагогических наук, профессор



В.П. Сергеева

Почтовый адрес организации, индекс: 129226, г. Москва, 2-й  
Сельскохозяйственный проезд, дом 4, корпус 1.  
Телефон: +7 (499) 181-24-62, +7(499)-253-50-79  
Электронный адрес: sergeeva4646@mail.ru

