

ОТЗЫВ

официального оппонента Владимира Владимировича Варавы о диссертации Киселевой Надежды Александровны «Философско-антропологические образы и смыслы любви в русской культуре и философии рубежа XIX – XX веков», представленной на соискание ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.13 – Философская антропология, философия культуры

Социокультурная значимость темы диссертационного исследования «Философско-антропологические образы и смыслы любви в русской культуре и философии рубежа XIX-XX веков» детерминирована определенными общественно-политическими и морально-этическими причинами. Так, в настоящее время Россия претерпевает культурно-историческую трансформацию, которая осложняется проявлениями устойчивого общечеловеческого кризиса, связанного с самоидентификацией личности, с осмыслением собственного предназначения, поиском путей гармонизации внутреннего мира человека.

Это означает, что традиционные проблемы – проблемы взаимопонимания людей, заботы о воспитании подрастающего поколения, сохранения культа семьи и, наконец, половой морали – выходят на уровень смысло-жизненной значимости. И здесь трудно переоценить значение любви в ее влиянии на духовное развитие человека, глубину его самосознания и способность к самопреобразованию. Однако множественность подходов к проблеме человеческой любви в литературе, культурологии, философии, их противоречивость и отвлеченный характер определяют особую необходимость глубокого и всестороннего культурно-исторического анализа данного феномена в рамках диалога прошлых и современных достижений философской антропологии и философии культуры.

Автор ставит перед собой задачу определить философско-культурологические смыслы и значения феномена любви в отечественной культуре и философии в контексте трансформации ее традиционных парадигм. Работа представляет определенный интерес не только для

специалистов-философов, но будет небезынтересна большинству исследователей феноменов современной культуры.

Н.А. Киселева убедительно обосновывает актуальность своего исследования, указывая на необходимость уточнения культурно-исторических, религиозно-мифологических и философско-теоретических истоков и трансформации традиционных парадигм любви в отечественной культуре и философии. Научная концепция диссертации вполне может быть применима к изучению других, сходных явлений национальной культуры, что, безусловно, является критерием ее актуальности и открывает новые исследовательские перспективы.

Используя историческое описание и опираясь на концептуальный аппарат отечественных теоретиков человеческого бытия, Н.А. Киселева убедительно показывает, что феномен любви осмысливается русской культурой на уровне универсалии и категории, интегрирующей смыслы народно-мифологических и православно-христианских архетипов со значениями светских образов, рациональных понятий и культурных практик.

Основной фокус работы сосредоточен на исследовании вопросов интерпретации феномена любви и генерировании её разнообразных смыслов в религиозной философии XIX – начала XX веков. Интересно утверждение автора о том, что разнородность идей и образов любви в этот период связана с особенностями характера самой религиозной философии, так как она испытала влияние как православного богословия, так и западной светской метафизики, при этом в ней явно прослеживается интерес к «народной вере» (с. 72). Предложенное положение соответствует результатам современных исследований в данной области.

Диссертантка пишет о духовных противоречиях самой русской культуры, которые сказались на формировании смыслов любви, а потому в интерпретации любви как культурной универсалии отражается дух времени, связанный с утопически революционными настроениями и мессианскими ожиданиями, столь близкими мыслителям тех столетий.

О новизне и оригинальности работы позволяют говорить:

- выбор темы, крайне актуальной в контексте современного кризиса традиционных (в том числе и семейных) ценностей;

- разработка авторского подхода в выявлении двойственной природы идей и образов любви в религиозно-философской антропологии Н.Ф. Федорова;

- критический анализ антиномичной модели любви и её синкретическими интерпретациями в религиозной философии В.С. Соловьева, С.Н. Булгакова, П.А. Флоренского и Н.О. Лосского.

Целью своего исследования (с.6) Н.А. Киселева ставит интерпретацию модели любви в русской культуре и религиозно-философской антропологии рубежа XIX-XX веков. Постановка цели приводит исследователя к серьезному и широкому анализу различных аспектов смыслов и образов любви в отечественной культуре и философии, ведь, как справедливо указывает Н.А. Киселева (с. 5), невзирая на все сложности и противоречия русской культуры, ее религиозность определила ценностную ориентацию любви, с одной стороны, как культурной универсалии, а с другой, как жизнетворящей (земной, телесно-душевной) и преображающей (душевно-духовной) онтологической силы, поддерживающей человеческий и природный мир во всеобщей гармонии (с. 9).

Научные задачи сформулированы автором исходя из поставленной цели (с. 7). Считаю, что Н.А. Киселева справилась с поставленными перед собой задачами. Посвятив первую главу вопросам, связанным с теоретическим обоснованием любви как социокультурной универсалии и философской категории, которые на уровне констант формируют традиционную парадигму любви в отечественной культуре, она обстоятельно исследовала религиозную направленность русской культуры и выявила имманентную взаимосвязь понимания любви и культурно-исторических традиций народа. Особенно хочется выделить второй параграф первой главы (с. 42-71). Интерес вызывает исследование православной этики любви, в

части, касающейся отношений между мужчиной и женщиной. Здесь диссертантом сделан акцент на смысловой значимости любви не столько как физиологического влечения, приносящего чувственное наслаждение, сколько как духовного акта, поднимающего человека до трансцендентных высот, дающего истинное самозабвение, что, безусловно, стало основой для формирования традиционной модели любви в русской культуре.

Во второй главе диссертантка исследовала специфику религиозно-антропологической модели любви в России на рубеже XIX-XX веков и выявила амбивалентную природу человека и любви в философской антропологии Н.Ф. Федорова, а также антиномичность образов любви в русской религиозной философии рубежа XIX-XX веков.

Диссертантка основательно проанализировала антропологическую парадигму космоэволюции человека и человечества в философии «общего дела» Н.Ф. Федорова, в которой используется весь потенциал научной мысли, базирующийся на христианской идеологии всеобщей любви. Следует отметить как положительный момент работы Н.А. Киселевой то, что ей пришлось преодолевать существенную трудность при интерпретации смысловой наполненности любви у Н.Ф. Федорова, так как он не посвящает отдельные главы своего учения феномену любви, однако диссертантка приходит к обоснованному выводу, что мысль о всеобъемлющей силе любви пронизывает все мировоззренческое пространство проекта, образуя основу этики «общего дела» (с.80). При дальнейшей достаточно глубокой понятийной проработанности эвристический потенциал этого утверждения может быть использован в дальнейших философских исследованиях.

Нельзя не согласиться с Н.А. Киселевой в том, что в отечественной религиозной философии представления о любви мало соответствуют церковной догматике, порой вступая с нею в явные противоречия. Образы и смыслы любви в философии В.С. Соловьева, С.Н. Булгакова, П.А.Флоренского, как аргументированно доказывает автор, формируются в синтезе различных философских учений, христианской аскезы и народного

эроса, но это не мешает мыслителям констатировать любовь тождественной религиозной нравственности, т.е. быть жизненным вдохновением добра и законом гармонии мира (с.99).

Все вышесперчисленное позволило диссертанту раскрыть специфику исследуемого феномена широко и объемно.

Структура диссертации включает введение, две главы, заключение, список литературы. Работа Н.А. Киселевой сочетает в себе серьезное отношение к предмету с живостью изложения, а качественный анализ теоретического материала с широтой обобщений и оригинальностью выводов раскрывают основные положения работы.

Характер задач поставил перед исследователем необходимость применения различных методологических подходов (с. 7-8): сравнительно-исторический, сравнительно-философский и философско-культурологический. Сложность объекта и предмета исследования обусловила разнообразие использованных методов исследования: историко-генетический метод, методы исторического и логического исследования, а также метод системного и комплексного анализа. Основой исследования стал феноменологический метод, который напрямую сопряжен с историко-культурным и историко-философским анализом функционирования культурных явлений, что способствовало раскрытию сущности любви во всем многообразии ее проявлений: от телесно-душевного уровня до культурно-исторического.

Общий список литературы насчитывает более 200 источников, среди них труды на иностранных языках. Основные положения, выносимые на защиту в достаточной степени отражают полученные результаты, а также фокусируют внимание на концептуально важных аспектах работы. Предложенная авторская позиция в интерпретации модели любви в русской культуре и религиозно-философской антропологии позволяет решить поставленную задачу комплексного исследования феномена любви как культурной универсалии и, безусловно, является достоинством работы.

Анализ обширной базы источников, последовательность изложения и логическая обоснованность выводов, соответствующих результатам современных исследований в данной области, позволяют говорить о достоверности исследования. Результаты работы апробированы на научно-практических конференциях, а также в 20 научных публикациях, 4 из которых в изданиях, рекомендованных ВАК.

Диссертация производит впечатление законченного, концептуально цельного, самостоятельного исследования. Вместе с тем, высоко оценивая проделанную Н.А. Киселевой работу в целом, следует высказать несколько замечаний.

1. В диссертационном исследовании утверждается положение о «формирование в русской культуре модели любви на стыке православного и гностического мировоззрений» (с.6). В том числе философия Н.Ф. Федорова связывается с феноменом, обозначенным как «гностицизм наоборот», и вообще гностическое мировоззрение полагается основанием моделей любви других русских религиозных философов. Насколько это обосновано? Хотелось бы услышать более развернутую трактовку тезиса о гностицизме.

2. В работе выделяются два начала, в борьбе и взаимодействии которых формируется отечественный философский взгляд на феномен любви – православное и языческое. Однако затем автор выделяет еще одну антиномию – между православием и гностицизмом. Какая из этих антиномий все-таки является фундаментальной и определяющей для русской философской культуры? И как в таком случае соотносятся между собой язычество и гностицизм?

3. В работе реконструируются построения В.С. Соловьева, С.Н. Булгакова, П.А. Флоренского и др. При этом отсутствует рассмотрение взглядов В. В. Розанова, которые имеют большую значимость для понимания своеобразия отечественной философии любви.

4. В обосновании актуальности темы исследования идет речь о современной трансформации традиционных семейных ценностей,

выражающейся в том, что «Любовь и брак, как некий духовно-материальный стержень, делающий жизнь человека целенаправленной и осмысленной, все больше утрачивают традиционность и определяются образами сексуальности, часто продуцируемыми индивидами под воздействием медиа» (с. 3). Каким образом наследие русских философов рубежа XIX-XX веков может быть транслировано в современность и стать основой «воспитательных практик», о которых говорится в практическом значении исследования (с. 11)?

Приведенные замечания носят рекомендательный характер, и могут быть учтены автором при дальнейшей работе над темой. Диссертационная работа является законченной и выполненной автором самостоятельно на должном научно-теоретическом уровне. Проведенные научные исследования можно характеризовать как научно обоснованные, а сама работа вносит определенный вклад в развитие современной философской антропологии. Автореферат соответствует основному содержанию диссертации.

Диссертация отвечает требованиям п.9 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842, предъявляемым к кандидатским диссертациям, а ее автор, Надежда Александровна Киселева, заслуживает присуждения ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.13 – Философская антропология, философия культуры.

Официальный оппонент
доктор философских наук,
профессор кафедры культурологии
ФГБОУ ВО «Воронежский
государственный университет»
23.11.2015 г.

Контактная информация:
Воронеж, 394036, Университетская пл.,
телефон/факс: +7 (473) 220-87-55;
e-mail: off.co@mail.vsu.ru;
web-сайт: www.vsu.ru



В.В. Варавы

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Воронежский государственный университет» (ФГБОУ ВО «ВГУ»)	
Подпись	<i>Варавы В.В.</i>
Заведующий	<i>Сиселева</i>
23.11.2015	
подпись, расшифровка подписи	