

ОТЗЫВ

**официального оппонента Красовской Нелли Александровны
о диссертации**

**Холтобиной Анастасии Сергеевны на тему
«Лексика былинного текста: жанровый, диалектный и
идиолектный аспекты (на материале эпических текстов Т.Г. Рябина)»,
представленной к защите на соискание ученой степени
кандидата филологических наук по специальности
10.02.01 – русский язык
(Курск 2015)**

Уже более двух столетий представителями гуманитарных наук изучаются особенности разных жанров фольклора. Фольклор признается безусловной основой формирования этнического самосознания, национального мировоззрения, фольклор содержит базовые ценностные ориентации человечества. В последние полвека весьма заметными для отечественной лингвистики стали результаты Курской научной школы лингвофольклористики, работы А.Т. Хроленко, М.А. Бобуновой, С.П. Праведникова, И.С. Климас и др. получили широкое признание. Настоящая диссертация продолжает славные традиции названной научной школы, добавляя в ее базу данных новые исследовательские находки.

В рамках представленной на защиту диссертации соискатель пытается определить лексические особенности одного из фольклорных жанров, а именно – жанра былин. Попутно исследователь решает вопросы, связанные с жанровой спецификой былинных текстов и с индивидуально-авторскими особенностями. Довольно емкая цель работы предполагает решение целого комплекса задач, с которыми, надо сразу отметить, диссертант справляется блестяще. К основным задачам относятся: составление словника и частотного словаря, конкорданса былинных текстов, сопоставление

лексиконов былин и лирических песен, выделение ядерной лексики, определение общеупотребительных, диалектных, фольклорных единиц в текстах былин.

Основная цель и задачи исследования решаются диссертантом с привлечением как традиционных методов изучения фольклорных текстов, так и методик, выработанных в рамках деятельности Курской школы лингвофольклористики (методики доминантного анализа, сжатия конкорданса и др.).

Теоретическая значимость работы подтверждается основными положениями, выносимыми на защиту. Среди которых заслуживают внимания, например, такие: «Лексикографическая база, формируемая на основе мегатекста, способствует выявлению своеобразия лексикона сказителя, обеспечивает объективность описания языковых средств и даёт возможность проводить многоаспектный сопоставительный анализ лексического состава разножанровых фольклорных текстов.... Несмотря на каноничность эпического текста, часть былинного лексикона территориально дифференцирована. Диалектные и собственно фольклорные слова, непосредственно связанные с фактором пространственной отнесённости, являются прямым доказательством местной специфики мегатекста... Сказитель былин, выступая как носитель и продолжатель художественной традиции, привносит в исполняемый эпический текст новизну, которая может быть материализована, в частности, в идиолектных словах и конструкциях» (с.14). Материалом для изучения послужили «Онежские былины, записанные А.Ф. Гильфердингом летом 1871 года». Анализу подверглась лексика 15 былинных текстов Т.Г. Рябина.

В ходе проведения исследования автором было доказано, что лексика, использованная в текстах былин, по целому ряду признаков может быть описана и квалифицирована как жанрово специфичная. Автор прибегает к последовательному и разностороннему сопоставлению лексического своеобразия былинных и народно-песенных текстов. Отрадно, что

размышления диссертанта подтверждаются многочисленными статистическими данными. Нельзя не согласиться с тем, что словарный состав былин более стабилен, менее разнообразен, чем лексическая организация народных песен. Интересно, что жанровая специфика проявляется не только в структуре текста, его композиции, но и в самом составе лексических единиц, их частеречной принадлежности, тематическом своеобразии.

До сих пор к дискуссионным относится вопрос о диалектной отнесенности фольклорных текстов. Мы полностью согласны с мнением С.П. Праведникова о том, что фольклорный материал дает возможность его региональной идентификации. В этом смысле позиция автора представленной диссертации кажется нам вполне обоснованной и доказанной. Исследователь не полагается на свою интуицию в определении территориальной отнесенности лексики былин, а точно и методично проводит ее анализ с использованием нескольких наиболее авторитетных словарей диалектной лексики, среди которых «Словарь русских народных говоров», «Словарь говоров Русского Севера», «Словарь областного олонецкого наречия в его бытовом и этнографическом применении» и др. По нашему мнению, именно такой подход является наиболее оправданным. К несомненным достоинствам работы относится и факт выявления типов диалектной лексики – в текстах былин: автор определяет собственно лексические диалектизмы, семантические, словообразовательные диалектизмы.

Наверное, все-таки самой оригинальной частью работы является выявление черт идиостиля в лексическом составе былин. Безусловно, вопросы индивидуального словаря определенной языковой личности не перестают волновать лингвистов особенно в связи с рассмотрением явлений языка в свете антропоцентрической парадигмы. Можно говорить о попытках определения авторского словника известных писателей и поэтов, о составлении словарей отдельной диалектной языковой личности. В данном

случае мы сталкиваемся с примером выработки принципов определения черт идиостиля сказителя былин. Диссертант в основном также опирается на проведение лексикографического сопоставительного анализа, что, наверное, вполне закономерно. Автором выявляются и отдельные лексические единицы, и целостные обороты, которые, по мнению, диссертанта можно отнести к идиолектным.

В целом триединый подход исследователя к анализу словарного состава былин представляется весьма интересным и продуктивным. Несмотря на безусловную ценность выводов, полученных диссертантом, все-таки хотелось бы обозначить некоторые моменты, которые, на наш взгляд, можно отнести к дискуссионным и которые ни в коей мере не снижают ценность диссертации.

Вопросы, связанные с определением идиостиля, до сих пор являются одними из самых сложных и интересных в лингвистике. Автор с опорой на данные нескольких справочников, среди которых словник «Онежских былин», словник былин Т.Г. Рябининой, «Словарь языка русского фольклора» М.А. Бобуновой, с привлечением данных СРНГ, МАСа, БАСа и др. источников определяет частотность той или иной лексики в тестах былин, ее значение или оттенки значения, семантическое и структурное окружение и делает выводы единичных употреблений, о наличии слов с «авторским» семантическим сдвигом, особого рода определений и т.д. Возникает такого типа сомнение: всегда ли единичность использования может свидетельствовать о том, что это элемент идиостиля? Насколько единичность появления той или иной лексики обусловлена/не обусловлена тематико-содержательным аспектом? Насколько единичность обусловлена/не обусловлена структурой самого контекста? Эти вопросы имеют, правда, характер общих размышлений, так как, еще раз повторим, определение идиостиля былинного текста – одно из самых сложных и интересных мест диссертации.

Можно задать и несколько частных вопросов, например, о том, привлекались ли для определения диалектной характеристики лексем из текстов былин записи аутентичной речи диалектоносителей? Насколько автор знаком с общей характеристикой диалектных особенностей олонецких и сопредельных с ними говоров? Эти вопросы возникают в связи с довольно подробным рассмотрением диалектной лексики в тексте работы. Общеизвестно, что существуют фонетические, акцентологические, грамматические типы диалектизмов, они имеют место в текстах былин? Ведь именно такие особенности в целом ряде случаев являются показателями региональной принадлежности речи.

Поставленные вопросы позволяют глубже проникнуть в смысл диссертации, почувствовать ее масштаб и объективность полученных автором выводов.

Структура диссертационного сочинения вполне соответствует поставленным цели и задачам и, как можно видеть, прекрасно отразила ход изысканий автора и логику полученных выводов. Не вызывает нареканий стиль и оформление работы.

Несомненную ценность результатов исследования подтверждают и имеющиеся публикации по теме диссертации, указания о выступлениях на конференциях различного уровня. Большую значимость и весомость исследованию добавляет и личное участие автора в лексикографических разработках, проводимых Курской школой лингвофольклористики.

Диссертация Холтобиной Анастасии Сергеевны на тему «Лексика былинного текста: жанровый, диалектный и идиолектный аспекты (на материале эпических текстов Т.Г. Рябина)» соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук и является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей существенное значение для языковедческой науки, отвечает критериям, установленным Положением о порядке присуждения ученых степеней, утвержденным постановлением

Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01 – русский язык.

Официальный оппонент
доктор филологических наук,
профессор кафедры русского языка и литературы,
старший научный сотрудник Центра региональных
лингвистических исследований
Тульского государственного
педагогического университета им. Л.Н. Толстого

21.05.2015 г.

Красовская Н.А.

ФГБОУ ВПО «Тульский государственный
педагогический университет им. Л.Н. Толстого»,
300026, Тула, пр-т Ленина, 125,
Тел. рабочий: 8 (4872) 360145
Тел.: 89605930305
e-mail: nelli.krasovskaya@yandex.ru