

Отзыв

официального оппонента

доктора исторических наук, доцента Ершова Богдана Анатольевича на диссертацию Дороша Андрея Анатольевича «Государственная политика советской власти в отношении церкви и религии в 1941 – 1964 гг. (по материалам Воронежской области)», представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история

Актуальность темы исследования обусловлена современными противоречивыми оценками сосуществования советской власти и русской православной церкви. К сожалению, данный вопрос мало исследован на региональном уровне. Ведь в каждой области или республике данные взаимоотношения имели свои местные особенности (с. 4 – 6).

Во многом актуальность темы диссертационной работы подтверждается и избранными А.А. Дорошем хронологическими рамками исследования, которые охватывают собой время Великой Отечественной войны, послевоенного строительства и хрущевской «оттепели».

Именно в избранный автором диссертации период происходит примирение официальной государственной власти и русской православной церкви. Затем процесс новых отношений церкви и советской власти развивался в исторической динамике, что так же позволяют рассмотреть хронологические рамки исследования. Важным моментом в работе является анализ исторических процессов, происходивших на периферии советского государства.

Обращает на себя внимание грамотно выполненный историографический анализ литературы, привлеченной для создания диссертации. Естественно, выбранная периодизация историографии и оценки трудов предшественников носят дискуссионный характер. Однако в целом создается впечатление о профессиональном анализе. А.А. Дорош уважительно относится к авторам выявленных работ. Заслуживает одобрение привлечение многочисленных Интернет-ресурсов. Не обошел вниманием автор диссертации и работы советских партийных деятелей.

Отдельно выделим использование А.А. Дорошем в исследовании диссертаций и авторефератов историков, исследовавших избранную им проблематику.

Сформулированные А.А. Дорошем цель и задачи, объект и предмет задают последовательное направление историческому исследованию. Предложенные диссертантом методологические приемы исследования вместе с теоретической платформой работы свидетельствуют о последовательном и скрупулезном научном анализе избранной темы. А.А. Дорош последовательно применяет проблемно-хронологический, системно-структурный, структурно-функциональный, сравнительный, диахронный, герменевтический и статистический методы. Подобный подход помогает избежать необоснованных модернизаций в выводах и оценках автора диссертационного исследования.

Диссертация содержит богатый материал архивных фондов из Государственного архива Российской Федерации (ГАРФ), Российского государственного архива новейшей истории (РГАНИ), Российского государственного архива социально-политической истории (РГАСПИ), Российского Центра хранения и изучения документов новейшей истории (РЦХИДНИ), Государственного архива Воронежской области (ГАВО) и Государственного архива общественно-политической истории Воронежской области (ГАОПИВО), Государственного архива Мурманской области (ГАМО), Государственного архива Орловской области (ГАОО) и Государственного архива Пермского края (ГАПК).

Необходимо отметить широкий анализ первичных, а не обобщенных данных, что свидетельствует о профессиональном подходе А.А. Дороша к исследовательской работе. Без сомнения, эта большая и кропотливая работа является заслугой диссертанта.

Автор в своем исследовании широко использовал опубликованные источники: нормативные документы и материалы периодической печати. Данный подход к исследованию существенно расширил источниковую базу.

Обращает внимание и апробация диссертационного исследования – 7 научных статей и тезисов докладов. Из них 5 опубликовано в изданиях, включенных в перечень ВАК. Помимо этого А.А. Дорош участвовал в ежегодных научно-практических конференциях студентов, аспирантов и преподавателей, проходивших в Воронежском государственном педагогическом университете.

Не вызывают сомнений научная новизна, обозначенная автором диссертации, и положения, выносимые им на защиту.

В первой главе диссертации «Политика советского государства в отношении русской православной церкви и религии в Воронежской области в 1941 – 1953 гг.» содержатся три параграфа, в которых анализируется политика советской власти по отношению к русской православной церкви в 1941 – 1953 гг. На основе архивных данных выделяются три периода: ослабление тотального государственного контроля над церковью, охлаждение отношений церкви и государственной власти в 1945 – 1948 гг. и прямое вмешательство государства во внутрицерковные дела в 1949 – 1953 гг. (с. 30 – 133).

Во второй главе «Русская православная церковь и религия в Воронежской области как объекты взаимодействия политики советского государства в 1953 – 1964 гг.» (с. 134 – 209), автор продолжает анализировать противоречивые отношения между советской властью и русской православной церковью. А.А. Дорош выделяет 1953 – 1954 гг. как время определения дальнейшей государственной политики в отношении русской православной церкви. Затем в 1955 – 1959 гг. следует временное улучшение взаимоотношений государства и церкви, но в 1960 г. начинается новый виток антирелигиозной политики со стороны советской власти.

Наибольший интерес, на наш взгляд, представляет третья глава диссертационного исследования «Политика советского государства в отношении официально непризнанных религиозных культов на территории Воронежской области в 1941 – 1964 гг.» (с. 210 – 243). В ней А.А. Дорош досконально разбирает отношение официальной власти к представителям сектантства. Автор диссертации раскрывает все многообразие сект, существовавших на территории Воронежской области в исследуемый период: баптисты, секта «Нового Израиля», старообрядцы, адвентисты и т.д. (с. 223) Причем автор диссертации дает информацию о различном отношении официальной советской власти к той или иной религиозной секте.

Приведем аргументированный вывод диссертанта по «антисектантской» политике на территории Воронежской области: «... «антисектантская» политика Государства, равно как и антицерковная, проводившаяся на территории Воронежской области в 1941 – 1964 гг., так и не достигла конечных целей: уничтожить (по возможности) религиозные православные «не официальные» течения, движения и группы, отвратить местное населения от «сектантства»» (с. 243.).

Автор диссертации приводит пространные и аргументированные выводы в разделе заключение. Достаточно привести следующий авторский вывод: «На

основании вышеизложенного сформулируем главный вывод: политика Советского Государства в отношении Русской Православной церкви в Воронежском крае (Воронежской области) в 1941 – 1945 гг. принесла «половинчатые» результаты – церковь была значительно ослаблена, лишена материальной «подпитки», стала более «управляемой», но все-таки выстояла и не утратила своего общественного статуса» (с. 253).

Заслуживает отдельного внимания и раздел «Приложение», где диссертант приводит архивные документы в виде таблиц и схем: «Сведения о количестве действующих церквей и служителях культа», «Сведения о действующих (открытых) церквях и служителях культа, состоящих на регистрации у Воронежского Уполномоченного Совета по делам РПЦ», «Зафиксированные факты нелегального богослужения и выполнения религиозных треб на территориях ряда горрайсоветов Воронежской области» и т.д. Подобный подход в значительной мере упрощает восприятие диссертационного материала при ознакомлении с работой.

Несмотря на общую положительную оценку диссертации, хотелось бы внести ряд замечаний, которые скорее являются пожеланиями для продолжения научно-исследовательской работы А.А. Дороша.

1) В диссертации автор по большей части использовал материалы архивных фондов Государственного архива Воронежской области (ГАВО) и Государственного архива общественно-политической истории Воронежской области (ГАОПИВО). Фрагментарно присутствуют материалы из архивных фондов Государственного архива Российской Федерации (ГАРФ), Российского государственного архива новейшей истории (РГАНИ), Российского государственного архива социально-политической истории (РГАСПИ), Российского Центра хранения и изучения документов новейшей истории (РЦХИДНИ), Государственного архива Мурманской области (ГАМО), Государственного архива Орловской области (ГАОО) и Государственного архива Пермского края (ГАПК).

Однако можно говорить о фактическом отсутствии материалов из центральных архивов Российской Федерации. То же самое относится и к материалам фондов Государственного архива Мурманской области (ГАМО), Государственного архива Орловской области (ГАОО) и Государственного архива Пермского края (ГАПК). Такой подход в значительной мере сужает источниковую базу диссертации.

2) Все «сектантские» течения, приведенные в диссертационном исследовании, находились в рамках христианской религии. Представляет интерес

следующий вопрос: «А были ли в Воронежской области в исследуемый период нехристианские секты?».

Со значительной долей вероятности можем предположить, что речь идет о представителях иудейской и мусульманской религий. С ними официальная советская власть в той или иной мере тоже должна была выстраивать взаимоотношения в рамках «антирелигиозной» пропаганды и работы с верующими.

3) Текст диссертационного исследования содержит целый ряд грамматических погрешностей вместе со случаями неправильного оформления библиографического списка литературы.

Само диссертационное исследование позволяет говорить об А.А. Дороше как о сложившемся ученом, способном разрешать сложные научные проблемы. Перед нами целостное и самостоятельное исследование с переосмыслением проблем взаимоотношений советской власти и церкви на основе архивных данных.

Диссертация А.А. Дороша соответствует следующим областям исторических исследований: «История взаимоотношений власти и общества, государственных органов и общественных институтов России и ее регионов» и «История взаимоотношений государства и религиозных конфессий».

Необходимо остановиться и на дальнейших научных перспективах диссертационного исследования, проведенного А.А. Дорошем. Результаты диссертации могут стать основой для дальнейших научных исследований, посвященных истории взаимоотношений церкви и официальной власти. Кроме того диссертационный материал можно использовать при подготовке специальных курсов по отечественной истории, истории культуры, истории русской православной церкви. Материалы диссертационного исследования могут пригодиться при создании учебных курсов для среднего и высшего образования.

Отдельно отметим, что диссертационное исследование имеет значение в рамках исторического краеведения. Дело в том, что диссертация раскрывает много ранее неизвестных аспектов, относящихся к истории воронежского «сектантства».

На основе диссертации можно организовать лекционно-просветительскую работу по изучению проблем взаимоотношений русской православной церкви и государственной власти.

Публикации А.А. Дороша и автореферат в полной мере отражают содержание диссертационной работы.

Таким образом, проблематика и выводы в диссертации соответствуют специальности 07.00.02 – Отечественная история. Исходя из вышесказанного считаю, что диссертационное исследование Дороша Андрея Анатольевича «Государственная политика советской власти в отношении церкви и религии в 1941 – 1964 гг. (по материалам Воронежской области)», соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, пунктам 9 – 11, 13 – 14 «Положения о присуждении ученых степеней», и его автор заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история.

Официальный оппонент:

доктор исторических наук, доцент
профессор кафедры философии,
социологии и истории ФГБОУ ВО
«Воронежский государственный
технический университет»,

394006, г. Воронеж, ул. 20-летия

Октября, д. 84, ауд. 5302.

+7 (473)271-50-04; +7 (473) 246-22-91

bogdan.ershov@yandex.ru

Ершов Богдан Анатольевич

«30» мая 2018 г.

Подпись Ершова Б.А. удостоверяется
научной работой, г.т.н., профессор
А.В. Дроздов

