

## ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию Голиковой Светланы Николаевны «Иммиграционная политика и иммигранты в Федеративной Республике Германия (1955-2016 гг.)» представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.03 – всеобщая история

«Новое переселение народов» – так называют массовую миграцию населения, охватившую в XXI веке практически все континенты и страны. Среди глобальных проблем человечества она признается самой острой, ибо в центре ее оказывается человек, его жизнь и судьба в настоящем и будущем времени. Попытки разобраться в истоках и причинах массовой миграции, ее сути, проявлениях и последствиях, и на основании этого выработать действенную политику – не простая задача для правительства любой страны, прежде всего, Германии, оказавшейся в центре «переселения народов». Именно этой проблеме посвящена диссертация С.Н.Голиковой, актуальность которой очевидна, как в научном, так и практическом значении.

Автор проанализировала большую массу информационных источников по данной проблеме, установила и обосновала внутреннюю периодизацию в иммиграционной политике правительств ФРГ, выявила роль объективных и субъективных факторов в ее проведении, показала эволюцию статуса иммигрантов в условиях современной Германии 2000-х гг., указав на негативные последствия массовой миграции в ФРГ. В ряде положений рецензируемой диссертации выводы С.Н.Голиковой являются вкладом в отечественную германистику.

Во введении автором четко сформулированы цель и задачи исследования, указаны его хронологические рамки 1955 – 2016 гг., с чем можно согласиться, научная новизна, изложенная в 6 пунктах, обоснованы методы исследования и другие необходимые диссертационные положения.

В историографическом разделе введения дан обзор отечественной и зарубежной (немецкой, как пишет автор) литературе. В своем анализе С.Н.Голикова указывает на достигнутые результаты в опубликованных работах, дает собственную оценку привлеченным изданиям. Заметим, что преобладают в основном статьи географов, социологов, политологов, этнографов, журналистов, а не историков, прежде всего, германистов, авторов многих солидных изданий по современной истории Германии, где как раз и анализируется внутренняя и внешняя политика правительств ФРГ. Примерно в таком же ключе представлена зарубежная «историография», где собственно немецких авторов не так и много (к ним отнесен лишь Тило Саррацин, с. 16). Считаем, что и здесь список мог быть более представительным. В Германии недостатка специалистов по исследованию правительственной и партийной политики нет.

В своей статье «Добраться до Лондона»: Великобритания и миграционная политика Европейского союза» мною было отмечено, что истоки нынешней миграции в Европу следует увязывать с тем, что сами европейцы с начала XX в массовом порядке эмигрировали из собственных стран за океан. Так в начале XX века миграция из Европы за океан ежегодно составляла до 1,5 млн. Всего за 15 лет (1900-1915 гг.) из Европы выехало 19 млн. человек, почти 6 % ее населения. Да, лидерами были Италия и Великобритания, а не Германия, но немцы оставались самым «рассеянным» народом Европы: они проживали практически во всех европейских странах, включая Россию, где, как известно, в советские годы была целая республика немцев Поволжья (Автономная советская социалистическая республика немцев Поволжья 1923-1941 гг.).

Вполне логично, что соискатель в первой главе анализирует государственно-правовые основы иммиграционной политики ФРГ, справедливо указывая, что правовая база государства создавалась с учетом развития международного гуманитарного права. Собственно иммиграционная политика ФРГ стала формироваться с началом

западноевропейской интеграции, развитие которой также показано в диссертации. Анализ автором проведен поэтапно и подкреплен конкретными данными по миграции. Так к началу 1980-х гг. в ФРГ доля иностранной рабочей силы составила 8,4 % (с. 40), при этом законодатели сами заложили «бомбу замедленного действия», когда в 1965 г. узаконили статус «вечных переселенцев». На «третьем этапе» (1982-1989 гг.) правительство канцлера Г.Коля, пытаясь противодействовать превращению ФРГ в «страну иммигрантов», приостановило их поток и добивалось их интеграции в немецкое общество. Однако эта политика, как справедливо заключает соискатель, оказалась не эффективной. События конца 1980-х гг., к которым Гельмут Коль имел прямое отношение, лишь способствовали иммиграции. Автором подробно проанализированы правовые усилия правительства канцлера Ангелы Меркель, когда ставка была сделана на мультикультурную политику. Однако в реальности подобная политика обернулась формированием т. н. «параллельных обществ» и ростом ксенофобских настроений (с. 64).

Сам процесс интеграции иммигрантов в ФРГ показан во второй главе диссертации. Достоинством можно считать то, что эта глава, как и практически всё исследование изобилует статистическими данными, диаграммами, таблицами, в которых отражены потоки миграции, особенности их социального положения в ФРГ. После краха реального социализма и распада СССР в Германию в массовом порядке поехали этнические немцы, интеграция которых проходила в целом успешно. Сложнее обстояло дело с мигрантами из мусульманских стран, на территории которых до сих пор наблюдаются разного рода конфликты. Именно эта иммиграционная волна захватила Европу и, особенно, Германию. Реакция немецкого общества на подобное явление была предсказуемой: она оказалась в итоге негативной. И это несмотря на то, что толерантность и мультикультурализм стали его неотъемлемыми чертами.

Автором приводятся убедительные свидетельства о наличии т. н. «миграционного кризиса». Изначально социальная система в ФРГ создавалась в расчете на этническую миграцию немцев с Востока. Но при этом, уже в процессе объединения страны, оказалось немало недовольных наплывом «осси». Поэтому всплеск правого радикализма, появление такого движения как ПЕГИДА, выступившее против «исламизации Запада», можно сказать, был предсказуем. На критике миграции политический вес быстро приобрела партия «Альтернатива для Германии», сумевшая провести своих депутатов во многие земельные парламенты ФРГ. Ссылаясь на информационные издания, немецкую прессу, автор описывает ситуацию 2013-2016 гг., когда антиисламские выступления стали заметными, и канцлеру Меркель пришлось признать о провале политики мультикультурализма. Автор не склонна идеализировать мигрантов: нередко их действия становились источником разного рода конфликтов.

В заключении автором подведены выводы своего исследования. Они в целом не расходятся с теми положениями, что были изложены в диссертации.

Основное содержание диссертационного исследования было апробировано С.Н.Голиковой в 13 публикациях, из них четыре статьи опубликованы в журналах, включенных в перечень рецензируемых изданий ВАК.

Автореферат соответствует содержанию представленной диссертации. Вместе с тем наряду с замечаниями, высказанными выше, укажем следующее:

1. Работа, которая создана на основе периодики, текущей информации с «экрана» всегда будет проигрывать другим исследованиям, которые стали результатом изучения более фундаментальных источников. В перечне, приведенном в диссертации, мы таких источников не видим. Проигнорированы также научные издания российских Центров германских исследований.

2. В этой связи предпочтительней использовать опубликованные сборники документов, идет ли речь об Уставе ООН, Всеобщей декларации прав человека, документальных материалах ЕС и т. д. Создается впечатление, что автор не видит разницы между газетным сообщением, которое через пару дней будет опровергнуто новой информацией, и официальным государственным или партийным документом, где как раз и зафиксирована исследуемая политика. Интервью канцлера – это интервью, и не более того. К тому же, современные политики склонны отказываться от своих слов.
3. К сожалению, в исследовании такой важной проблемы – иммиграционной политики, не отражена эволюция партийных установок ведущих партий ФРГ. Использование партийных документов, программ ХДС и ХСС, СДПГ, СвДП, Партии зеленых («Союз-90/Зеленые») представляется нам весьма важным и необходимым. ФРГ – партийное государство, правит не улица, а бундестаг. Тем более что начало исследуемого периода приходится на Конрада Аденауэра – председателя ХДС, при котором началась миграция в ФРГ, а заканчивается Ангелой Меркель – председателем той же партии. Сложностей с привлечением партийных документов, съездовских дискуссий по иммиграционным вопросам и т. п. материалам – нет. В этом случае работа оказалась бы более весомой, как в научном, так и практическом плане.
4. В представленной диссертации встречаются грамматические, стилистические погрешности (с. 10, 77, 113, 128, 145, 181 и т.), а также вызывают недоумение отдельные ссылки. Так, на с. 10 «Введения» есть ссылки на 4 журнальные статьи Ирины Павловны Цапенко (в тексте диссертации они не используются, а жаль), в библиографическом списке «исследований» мы находим только 2 статьи, но появляется монография Цапенко, которая похоже кроме упоминания больше нигде не используется. А в ней автор весьма аргументировано обосновывает

причины и особенности миграций в развитые страны. Это только один пример, но не сложно отыскать и другие.

5. В работе используется масса статистических данных. С одной стороны – это плюс, но с другой – за обилием цифр, процентов и т. д. исчезает сам факт (см., напр.: с. 70, 76 и т. д.). После прочтения подобной статистики вновь возникает вопрос: Так сколько же в ФРГ иммигрантов? Кого и каких больше? Автор к месту и не к месту использует нашумевшую работу Тило Саррацина. К нему основная претензия как раз по поводу статистики, когда цифры и проценты подобраны автором для обоснования собственных, в немалой степени тенденциозных взглядов. Кстати, соискателю следовало ознакомиться с публикацией В.Малинковича (Мюнхен) о книге Саррацина и кризисе мультикультурализма в Германии в коллективной монографии «Кризис мультикультурализма и проблемы национальной политики. М., 2013». Поучительной также является работа сотрудницы немецкого фонда А.Кляйн об этнических проблемах в ФРГ и реакции на них правительственных кругов.
6. Выводы автора в заключительной части диссертации носят предположительный характер. Присутствуют опасения на счет подъема радикалов, поляризации немецкого общества, политического кризиса в ФРГ, из-за якобы «непредсказуемости» выборов в бундестаг. Автор, думаю, согласна с тем, что немецкая демократия устроена таким образом, что сегодня никакая правая или крайне левая партия не могут оказаться у власти на федеральном уровне. Устойчивость канцлерской демократии незыблема. Что касается миграции, то германская экономика и общество способны «переварить» 1,5-2 и больше млн. мигрантов, к тому же правительством уже приняты ограничительные меры на въезд в страну. И не нужно забывать о «единой Европе» – ЕС, где основную роль играет, как известно, Германия.

7. Полагаем, что в диссертации следовало указать на связь массовой миграции с внешней политикой США и стран НАТО, куда входит и ФРГ. Другая причина кроется в самой системе современного капитализма. В том финансовом капитализме, что наблюдается с 70-х гг. прошлого века. Массовая миграция, угрожающая стабильности западного мира, включая ФРГ, является условием его выживания. Это не парадокс, а данность. Без этого рынок рабочей силы и налогооблагаемая база рухнут. Но этот капитализм усугубляет социальное неравенство между Севером и Югом, что в свою очередь только увеличивает поток мигрантов. И разрывать замкнутый круг правительство ФРГ не собирается.

Несмотря на приведенные замечания, диссертация С.Н.Голиковой «Иммиграционная политика и иммигранты в Федеративной Республике Германия (1955-2016 гг.)» в целом отвечает требованиям п. 9 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного Постановлением № 842 Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г., предъявляемым к кандидатским диссертациям, а ее автор Голикова Светлана Николаевна заслуживает ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.03 – всеобщая история.

Официальный оппонент

Петелин Борис Валентинович

доктор исторических наук,

профессор кафедры истории и философии

Гуманитарного института

Череповецкого государственного университета

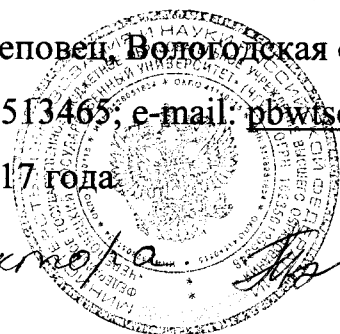
специальность 07.00.03 – всеобщая история (новая и новейшая история)

Адрес: г. Череповец, Вологодская область, ул. Монтклер, д. 2, кв. 10

Тел. 8 (8202) 513465; e-mail: [pbwtischerepovez@mail.ru](mailto:pbwtischerepovez@mail.ru)

19 августа 2017 года

И. о. ректора



М. Т. Белова