

Отзыв

официального оппонента на диссертацию Александра Николаевича Махнинина «Формирование российской гражданской идентичности старшеклассников во внеучебной деятельности образовательной организации», представленную на соискание ученой степени кандидата педагогических наук по специальности 13.00.01 – общая педагогика, история педагогики и образования

Успешное развитие Российской Федерации во многом зависит от отношения к ней её граждан, от их стремления внести свой посильный вклад в прогрессивные преобразования политической, экономической, социокультурной и других сфер бытия российского государства и общества. Такое стремление должно формироваться с юных лет, поэтому не случайно забота о формировании патриотизма, гражданственности и гражданской российской идентичности относится к наиболее важным направлениям деятельности педагогических коллективов образовательных организаций. Соискатель во введении диссертации аргументированно обосновывает целесообразность этой деятельности, подчеркивая, что проблематика формирования российской гражданской идентичности молодого поколения отчетливо осознается и официально признается как актуальная, о чем свидетельствует акцентируемый в современных нормативных образовательных документах приоритет воспитания гражданина (с.3).

Безусловно, следует согласиться с утверждением диссертанта о недостаточной теоретической и технологической подготовке действующих и будущих педагогов к решению данного круга проблем, к разрешению выявленных Александром Николаевичем объективно существующих противоречий. В этой связи представляется очевидной актуальность избранной А.Н. Махниним темы диссертационного исследования, направленного на обоснование педагогической модели формирования российской гражданской идентичности старшеклассников во внеучебной деятельности образовательной организации и экспериментальную проверку ее результативности.

Диссертант достаточно обоснованно и точно определил объект, предмет, гипотезу, цель и задачи исследования. На основе обстоятельного изучения и анализа научно-методической литературы он смог найти свою нишу в исследовании проблемы формирования гражданской российской идентичности у школьников. Для него характерно уважительное отношение к результатам поиска других ученых, которые не остаются незамеченными: их роль и значение в созидании нового научного знания постоянно подчеркиваются в диссертационной работе.

Положительную оценку заслуживают результаты понятийно-терминологической работы соискателя, представленной в первой главе диссертации. Отчетливо осознавая, что понятия – это главные инструменты мыследеятельности, А.Н. Махинин провел целенаправленную и продуктивную работу по созданию «понятийного поля» своего исследования. Можно назвать скрупулезной и даже филигранной его деятельность по определению главного понятия диссертационного исследования «российская гражданская идентичность». Объектом его изучения стали, фактически все доступные труды по данной проблематике: философские, социологические, культурологические, психологические и педагогические, что несомненно свидетельствует о реальном использовании междисциплинарного подхода в научном поиске. Александр Николаевич не просто делает ссылки на работы или цитирует их авторов, а указывает методологическое значение этих идей для формируемого им нового знания, используя следующие фразы:

- «данное утверждение является базовым для нашего исследования, поскольку российская гражданская идентичность, рассматриваемая как подвид социокультурной и/или личностной идентичности, формируется в конечном итоге в результате соотнесения личностью себя с антропo-образами и образцами, транслируемыми макро-общностями» (с.27);
- «мы придерживаемся именно этой логики анализа, поскольку противопоставление гражданской и государственной идентичностей излишне, на наш взгляд, дифференцирует пока еще близкие реальности» (с.31) и т.п.

Он смог обстоятельно охарактеризовать сущность этой личностной характеристики человека, а также выявить сходства и отличия между данным понятием и такими, как социальная, социокультурная, личностная идентичность, патриотизм, гражданственность. В результате дано адекватное сущности и характерным особенностям изучаемого явления определение понятия российской гражданской идентичности, которая рассматривается диссертантом как «элемент самосознания, проявляющийся в процедурах ощущения, осмысления и реализации субъектом своей определенности и непрерывности в процессах принятия, интериоризации и интраиоризации культурной модели «Гражданин России», транслируемой значимыми с точки зрения личности социальными институтами, общностями, группами, отдельными субъектами» (с.17). Сделанное А.Н. Махиным уточнение сущности, структуры и содержания данного понятия обладает качеством научной новизны.

Интерес для научных и практических работников представляет выделение соискателем шести социально-педагогических факторов, обеспечивающих динамику и направленность процесса формирования российской гражданской идентичности старшеклассников. К ним он относит: 1) становление самосознания гражданской общности, реализация которого обеспечивается в некотором смысле разнонаправленными тенденциями: дифференциацией и интеграцией; 2) расширение представительства субъектов гражданского общества (личности, микрогруппы, группы, микрообщности), которые по различным основаниям могут стать референтами для школьников; 3) учет механизмов формирования российской гражданской идентичности; 4) изучение и учет представлений о процессе формирования идентичности в контексте онтогенеза и индивидуальной истории личности; 5) учет структуры и путей формирования гражданского сознания и самосознания в целом; 6) конкретизацию тематических антропо-образов и образцов (в данном исследовании – «россиянин», «гражданин»).

Как важный вклад в педагогику, теорию и практику воспитания можно рассматривать разработанную и апробированную соискателем модель фор-

мирования российской гражданской идентичности старшеклассников во внеучебной деятельности образовательной организации. Созданная модель включает в себя 4 блока (ориентационно-целевой, содержательный, процессуальный, критериально-оценочный), описывающих процесс осуществления формирования российской гражданской идентичности учащихся старших классов во внеучебной деятельности, а также такие структурные компоненты, как методологические подходы, социально-педагогические факторы и педагогические условия успешной деятельности по обеспечению развития российской гражданской идентичности у старшеклассников (с.39-63). Как известно, ключевую роль в моделировании играют две группы приемов и методов: первая связана с формированием представлений о моделируемом объекте и выбором из них с помощью абстрагирования наиболее существенных и необходимых, а вторая – с установлением отношений соответствия (сходства) между модельными представлениями и оригиналом. На наш взгляд, А.Н. Махинин очень корректно и правильно применил эти две группы методических средств в своем исследовании. Он сумел в модели отразить наиболее существенные стороны и механизмы процесса формирования российской гражданской идентичности учащихся старших классов во внеучебной деятельности, абстрагируясь от второстепенных по важности элементов, и доказать соответствие сформированных модельных представлений своему прототипу.

Особенно важное теоретическое и практическое значение имеют такие элементы модели, как технология и педагогические условия формирования российской гражданской идентичности старшеклассников во внеучебной деятельности. Предложенную диссертантом технологию можно отнести к ряду тех, которые называют технологиями в широком смысле (значении) этого понятия. К ним известный специалист в области педагогических технологий Г.К. Селевко относил всё, что отвечает на вопрос: как (с помощью каких средств) можно достичь поставленную цель? Такой же путь избрал и Александр Николаевич, который не стал детализировать конкретными прие-

мами, методами и формами составленный им алгоритм действий субъектов формирования гражданской идентичности школьников, предоставив такую возможность самим педагогам (с.115-133). Не должны остаться незамеченными и четыре педагогических условия успешного формирования у старшеклассников этой личностной характеристики: 1) принятие ведущими субъектами процесса формирования российской гражданской идентичности старшеклассников во внеучебной деятельности в образовательном учреждении целей и задач данного процесса в контексте сложившейся педагогической реальности; 2) наличие в образовательной организации значимых для старшеклассников персон, групп, общностей, обращающихся к проблеме человека-гражданина, патриота, россиянина; 3) детализация и практическое подкрепление субъектами внеучебной деятельности образовательной организации образа человека-гражданина, патриота, россиянина; 4) цикличность (регулярность) и деятельностный характер осмысления и освоения в рамках внеучебной деятельности в образовательном учреждении образов человека-гражданина, патриота, россиянина (с.77-89).

Несомненно, сильной стороной данного диссертационного исследования является диагностическая составляющая изучения состояния и результатов формирования у школьников российской гражданской идентичности. Диагностический инструментарий включает как известные в науке диагностические средства, так и авторские методики, подготовленные соискателем самостоятельно и совместно с другими представителями научной школы профессора М.В. Шакуровой (с.96-115 и с.133-150). Он помог соискателю своевременно и в достаточном объеме получать необходимую и достоверную информацию об изучаемом явлении. Необходимо заметить, что этот инструментарий еще до защиты диссертации был востребован научно-методическими и практическими работниками России для изучения, анализа и оценки предусмотренного в федеральных государственных образовательных стандартах такого личностного результата, как гражданская идентичность.

Разумеется, что ознакомление с результатами исследования столь сложной педагогической проблемы не могло не вызвать некоторые сомнения и вопросы, на которые важно получить ответы в ходе обсуждения и защиты результатов диссертационного исследования.

Первое. Диссертант избрал системно-деятельностный подход в качестве важнейшей методологической ориентации в своем исследовании, что предполагает рассмотрение и установление связей между различными видами деятельности. Но почему-то вне детального и глубокого анализа осталась взаимосвязь внеучебной и учебной деятельности в процессе формирования российской гражданской идентичности.

Второе. В ходе описания апробации разработанной модели формирования гражданской идентичности, на наш взгляд, следовало бы больше уделить внимания современным формам и способам воспитательной деятельности, которые оказывали наибольшее влияние на развитие гражданственности и гражданской идентичности.

Третье. Перегруженными выглядят некоторые разделы основной части диссертации из-за включения в них больших таблиц (с.134-136), которые можно было бы поместить в приложение, и больших по объему повторов в текстах параграфов и выводов.

Сформулированные нами вопросы и замечания, конечно, не снижают общей высокой положительной оценки проделанной исследователем работы.

Содержание автореферата в полной мере соответствует идеям и выводам диссертации. Основные результаты исследования нашли отражение в 24 публикациях соискателя. Такое большое количество опубликованных работ, включившее и монографию, впечатляет.

Диссертационное исследование Александра Николаевича Махинина является самостоятельным и завершенным, выполненным на актуальную педагогическую проблему, результаты которого обладают научной новизной, теоретической и практической значимостью.

Вышеизложенное позволяет сделать вывод, что представленная работа А.Н. Махинина отвечает требованиям п. 9 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, предъявляемым к кандидатским диссертациям, а ее автор Махинин Александр Николаевич заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата педагогических наук по специальности 13.00.01 – общая педагогика, история педагогики и образования.

Официальный оппонент заведующий кафедрой теории и методики воспитания Государственного бюджетного образовательного учреждения профессионального образования «Псковский областной институт повышения квалификации работников образования», доктор педагогических наук, профессор



Е.Н. Степанов



Почтовый адрес организации (места организации), индекс: 180000, г. Псков, ул. Гоголя, д.14.

Телефон: 8-8112-66-27-93

Электронный адрес: roipkro-ipkro@yandex.ru

Степанов Евгений Николаевич, домашний адрес: 180016, г. Псков, ул. Красноармейская, д.25-А, кв.5; моб.тел. 8-964-675-84-76; e-mail: stepen@yandex.ru