

На правах рукописи



КАТОРГИНА Наталья Петровна

**БАЗОВЫЕ ФОРМЫ
ИСПОЛЬЗОВАНИЯ СПЕЦИАЛЬНЫХ ПОЗНАНИЙ
В КОНСТИТУЦИОННОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

12.00.02 – конституционное право,
конституционный судебный процесс,
муниципальное право

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Белгород – 2018

Работа выполнена в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Белгородский государственный национальный исследовательский университет»

Научный

руководитель доктор юридических наук, профессор,
заслуженный юрист Российской Федерации
Тонков Евгений Евгеньевич

Официальные оппоненты:

Брежнев Олег Викторович –
доктор юридических наук, профессор,
ГАОУ ВО Курской области «Курская академия
государственной и муниципальной службы» / кафедра
конституционного и гражданского права, заведующий;

Новопавловская Елена Евгеньевна –
кандидат юридических наук, доцент,
ФГКОУ ВО «Белгородский юридический институт МВД
России имени И.Д. Путилина» / кафедра государственно-
правовых дисциплин, профессор

Ведущая

организация: ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский)
федеральный университет»

Защита состоится 18 января 2019 г. в 14 часов на заседании диссертационного совета Д 999.104.03 на базе ФГАОУ ВО «Белгородский государственный национальный исследовательский университет», ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет», ФГБОУ ВО «Орловский государственный университет имени И.С. Тургенева» по адресу: 308015, г. Белгород, ул. Победы, д. 85.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке и на сайте Белгородского государственного национального исследовательского университета (www.bsu.edu.ru).

Автореферат разослан «__» декабря 2018 г.

**Ученый секретарь
диссертационного совета**



**Нифанов
Алексей Николаевич**

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования обусловлена выявленным противоречием между законодательно предусмотренным использованием специальных познаний в конституционном судопроизводстве Российской Федерации и сложившейся практикой недостаточного привлечения к нему сведущих лиц. Так, с момента принятия Федерального конституционного закона от 21 июля 1994 г. № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» участие сведущих лиц отмечено только в 107 итоговых решениях Суда¹, что составляет лишь 0,3 % от общего числа (около 31 тыс.) принятых Конституционным Судом Российской Федерации итоговых решений.

Вместе с тем, учитывая исключительную миссию Конституционного Суда Российской Федерации по обеспечению и защите таких конституционных ценностей, как верховенство и прямое действие Конституции Российской Федерации на всей территории страны, осуществление высокоэффективной защиты прав и свобод человека и гражданина, основ конституционного строя, иных конституционных институтов, сведущие лица (эксперты и специалисты) призваны оказывать существенную помощь в реализации названных задач.

Появление указанных лиц в понятийном аппарате отечественного конституционного судопроизводства представляется объективной необходимостью, что обусловлено, помимо прочего, возросшей сложностью нормативных правовых актов и сохраняющимися в них юридическими пробелами и коллизиями. При этом проведенный анализ конституционно-правовой доктрины, законодательного и регламентного регулирования, а также современной практики привлечения к конституционному судопроизводству сведущих лиц показал двойственность ситуации. С одной стороны, это способствовало полноте и объективности рассмотрения дела, с другой, – обнаружило правовые (материальные и процессуальные) несовершенства их участия в данном виде судопроизводства. Это, в частности, касается конкретизации вопросов назначения и производства экспертизы, определения правового статуса специалиста, форм его участия в конституционном судопроизводстве и др. Изложенным подчеркивается востребованность разработки заявленной конституционно-правовой проблемы в формате диссертационного исследования для развития конституционно-правовой доктрины, совершенствования конститу-

¹ См.: Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации // URL: <http://www.ksrf.ru/ru/Decision/Pages/default.aspx>

ционно-процессуального законодательства и правоприменительной практики Конституционного Суда Российской Федерации.

Степень научной разработанности темы диссертации определена значимостью специальных познаний в юридической доктрине и практике с учетом отраслевых и институциональных особенностей.

Вопросам использования специальных познаний в различные периоды развития российской государственности уделено внимание такими авторами, как Р.С. Белкин, Л.Е. Владимиров, М.В. Духовский, В.К. Дябло, С.А. Голунский, Е.И. Зинкевич, А.М. Кустов, В.К. Случевский, Н.В. Стус, М.А. Чельцов-Бебутов, К.В. Шавров, С.Г. Щегловитов и др.

Вопросам использования специальных познаний в конституционном судопроизводстве уделено внимание в работах С.А. Авакьяна, Д.И. Артемовой, Д.А. Басангова, А.А. Батаева, Ю.М. Бердюгиной, П.Д. Блохина, Н.А. Богдановой, Н.С. Бондаря, О.В. Брежнева, Н.В. Витрука, Г.А. Гаджиева, А.Г. Гатауллина, Б.Л. Железнова, Ю.В. Кузнецова, В.О. Лучина, А.Ф. Малого, М.В. Мархгейм, С.В. Нарутто, Е.Е. Новопавловской, И.А. Сергеева, Х.Б. Шейнина и др.

Институт специальных познаний в качестве объекта исследования получил разработку в различных отраслях юридической науки: административного процессуального права (И.А. Адмиралова, М.А. Вербицкая, А.Е. Галинская, О.Г. Дьяконова, С.П. Матвеев, С.М. Михайлов, В.Н. Самсонов, Ю.Н. Старилов, Б.В. Россинский, Е.В. Русскевич, Н.А. Фочеткова и др.); гражданского процессуального права (М.Ф. Александров, А.Г. Давтян, И.А. Ефремов, Е.А. Леонтьева, А.А. Мохов, Т.В. Сахнова, Ф.С. Сафуанов, М.А. Фокина и др.); арбитражного процессуального права (Д.В. Гончаров, И.А. Ефремов, Л.А. Прокудина, И.В. Решетникова, М.А. Фокина и др.); уголовного процессуального права (Т.В. Аверьянова, Е.П. Гришина, А.В. Дяблов, Е.А. Зайцева, А.М. Зинин, Е.В. Иванова, Н.А. Классен, А.Н. Классен, А.П. Когосов, А.В. Кудрявцева, Л.В. Лазарева, Ю.Д. Лившиц, В.А. Образцов, Ю.К. Орлов, Е.Р. Россинская, Е.В. Селина, В.В. Степанов, А.Ю. Ушаков, Л.Г. Шапиро, Д.Г. Шашин, А.А. Шаевич, В.В. Циркаль, А.А. Эксархопуло и др.).

Вместе с тем проблема специальных познаний в конституционном судопроизводстве и базовых форм их использования ранее не получила специальной диссертационной разработки в качестве самостоятельного конституционно-правового феномена, что подчеркивает актуальность заявленной темы.

Объектом диссертационного исследования выступили общественные отношения, складывающиеся в юридической науке и практике в связи с использованием специальных познаний в конституционном судопроизводстве Российской Федерации.

Предметом диссертационного исследования явились конституционно-правовые нормы, формализующие специальные познания в конституционном судопроизводстве и регулирующие их использование, а также соответствующие доктринальные разработки и правоприменительная практика Конституционного Суда Российской Федерации.

Цель диссертационной работы – исследование базовых форм использования специальных познаний в конституционном судопроизводстве Российской Федерации с учетом отраслевых особенностей механизма привлечения сведущих лиц.

Достижению заявленной цели послужило решение следующих **задач**:

- рассмотрение генезиса института специальных познаний в отечественной юридической науке;
- анализ модернизации законодательства, регламентирующего использование специальных познаний в конституционном судопроизводстве Российской Федерации;
- разработка классификации, установление конституционно-отраслевой корреляции специальных познаний и формализация их использования в конституционном судопроизводстве Российской Федерации;
- обоснование экспертно-оценочной формы использования специальных познаний в конституционном судопроизводстве Российской Федерации;
- раскрытие консультационно-инструментальной формы использования специальных познаний в конституционном судопроизводстве Российской Федерации;
- характеристика специально-технической формы использования специальных познаний в конституционном судопроизводстве Российской Федерации;
- формулирование предложений по совершенствованию базовых форм использования специальных познаний в конституционном судопроизводстве Российской Федерации.

Методологическая основа диссертационного исследования сформирована с учетом общенаучных (системный, анализа и синтеза, логический и др.) и частнонаучных (историко-правовой, формально-юридический, сравнительно-правовой, лингво-юридический, технико-юридический) методов познания. Приведенный методологический инструментарий позволил всесто-

ронне обобщить и систематизировать теоретические постулаты, выработать научные и практические рекомендации.

Теоретической основой диссертационного исследования послужили выводы и обобщения таких ученых-правоведов, как В.Д. Арсеньев, П.А. Астафичев, Г.С. Беляева, Г.А. Борисов, Н.В. Бутусова, Л.В. Бутько, Т.М. Бялкина, Н.А. Власенко, Е.И. Галяшина, В.И. Гончаренко, Т.А. Гусева, А.В. Дулов, В.Г. Заболоцкий, Ю.Г. Корухов, И.Н. Куксин, Н.В. Ломакина, С.Н. Махина, А.Н. Нифанов, Е.Д. Проценко, А.А. Разуваев, Е.В. Сафронова, В.В. Седнев, В.Е. Сизов, З.М. Соколовский, И.Н. Сорокотягин, В.Ф. Статкус, Е.Б. Султанов, Е.Е. Тонков, В.М. Шафиров, А.А. Эйсман и др.

Правовой основой диссертационного исследования явились Конституции Российской Федерации, Федеральный конституционный закон от 21 июля 1994 г. № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации», Регламент Конституционного Суда Российской Федерации, а также федеральные законы (от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», от 17 июля 2009 г. № 172-ФЗ «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов» и др.), подзаконные акты (Приказ Минюста России от 31 мая 2012 г. № 87 «Об утверждении Методических рекомендаций по проведению правовой экспертизы нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации», Приказ Минсельхоза РФ от 11 января 2010 г. № 3 «Об утверждении Порядка проведения экспертизы правовых актов, устанавливающих ветеринарно-санитарные и фитосанитарные меры»), имеющие отношение к теме исследования.

Предметно проанализированы итоговые решения Конституционного Суда Российской Федерации, в которых отмечалось участие экспертов и специалистов.

Эмпирическая основа диссертационного исследования объединила материалы судебной практики Конституционного Суда Российской Федерации, статистические данные, аналитические материалы, относящиеся к исследуемой проблеме.

Научная новизна диссертации заключается в том, что на основании выполненных автором исследований:

– разработана новая научная идея о базовых формах использования специальных познаний в конституционном судопроизводстве Российской Федерации, отличающаяся обоснованием их экспертно-оценочной, консультационно-инструментальной и специально-технической разновидностей;

– предложены: оригинальный подход к обоснованию классификации специальных познаний; научно обоснованные аргументы в пользу рассмотрения модернизации законодательства, регламентирующего использование специальных познаний в конституционном судопроизводстве, как закономерного следствия естественного развития современного российского общества и государства; предпочтительные варианты совершенствования базовых форм использования специальных познаний в конституционном судопроизводстве Российской Федерации;

– доказана целесообразность: расширения правового статуса эксперта в конституционном судопроизводстве Российской Федерации, определения юридического основания назначения экспертизы, дополнения содержательной части заключения эксперта сведениями, имеющими значение для рассмотрения дела Конституционным Судом Российской Федерации; введения специалиста в состав участников конституционного судопроизводства, урегулирования его правового статуса, юридической регламентации назначения, подготовки, закрепления структуры заключения специалиста и получения его показаний в ходе конституционного судебного разбирательства; содержательного разграничения экспертно-оценочной, консультационно-инструментальной и специально-технической форм использования специальных познаний в конституционном судопроизводстве Российской Федерации;

– введены в научный оборот авторская трактовка специальных познаний в конституционном судопроизводстве Российской Федерации; авторские дефиниции экспертно-оценочной, консультационно-инструментальной и специально-технической форм использования специальных познаний в отечественном конституционном судопроизводстве.

На защиту выносятся следующие положения, обладающие элементами научной новизны.

1. Авторский вывод об исторической обусловленности института специальных познаний в российской юридической науке, основанный на исследовании процесса возникновения и развития отечественного судопроизводства, а также формировании и модернизации новых институтов материального и процессуального права, способствовавших расширению сферы деятельности сведущих лиц и правовому урегулированию организации их привлечения к процедуре конституционного судопроизводства Российской Федерации.

2. Основанная на анализе сложившихся в юридической науке и получивших отраслевую огранку точек зрения авторская трактовка специальных познаний в конституционном судопроизводстве Российской Федерации, ко-

торые представляют собой совокупность теоретических знаний и практических навыков, основанных на квалификации и профессиональном опыте сведущих лиц, и используемых в российском конституционном судопроизводстве в целях установления соответствия нормам Конституции Российской Федерации и доктринальной стратегии государственного строительства.

3. Оригинальный подход к обоснованию классификации специальных познаний, которая является отражением диапазона форм участия компетентных субъектов (сведущих лиц) в конституционном судопроизводстве Российской Федерации. Авторское толкование норм Федерального конституционного закона от 21 июля 1994 г. № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» и Регламента Конституционного Суда Российской Федерации, регулирующих деятельность сведущих лиц, позволило выделить три формы использования специальных познаний в конституционном судопроизводстве: экспертно-оценочная, консультационно-инструментальная и специально-техническая.

4. Авторский вывод о том, что модернизация законодательства, регламентирующего использование специальных познаний в конституционном судопроизводстве Российской Федерации, включающая формализацию данного процесса, является необходимым условием совершенствования конституционного законодательства России в целом. Это объясняется рассмотрением модернизации законодательства соискателем как закономерного следствия естественного развития современного российского общества и государства.

5. Авторская дефиниция экспертно-оценочной формы использования специальных познаний в конституционном судопроизводстве Российской Федерации, которая обусловлена участием внешнего, наделенного определенным статусом и не имеющего заинтересованности в исходе дела субъекта, обладающего необходимой компетенцией в области конституционного и иных отраслей права либо конституционно-правового регулирования государственной деятельности в целях проведения экспертной оценки представленных документов на соответствие нормам Конституции Российской Федерации и доктринальной стратегии государственного строительства России.

6. Авторская аргументация обособления консультационно-инструментальной формы использования специальных познаний в конституционном судопроизводстве Российской Федерации как способа привлечения внешнего, наделенного определенным статусом специалиста в исследуемой Конституционным Судом Российской Федерации отрасли знаний в целях полу-

чения Судом дополнительных сведений, разъяснения и изложения профессионального мнения, имеющих значение для принятия решения по данному делу.

7. Авторский вывод о наличии отдельной специально-технической формы использования специальных познаний в конституционном судопроизводстве Российской Федерации, которая выражается в осуществлении статусно-интегрированным сведущим лицом квалифицированной технической помощи участникам при принятии дела к производству и на последующих стадиях его рассмотрения.

8. Предложения автора, направленные на совершенствование базовых форм использования специальных познаний в конституционном судопроизводстве Российской Федерации, в частности:

– в отношении оптимизации экспертно-оценочной формы путем расширения правового статуса эксперта в конституционном судопроизводстве, определения юридического основания назначения экспертизы, дополнения содержательной части заключения эксперта сведениями, имеющими значение для рассмотрения дела Конституционным Судом Российской Федерации;

– в отношении оптимизации консультационно-инструментальной формы за счет введения специалиста в состав участников конституционного судопроизводства, урегулирования его правового статуса, юридической регламентации назначения, подготовки, закрепления структуры заключения специалиста и получения его показаний в ходе конституционного судебного разбирательства;

– в отношении содержательного разграничения экспертно-оценочной, консультационно-инструментальной и специально-технической форм использования специальных познаний в конституционном судопроизводстве посредством исключения коллизионности правовых норм Федерального конституционного закона от 21 июля 1994 г. № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» и Регламента Конституционного Суда Российской Федерации, касающихся участия в нем эксперта и специалиста.

Теоретическая значимость диссертационного исследования обусловлена тем, что:

– доказаны положения, вносящие вклад в расширение представлений об изучаемом явлении;

– изложены концептуальные основы использования специальных познаний в конституционном судопроизводстве Российской Федерации;

– раскрыты базовые формы использования специальных познаний в конституционном судопроизводстве Российской Федерации и их конститу-

ционно-отраслевая корреляция; особенности статуса эксперта и специалиста в качестве сведущих лиц и механизм их участия в конституционном судопроизводстве Российской Федерации;

– изучены генезис института специальных познаний, подходы к их классификации и формализации в отечественной юриспруденции;

– проведен анализ процесса модернизации законодательства, регламентирующего использование специальных познаний в конституционном судопроизводстве Российской Федерации.

Практическая значимость диссертационного исследования выражается в том, что его результаты могут быть использованы в законотворческой деятельности, правоприменительной практике Конституционного Суда Российской Федерации, при преподавании курсов по конституционному праву России, конституционному судопроизводству, а также при подготовке учебно-методических комплексов дисциплин и в дальнейшей научно-исследовательской деятельности по соответствующей проблематике.

Степень достоверности результатов проведенного конституционно-правового исследования базовых форм использования специальных познаний в конституционном судопроизводстве Российской Федерации, обоснование модернизации законодательства, регламентирующего использование специальных познаний в отечественном конституционном судопроизводстве, а также сформулированные предложения по совершенствованию законодательства в данной сфере опосредованы использованием научных трудов и применением апробированных методов и методик, соблюдением научно-методологических требований, анализом официальных источников юридической практики, нормативных актов, обобщением использованной научной литературы.

Апробация результатов диссертационного исследования осуществлена в ходе обсуждения и одобрения на заседаниях кафедры конституционного и международного права юридического института НИУ «БелГУ». Основные положения диссертационного исследования апробированы в ходе выступлений на международных, всероссийских и региональных научно-практических конференциях.

Диссертационная работа выступает логически завершенным исследованием автора, основные положения и выводы которой отражены в 33 научных публикациях, 9 из которых – в российских рецензируемых научных журналах, общим объемом около 20 п.л.

Структура диссертационного исследования обусловлена его целью и задачами, теоретической и практической значимостью, логикой развития

проблемы. Работа состоит из введения, двух глав, включающих шесть параграфов, заключения, списка использованных правовых источников и литературы, а также приложений.

II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **Введении** обоснована актуальность темы, охарактеризована степень ее научной разработанности, определены объект и предмет, сформированы цели и задачи, дана характеристика методологической, теоретической, правовой, эмпирической основ исследования. Представлена научная новизна работы и выделены основные положения, выносимые на защиту. Аргументированы теоретическая и практическая значимость работы, приведены обоснования в пользу достоверности и данные об апробации полученных результатов, обозначена структура диссертационного исследования.

В первой главе – **«Концептуальные основы использования специальных познаний в конституционном судопроизводстве Российской Федерации»** – рассмотрены генезис института специальных познаний в отечественной юридической науке (§ 1); модернизация законодательства, регламентирующего использование специальных познаний в конституционном судопроизводстве Российской Федерации (§ 2); представлены классификация, конституционно-отраслевая корреляция и формализация специальных познаний (§ 3).

Исследование института специальных познаний в российском судопроизводстве свидетельствует о длительном пути его становления и развития. В ходе сравнительного анализа положений конституционных, кодифицированных и иных законодательных актов СССР, РСФСР и Российской Федерации, касающихся использования специальных познаний в различных видах судопроизводств, установлено, что эволюция специальных познаний происходила в процессе становления правового государства, осуществления судебных реформ, формирования и модернизации новых институтов материального и процессуального права. С принятием Уголовно-процессуального кодекса РСФСР (1960 г.), где экспертиза получила статус самостоятельного процессуального действия, институт специальных познаний получил более внятную правовую основу. Существенные изменения в регулировании данного института произошли с принятием в 2001 г. Федерального закона РФ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», который впервые на законодательном уровне изложил нормы, регулирующие назначение и производство судебных экспертиз независимо от вида

судопроизводства, и стал импульсом включения соответствующих норм в новые кодифицированные правовые акты (КоАП РФ от 30 декабря 2001 г.; АПК РФ от 24 июля 2002 г.; ГПК РФ от 14 ноября 2002 г.; КАС РФ от 8 марта 2015 г.), определившие процедуру и организацию российского судопроизводства, существенно расширившие сферу деятельности специалиста, конкретизирующие институт судебной экспертизы.

Применительно к конституционному судопроизводству отметим, что институт специальных познаний формировался в сопряжении с конституционным контролем/надзором (Закон СССР «О конституционном надзоре в СССР» (1989 г.), Закон РСФСР «О Конституционном Суде РСФСР» (1991 г.)) сообразно положениям основных законов (конституций) СССР (1924 г., 1936 г., 1977 г.) и РСФСР (1918 г., 1925 г., 1937 г., 1978 г.). Проведенный анализ показал, что роль сведущих лиц в осуществлении конституционного контроля в разные периоды советской государственности выполняли Центральный исполнительный комитет СССР и Верховный Суд СССР (с 1924 г.), Верховные Советы союзных республик и Президиум Верховного Совета СССР (с 1936 г.), Верховный Совет СССР и Президиум Верховного Совета СССР (с 1977 г.). Аналогично они воспроизводились и в основных законах (конституциях) РСФСР.

Конституция России 1993 г. отдала прерогативу осуществления конституционного контроля Конституционному Суду Российской Федерации, что получило конкретизацию в Федеральном конституционном законе «О Конституционном Суде Российской Федерации» (1994 г.) и Регламенте Конституционного Суда Российской Федерации (1995 г.). Указанными актами расширились возможности использования знаний сведущих лиц в конституционном судопроизводстве в части более подробного определения сферы деятельности специалиста, участия эксперта в конституционном судопроизводстве (установили правовой статус эксперта, форму его участия и механизм получения от него заключения).

Проведенный анализ процесса возникновения и развития отечественного судопроизводства, а также формирования и модернизации новых институтов материального и процессуального права, способствовавших расширению сферы деятельности сведущих лиц и правовому урегулированию организации их привлечения к процедуре конституционного судопроизводства Российской Федерации позволил автору диссертации сделать вывод об исторической обусловленности института специальных познаний.

Далее в диссертации исследована модернизация законодательства, регламентирующего использование специальных познаний в конституционном судопроизводстве. Учитывая понятийные трактовки специальных познаний и основываясь на сравнительно-правовом методе, соискателем проведен анализ Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» и Регламента Конституционного Суда Российской Федерации в части использования специальных познаний на предмет наличия в них пробелов и противоречий. Выявив наличие таковых, диссертант сформулировал предложения по их устранению и совершенствованию механизма привлечения эксперта и специалиста в конституционное судопроизводство Российской Федерации. В их числе артикулирована необходимость: расширить правовой статус эксперта путем внесения изменений в статьи 50 и 63 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации»; конкретизировать порядок назначения и производства экспертизы посредством уточнения положений §§ 34, 44 Регламента Конституционного Суда; исключить коллизионность ст.ст. 49, 50 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» и § 35 Регламента Конституционного Суда в отношении участия эксперта и специалиста в судопроизводстве. Помимо этого, автором диссертации предложено включить специалиста в состав участников конституционного судопроизводства (ст. 52 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» и урегулировать правовой статус специалиста, дополнив указанный закон новой статьей 63.1 «Участие специалиста». Отмечена необходимость определить юридические основания получения заключения специалиста и структуру такого заключения путем внесения изменений в § 35 Регламента Конституционного Суда, а также регламентировать получение показаний специалиста в ходе судебного разбирательства через корректировку ст. 32 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» и §§ 43, 51 Регламента Конституционного Суда.

Проведенное исследование формальных, доктринальных и практических аспектов феномена специальных познаний в конституционном судопроизводстве Российской Федерации позволило диссертанту дать им собственную трактовку. Так, специальные познания в конституционном судопроизводстве Российской Федерации представляют собой совокупность теоретических знаний и практических навыков, основанных на квалификации и профессиональном опыте сведущих лиц, и используемых в российском конституционном судопроизводстве в целях установления соответствия нормам

Конституции Российской Федерации и доктринальной стратегии государственного строительства. По мнению диссертанта, основными критериями разграничения специальных познаний от знаний общеизвестных, общедоступных и обыденных являются: во-первых, наличие специальной подготовки в определенной области знаний; во-вторых, – профессионального опыта; в-третьих, использование данных знаний в целях решения задач конституционного и иных видов судопроизводства.

В продолжение исследования диссертантом установлено, что наличие пробелов и коллизий в правовых нормах, регулирующих общественные отношения, вызывает потребность судов, включая Конституционный, привлечения сведущих лиц в узкоспециализированных отраслях права. В настоящее время судьи, даже обладая самой высокой квалификацией, не имеют объективной возможности всесторонне ориентироваться во всех отраслях и подотраслях права, что осложняется динамикой современного законодательства, которое постоянно подвергается изменениям и дополнениям. Это обуславливает потребность в привлечении лиц, сведущих в специфических вопросах различных отраслей права.

Признавая классификацию как весьма продуктивный для юридической науки метод познания, автор диссертации критически проанализировала подходы к группировке специальных познаний по основаниям, предлагаемым учеными и практиками – представителями различных отраслей юридической науки. Затем дана характеристика научно-обоснованных вариантов дифференциации форм использования специальных познаний в конституционном и иных видах судопроизводства. Основной формой использования специальных познаний в уголовном, гражданском, арбитражном и административном судопроизводствах в доктрине называют судебную экспертизу. К числу универсальных форм использования специальных познаний, по мнению автора диссертации, можно отнести процессуальные и непроцессуальные формы, формы, обусловленные значимостью, особенностями правовой регламентации, стадийности судопроизводства и характеристиками сведущих лиц.

Конституционное судопроизводство, имея свою специфику, обладает собственными основаниями классификации форм участия лиц, обладающих специальными познаниями. Основываясь на доктринальных обобщениях и выводах об организационно-правовой форме использования специальных познаний, на положениях Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» и Регламента Конституционного Суда, диссертантом применительно к конституционному судопроизводству Россий-

ской Федерации выделены три интегрированные формы использования специальных познаний: экспертно-оценочная, предполагающая назначение и производство судебной экспертизы (ст. 63 и § 34 указанных Закона и Регламента соответственно); консультационно-инструментальная, предполагающая консультацию специалиста, использующего инструментарий соответствующей отрасли знаний (ст.ст. 49, 50 и §§ 27, 35 указанных Закона и Регламента соответственно); специально-техническая, охватывающая производство проверок (ст. 40 и §§ 23, 26 указанных Закона и Регламента соответственно) и оказание технической помощи (§§ 50, 71.1 Регламента Конституционного Суда).

В главе второй – **«Систематизация базовых форм использования специальных познаний в конституционном судопроизводстве Российской Федерации»** – обобщен порядок использования специальных познаний в экспертно-оценочной (§ 1), консультационно-инструментальной (§ 2) и специально-технической (§ 3) формах в конституционном судопроизводстве Российской Федерации.

Данные формы определены в качестве базовых, поскольку они, с одной стороны, производны от положений базовых источников – Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» и Регламента Конституционного Суда, – с другой, – сами выступают матрицей для интеграции новых форм использования специальных познаний в конституционном судопроизводстве.

По мнению диссертанта, экспертно-оценочная форма использования специальных познаний в конституционном судопроизводстве Российской Федерации обусловлена участием внешнего, наделенного определенным статусом и не имеющего заинтересованности в исходе дела субъекта, обладающего необходимой компетенцией в области конституционного и иных отраслей права либо конституционно-правового регулирования государственной деятельности в целях проведения экспертной оценки представленных документов на соответствие нормам Конституции Российской Федерации и доктринальной стратегии государственного строительства России.

Экспертно-оценочная форма использования специальных познаний в конституционном судопроизводстве Российской Федерации предполагает производство экспертиз (исследований). Конституционный Суд (судья) при назначении и производстве судебной экспертизы должен придерживаться следующего алгоритма: назначение правовой экспертизы, проведение экспертом правового исследования и составление заключения, оценка заключения эксперта и получение показаний эксперта.

Назначение экспертизы является первоначальным этапом в получении заключения эксперта, состоящим из нескольких взаимосвязанных действий судьи Конституционного Суда Российской Федерации: принятие решения о целесообразности назначения правовой экспертизы; составление определения о ее назначении; выбор эксперта; определение задач, выносимых на разрешение эксперта.

Экспертное исследование состоит из нескольких последовательно сменяющихся стадий: подготовительной; отдельной аналитической; сравнительной; оценки результатов исследования и формулирования выводов. По итогам исследования эксперт составляет заключение, структура которого должна состоять из трех частей: вводной, исследовательской и выводов.

По мнению автора, под оценкой результатов правовой экспертизы в конституционном судопроизводстве Российской Федерации следует понимать аналитико-мыслительную деятельность судьи, состоящую в осмыслении сведений и формулировании собственного видения по итогам правового исследования. При этом заключение эксперта по итогам правовой экспертизы не следует рассматривать в качестве доказательства. Оно призвано помочь судье осознать предмет исследования и сформулировать собственную позицию по рассматриваемому делу.

Анализ теоретических и правовых источников дал диссертанту основания для вывода, что показания эксперта в конституционном судопроизводстве Российской Федерации представляют собой сведения, сообщенные экспертом в ходе судебного разбирательства, после предоставленного им заключения в целях разъяснения и уточнения сделанных выводов по итогам проведенного исследования.

Далее в диссертации уделено внимание консультационно-инструментальной форме использования специальных познаний в конституционном судопроизводстве Российской Федерации. Под ней автором предложено понимать способ привлечения внешнего, наделенного определенным статусом специалиста в исследуемой Конституционным Судом Российской Федерации отрасли знаний в целях получения Судом дополнительных сведений, разъяснения и изложения профессионального мнения, имеющих значение для принятия решения по данному делу.

Согласно ст.ст. 49, 50 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» и §§ 27, 35 Регламента Конституционного Суда специалист в конституционном судопроизводстве Российской Федерации оказывает консультативную помощь. Однако п. 1 § 35 Регламента

Конституционного Суда вступает в противоречие со ст.ст. 49, 50 названного Закона и наделяет не только эксперта, но и специалиста исследовательской функцией. В этой связи диссертантом обоснована позиция о следующем разграничении их участия: в экспертно-оценочной форме использования специальных познаний в конституционном судопроизводстве Российской Федерации участвует эксперт, в консультационно-инструментальной – специалист.

Осуществляемая устно или письменно консультация специалиста включает в себя дачу разъяснений и изложение профессионального мнения без проведения какого-либо исследования. Итоговым документом консультации, предоставленной в письменной форме, является заключение специалиста, структура которого предполагает водную, описательную и заключительную части.

В диссертации систематизированы общие черты эксперта и специалиста как сведущих лиц, например, обладание специальными познаниями, статус внешних по отношению к Конституционному Суду и незаинтересованных лицами; осуществление деятельности на основе Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» и Регламента Конституционного Суда; статус факультативных участников судопроизводства; не обязательность для Суда (судьи) выводов, представленных специалистом и экспертом. Вместе с тем специалист не получил законодательного определения в качестве самостоятельного носителя специальных познаний и соответствующего правового статуса для участия в конституционном судопроизводстве.

Помимо этого, в диссертации обосновано наличие отдельной специально-технической формы использования специальных познаний в конституционном судопроизводстве Российской Федерации. Она выражается в осуществлении статусно-интегрированным сведущим лицом квалифицированной технической помощи участникам при принятии дела к производству и на последующих стадиях его рассмотрения. По мнению автора, данная форма предполагает осуществление производства проверок на предмет соответствия обращения формальным требованиям и определения признаков нарушения конституционных положений, затрагивающих интересы физических и юридических лиц, а также оказания технической помощи с целью фиксации судебного разбирательства.

Согласно ст. 40 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» и §§ 23, 26 Регламента Конституционного Суда сотрудники Секретариата осуществляют в предварительном по-

рядке рассмотрение (изучение) обращений, что предполагает использование специальных юридических познаний. Осуществляя научно-аналитическое исследование, они вникают в суть проблемы, проводят проверку на предмет установления признаков нарушения конституционных положений, затрагивающих интересы физических и юридических лиц. Глубокие профессиональные знания позволяют сотрудникам Секретариата грамотно организовать производство проверок, оценить их результат. Кроме того, сотрудники Секретариата для решения задач конституционного судопроизводства Российской Федерации осуществляют различные виды технической помощи (стенографирование, аудио- и видеозапись, видеоконференцсвязь, транслирование в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» судебного заседания и др.).

В **Заключении** подведены итоги диссертационного исследования, сформулированы выводы, обобщены предложения по совершенствованию законодательства в рассматриваемой сфере.

**Основные положения диссертации
изложены в следующих публикациях автора
общим объемом около 20 п.л.:**

*Статьи, опубликованные в научных журналах и изданиях,
которые включены в перечень российских рецензируемых научных журналов
и изданий для опубликования основных научных результатов диссертаций:*

1. *Каторгина, Н. П.* Актуальные вопросы классификации форм использования специальных знаний [Текст] / Н. П. Каторгина (в соавт.) // Пробелы в российском законодательстве. – 2013. – № 5. – С. 196-201. – 0,3 п.л.
2. *Каторгина, Н. П.* Формы использования специальных знаний в российском судопроизводстве: дилеммы теории и практики [Текст] / Н. П. Каторгина (в соавт.) // Научные ведомости БелГУ. – 2016. – № 17 (238). Выпуск 37. – С. 127-134. – 0,5 п.л.
3. *Каторгина, Н. П.* Зарождение и развитие института специальных знаний в российском судопроизводстве: конституционный анализ [Текст] / Н. П. Каторгина (в соавт.) // Научные ведомости БелГУ. – 2016. – № 24 (245). Выпуск 38. – С. 128-134. – 0,4 п.л.
4. *Каторгина, Н. П.* Понятие и признаки специальных знаний в конституционном судопроизводстве [Текст] / Н. П. Каторгина (в соавт.) // Вестник Воронежского государственного университета. – 2016. – № 4 (27). – С. 54-66. – 0,8 п.л.

5. *Каторгина, Н. П.* Участие сведущих лиц в конституционном судопроизводстве: процессуальные и организационные аспекты [Текст] / Н. П. Каторгина (в соавт.) // Научные ведомости БелГУ. – 2017. – № 10 (259). Выпуск 40. – С. 114-122. – 0,5 п.л.
6. *Каторгина, Н. П.* Процессуальные и тактические особенности назначения и производства правовой экспертизы в конституционном судопроизводстве [Текст] / Н. П. Каторгина // Современное общество и право. – 2017. – № 3 (28). – С. 54-63. – 0,6 п.л.
7. *Каторгина, Н. П.* Проблемы использования заключения специалиста при осуществлении защиты по уголовным делам / Н. П. Каторгина (в соавт.) // Научные ведомости БелГУ. – 2018. – № 1. Том 43. – С. 137-141. – 0,4 п.л.
8. *Каторгина, Н. П.* Консультация специалиста в конституционном судопроизводстве [Текст] / Н. П. Каторгина // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. – 2018. – № 5 (69). – 0,3 п.л.
9. *Каторгина, Н. П.* Модернизация законодательства об использовании специальных знаний в конституционном судопроизводстве: вопросы теории [Текст] / Н. П. Каторгина // Пробелы в российском законодательстве. – 2018. – Выпуск № 2. – С. 122-125. – 0,3 п.л.

Монография и статьи, опубликованные в других научных изданиях:

1. *Каторгина, Н. П.* Специальные знания в судопроизводстве: дилеммы теории и практики: монография [Текст] / Н. П. Каторгина (в соавт.). – Москва: Юрлитинформ, 2016. – 184 с. – 12 п.л.
2. *Каторгина, Н. П.* О сущности специальных знаний [Текст] / Н. П. Каторгина // Современное состояние и перспективы развития уголовно-процессуального законодательства: теоретические и практические аспекты: сборник материалов Международной научно-практической конференции в форме «круглого стола» / ФГБОУВПО «РАП», Центральный филиал; отв. за вып. В.И. Филатов. – Воронеж: ООО Воронеж-Формат, 2012. – С. 316-324. – 0,5 п.л.
3. *Каторгина, Н. П.* О классификации форм использования специальных знаний [Текст] / Н. П. Каторгина (в соавт.) // Реализация конституционных принципов в законодательстве на современном этапе: Материалы VII Международной научно-практической конференции, посвященной памяти академика В.Н. Кудрявцева (г. Белгород, 4-5 октября 2013 г.) – Белгород, 2013. – С. 281-287. – 0,4 п.л.
4. *Каторгина, Н. П.* К вопросу о классификации форм использования специальных знаний [Текст] / Н. П. Каторгина // Профессional. – 2013. – № 3-4 (22). – С. 39-43. – 0,4 п.л.

5. *Каторгина, Н. П.* О правовой экспертизе в конституционном судопроизводстве [Текст] / Н. П. Каторгина // Конституционно-правовые институты и процессы: перекличка поколений: Сборник научных статей, посвященных памяти профессора Н.В. Витрука. – Белгород: ООО «Гик», 2014. – С. 211-214. – 0,2 п.л.
6. *Каторгина, Н. П.* К вопросу о сущности специальных знаний [Текст] / Н. П. Каторгина // Организация Объединенных Наций: прошлое, настоящее, будущее: Материалы Международной научно-практической конференции (Белгород, 23-24 октября 2015 г.). – Белгород, 2015. – С. 192-197. – 0,3 п.л.
7. *Каторгина, Н. П.* Классификация форм использования специальных знаний в конституционном судопроизводстве [Текст] / Н. П. Каторгина // Конституционализация современной России: проблемы и тенденции: Сборник научных статей, посвященных памяти профессора Н.В. Витрука. – Белгород, 2015. – С. 101-105. – 0,3 п.л.
8. *Каторгина, Н. П.* Развитие института сведущих лиц в судопроизводствах России: дореволюционный период [Текст] / Н. П. Каторгина // Право и государство в современном мире: состояние, проблемы, тенденции развития: Материалы международной научно-теоретической конференции – III Международные «Мальцевские чтения» – памяти заслуженного деятеля науки Российской Федерации, члена-корреспондента РАН, доктора юридических наук, профессора Мальцева Геннадия Васильевича (Белгород, 21-22 апреля 2016 г.). – Белгород: ООО «ГиК», 2016. – С. 249-253. – 0,3 п.л.
9. *Каторгина, Н. П.* Трансформации института сведущих лиц в судопроизводствах: конституционный опыт [Текст] / Н. П. Каторгина // Социальное государство: конституционные модели и потенциал трансформации: Материалы Международной научно-практической заочной конференции (Белгород, 17-18 июня 2016 г.). – Белгород: ООО «ГиК», 2016. – С. 209-218. – 0,5 п.л.
10. *Каторгина, Н. П.* Конституционный анализ модификации института сведущих лиц в судопроизводствах [Текст] / Н. П. Каторгина // Наука и образование: отечественный и зарубежный опыт: материалы Международной научно-практической заочной конференции (10 июня 2016 г. Белгород.): сборник статей / [орг.ком.: В.В. Ломакина, А.А. Черноморец, С.В. Игрунова, Е.В. Болгова]. – Белгород: ООО «ГиК», 2016. – С. 66-73. – 0,4 п.л.
11. *Каторгина, Н. П.* О возможности производства правовых экспертиз в конституционном судопроизводстве [Текст] / Н. П. Каторгина // Юридическая наука, образование и практика: тенденции развития: Материалы заочной международной научно-методической конференции профессорско-

преподавательского состава и аспирантов. Белгород, 27 июня 2016 г. – Белгород: Издательство БУКЭП, 2016. – С. 303-310. – 0,4 п.л.

12. *Каторгина, Н. П.* Трансформации института сведущих лиц в судопроизводствах: дореволюционный период [Текст] / Н. П. Каторгина // Наука и образование: отечественный и зарубежный опыт: Материалы Международной научно-практической заочной конференции (30 сентября 2016 г. Белгород): сборник статей / [орг. ком.: Гиричев А.В., Черноморец А.А.]. – Белгород: ООО «ГиК», 2016. С. 128-131. – 0,2 п.л.

13. *Каторгина, Н. П.* Формы использования специальных знаний в конституционном судопроизводстве: теоретические и практические аспекты [Текст] / Н. П. Каторгина // Развитие правового регулирования в XXI веке: тенденции и перспективы: Материалы Международной научно-практической конференции, посвященной 140-летию НИУ «БелГУ» сборник 1 (г. Белгород, 20-21 октября 2016 г.). – Белгород: ООО «ГиК», 2016. – С. 334-341. – 0,4 п.л.

14. *Каторгина, Н. П.* Правовой статус эксперта в конституционном судопроизводстве: теоретические и прикладные проблемы [Текст] / Н. П. Каторгина // Конституционализация России: проблемы теории и современной практики: Сборник научных статей, посвященных памяти Н.В. Витрука. – Белгород, 2016. – С. 130-134. – 0,3 п.л.

15. *Каторгина, Н. П.* Оценка Конституционным Судом результатов правовой экспертизы [Текст] / Н. П. Каторгина // Развитие конституционных основ в отраслевом законодательстве: материалы научно-практического круглого стола, посвященного Дню Конституции Российской Федерации (Белгород, 9 декабря 2016 г.). – Белгород: ООО «Экспизентр», 2016. – С. 32-34. – 0,2 п.л.

16. *Каторгина, Н. П.* Критерии оценки заключения эксперта в конституционном судопроизводстве [Текст] / Н. П. Каторгина // Синтез науки и общества в решении глобальных проблем современности: сборник статей Международной научно-практической конференции (18 января 2017 г., г. Уфа). В 3-х ч. Ч. 3. – Уфа: МЦИИ ОМЕГА САЙНС, 2017. – С. 99-101. – 0,2 п.л.

17. *Каторгина, Н. П.* Проблемные аспекты назначения правовой экспертизы в конституционном судопроизводстве [Текст] / Н. П. Каторгина // Право и государство в современном мире: состояние, проблемы, тенденции развития: Материалы международной научно-теоретической конференции – IV Международные «Мальцевские чтения» – памяти заслуженного деятеля науки Российской Федерации, члена-корреспондента РАН, доктора юридических наук, профессора Мальцева Геннадия Васильевича (Белгород, 28 апреля 2017 г.). – Белгород: ООО «ГиК», 2017. – С. 153-158. – 0,3 п.л.

18. *Каторгина, Н. П.* Эксперт как субъект производства правовой экспертизы в конституционном судопроизводстве [Текст] / Н. П. Каторгина // Перспективы

развития и совершенствование российского законодательства: материалы научно-практического круглого стола, посвященного Дню России (Белгород, 9 июня 2017 г.). – Белгород: ООО «Эпицентр», 2017. – С. 44-49. – 0,3 п.л.

19. *Каторгина, Н. П.* Специальные знания в судопроизводствах: гносеологический аспект [Текст] / Н. П. Каторгина // Совершенствование средств реализации и применения права: общетеоретические и отраслевые аспекты. Материалы IV Всероссийской научно-практической конференции – Казань: Изд-во Академии наук РТ, 2017. – С. 64-73. – 0,5 п.л.

20. *Каторгина, Н. П.* Перспективы использования методов модернизации российского законодательства [Текст] / Н. П. Каторгина // Российское отраслевое законодательство: ретроспектива и перспектива: материалы научно-практического круглого стола, посвященного Дню Юриста (Белгород, 4 декабря 2017 года). – Белгород: ООО «Эпицентр», 2017. – С. 59-61. – 0,2 п.л.

21. *Каторгина, Н. П.* Правовой статус специалиста в конституционном судопроизводстве: теоретические и прикладные проблемы [Текст] / Н. П. Каторгина // Конституционализм: симбиоз науки и практики: Материалы Международного круглого стола, посвященного памяти и 80-летию со дня рождения заслуженного деятеля науки Российской Федерации, заслуженного юриста Российской Федерации, доктора юридических наук, профессора Н.В. Витрука (Белгород, 30 ноября 2017 г.). – Белгород, 2017. – С. 129-133. – 0,3 п.л.

22. *Каторгина, Н. П.* Формы использования специальных знаний специалистом в конституционном судопроизводстве [Текст] / Н. П. Каторгина // Право и государство в современном мире: состояние, проблемы, тенденции развития: Материалы международной научно-теоретической конференции – V Международные «Мальцевские чтения» – памяти заслуженного деятеля науки Российской Федерации, члена-корреспондента РАН, доктора юридических наук, профессора Мальцева Геннадия Васильевича (Белгород, 28 апреля 2018 г.). – Белгород: ООО «ГиК», 2018. – С. 117-123. – 0,3 п.л.

23. *Каторгина, Н. П.* Консультация специалиста как форма использования специальных знаний в конституционном судопроизводстве [Текст] / Н. П. Каторгина // Юриспруденция как интегративный феномен современного российского общества и государства: Материалы Международной научно-практической конференции (Белгород, 18-19 мая 2018 г.). – Белгород: ООО «ГиК», 2018. – С. 229-223. – 0,2 п.л.

24. *Katorgina, N.P.* Lawyer Investigation in the Context of the Subjective Right to Qualified Legal Aid [Text] / N. P. Katorgina // Revista Publicando. 2018. № 15. (2): 1454-1461. – 0,4 п.л.

Подписано в печать 15.11.2018. Гарнитура Times New Roman.
Формат 60×84/16. Усл. п. л. 1,0. Тираж 100 экз. Заказ 289.
Оригинал-макет подготовлен и тиражирован в ООО «Эпицентр»
308010, г. Белгород, ул. Б. Хмельницкого, д. 135, офис 1