

На правах рукописи



ЛАНОВОЙ Вадим Геннадьевич

**ЦИВИЛИЗАЦИОННЫЙ ПОДХОД К ТИПОЛОГИИ ГОСУДАРСТВ
В ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ПОЛИТИКО-ПРАВОВОЙ ДОКТРИНЕ
XIX-НАЧАЛА XX ВВ.**

12.00.01 – теория и история права и государства;
история учений о праве и государстве

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Белгород – 2018

Работа выполнена в федеральном государственном казенном образовательном учреждении высшего образования «Белгородский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации имени И.Д. Путилина»

Научный

руководитель: доктор юридических наук, профессор,
Сафронова Елена Викторовна

**Официальные
оппоненты:**

Васильев Антон Александрович –
доктор юридических наук, профессор,
ФГБОУ ВО «Алтайский государственный университет» /
кафедра теории и истории государства и права,
заведующий

Кузубова Ангелина Юрьевна –
кандидат юридических наук, доцент,
ФГБОУ ВО «Воронежский государственный
педагогический университет» / кафедра философии,
экономики и социально-гуманитарных дисциплин, доцент

Ведущая

организация: ФГБОУ ВО «Юго-Западный
государственный университет»

Защита состоится 18 января 2019 г. в 12 часов на заседании диссертационного совета Д 999.104.03 на базе ФГАОУ ВО «Белгородский государственный национальный исследовательский университет», ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет», ФГБОУ ВО «Орловский государственный университет имени И.С. Тургенева» по адресу: 308015, г. Белгород, ул. Победы, д. 85.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке и на сайте Белгородского государственного национального исследовательского университета (www.bsu.edu.ru).

Автореферат разослан «__» декабря 2018 г.

**Ученый секретарь
диссертационного совета**



Нифанов А.Н.

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Сегодня, когда в российском обществе остро стоит вопрос о поиске национальной идеологии, о месте России в мировой истории, изучение специфических черт российской государственности, постижение назначения и сущности современного государства представляется актуальной научной задачей. Ответы на вопросы: кто мы в мировой истории, какой вклад внесли в ее сокровищницу, есть ли ценности, которые необходимо сохранять в процессе государственно-правового развития, каково назначение и цель публичной организации власти – невозможно найти без обращения к богатейшему наследию отечественной политико-правовой мысли. В этой плоскости особый интерес представляют теории, ориентированные на поиск самобытных черт государственности, выявление критериев определения ее типологии, установление сущностных родовых и видовых черт цивилизационного развития, анализ закономерностей и взаимосвязей эволюции государственности.

Методология научного познания состоит из различных способов, приемов, средств, к которым относится и типология. Понятие «тип государства» занимает важное место в современной теории государства и права, т.к. позволяет выявить признаки государства, отразить его трансформацию и понять сущность. Научной мыслью выработаны десятки подходов к типологии государств, среди которых доминирующими выступают формационное и цивилизационное направления.

В течение десятилетий в советской правовой историографии доминировал формационный подход, в рамках первого главным классификационным признаком, определяющим эволюционный тип государства, выступает вид (тип) производственных отношений (экономический базис), детерминирующий развитие надстроечных элементов – государства, права, идеологии.

В 90-е годы в отечественной учебной литературе по теории государства и права стали появляться характеристики цивилизационного подхода, позволяющего объяснить многовариативность общественного развития, базируясь на аксиологических критериях. Однако, несмотря на упоминание такого подхода практически в каждом учебнике по теории государства и права, в юридической науке до настоящего времени отсутствует классификация (типология) государств по цивилизационным критериям. При этом, обращаясь к проблеме определения цивилизации и критериям их типологии, современная юридическая наука опирается преимущественно на идеи западных основоположников цивили-

лизационного подхода (Арнольда Тойнби, Освальда Шпенглера, Карла Яспера и др.), игнорируя достижения отечественной политико-правовой мысли. Между тем, вклад отечественной политико-правовой доктрины в развитие цивилизационного подхода к типологии общественного развития остается малоизученным и явно недооцененным.

Дореволюционная цивилизационная доктрина позволяет решить ряд важных теоретических проблем: разобраться в соотношении понятий «типология государства» и «классификация государства», «государство» и «государственность», «самодержавие» и «суверенитет», определиться в выборе приоритета критериев установления типа государств, установить аксиологические начала, призванные сохранить уникальную российскую государственность.

Степень научной разработанности темы диссертационного исследования. Необходимо отметить, что тема диссертации обладает историографической новизной. В российской науке отсутствуют работы, специально посвященные исследованию развития цивилизационного подхода к типологии общественного развития вообще и государственности в частности. Различные аспекты рассматриваемой темы затрагивались:

Во-первых, в работах, посвященных проблеме типологии государств, выявлению ее критериальных характеристик, вопросам соотношения понятий «государство» и «государственность», «типология» и «классификация». Наибольший вклад в разработку данной проблематики внесли Ю.А. Андреев, В.Г. Андриенков, С.С. Алексеев, А.В. Бекин, Ю.Л. Вехорев, Д.В. Ермашев, В.В. Ильин, В.Н. Калинин, А.Ю. Кирсанов, И.Р. Луковская, Ю.К. Краснов, А.И. Королев, Г.В. Мальцев, С.А. Маркова-Мурашева, М.Н. Марченко, Л.Н. Морозова, В.С. Нерсесянц, А.И. Овичинников, Ю.С. Пивоваров, С.В. Пишун, Л.П. Рожкова, С.С. Розова, Н.И. Смоленский, В.А. Тихонов, Ю.Н. Толстова, А.А. Ушаков, В.А. Четвернин, А.С. Шабуров, Л.С. Явич и др.

Во-вторых, в работах, посвященных исследованию творчества Н.Я. Данилевского, К.Н. Леонтьева, Н.С. Трубецкого, Л.Н. Гумилева и др., их вкладу в развитие теоретико-правовой науки и проблем общественной типологизации. В их числе исследования И.К. Асланова, Н.А. Бойко, А.А. Галактионова, М.В. Головацкой, Г.В. Жданова, Г.А. Ивакина, К.Д. Карабаевой, С.В. Карскановой, Н.В. Козловской, Е.Г. Коробовой, А.Ю. Кузубовой, Е.А. Куликова, С.Н. Лебедева, Б.В. Низмутдинова, Н.И. Нарочницкой, Ю.С. Пивоварова, С.В. Пишуна, О.В. Прорешной, С. В. Полотайко, О.В. Тарасовой, Е.В. Сафроновой, Е.В. Сергеевой, Н.И. Смоленского и др.

В-третьих, в исследованиях (Н.М. Азаркина, Н.Н. Алексеева, А.С. Ахиезера, М.А. Барга, Н.Я. Бромлея, Л.С.Васильева, А.Б. Венгерова, И.М. Дьяконова И.Н. Ионова, А.П. Назаретян, В.Н. Никифорова, О.А. Новикова, А.С. Панарина, Л.И. Рейснера, Ю.И. Семенова, Н.В. Сильченко, Н.И. Сербенко, Н.И. Смоленского, А.Э. Соколова, Ю.С. Старкина, Е.Б.Черняка, В.Е. Чиркина, В.Ф. Шаповалова, И.Р. Шафаревича, В.Е. Чиркина, Е.Б. Черняка, и др.), посвященных соотношению цивилизационной и формационной теорий, общим проблемам цивилизационного развития и выбора России.

В-четвертых, в исследованиях русского консерватизма и консервативной политико-правовой доктрины (в частности, С.С. Аверенцева, И.К. Арефьева, М.А. Асланова, О.О. Баскакова, А.П. Боровикова, А.А. Васильева, М.С. Вершинина, А.А. Галактионова, А.А. Галкина, О.Л. Гнатюк, В.Я. Гроссула, М.В. Головацкой, А.В. Гулыга, А.Н. Дугина, А.Л. Зорина, Г.А. Ивакина, И.А. Исаева, К.В. Кованов, А.Я. Кожурина, Л.П.Карсавина, Д.Э. Летнякова, П.В. Летуновского, А.А. Осипова, Б.С. Пинскер, Л.И. Пияшева, П.Ю. Рахшмира, А.Н. Шипилова и др.).

Объектом исследования выступила отечественная политико-правовая доктрина.

Предметом исследования явилась цивилизационная теория государства и права, развиваемая отечественной политико-правовой мыслью в XIX – начале XX вв.

Цель диссертационной работы – комплексная и системная характеристика цивилизационного подхода к типологии государств, нашедшая отражение в отечественной консервативной политико-правовой доктрине.

Для достижения указанной цели поставлены и решены следующие **задачи**:

- проведен анализ соотношения терминов «классификация» и «типология», дано определение дефиниций «тип государства» «государственность»;
- установлены основные подходы к типологии общества и государства, проанализировано их соотношение, выявлены их преимущества и недостатки, обосновано применение комплексного подхода к типологии государств;
- проанализирована теория культурно-исторических типов Н.Я. Данилевского и дана характеристика ее развития в трудах К.Н. Леонтьева, Н.С. Трубецкого и Л.Н. Гумилева и др.;
- изучена критика цивилизационной типологии государств в отечественной политико-правовой доктрине;

– дана системная характеристика отечественных консервативных политико-правовых учений и концепций, рассматривающих российскую государственность как особый культурно-исторический тип;

– исследовано развитие доктрины самобытной государственности, сформулированы её признаки и дано авторское определение.

Методологическую основу диссертации составили всеобщий диалектический метод, в рамках которого применялись анализ и синтез; системный, исторический, формально-логический общенаучные методы; использовалась теоретико-правовая интерпретация и оценка государственно-правовых идей; структурный, компаративный анализ, дедуктивный и индуктивный методы. При проведении исследования соискатель опирался на принципы объективности, всесторонности, единства логического и исторического в познании, восхождения от абстрактного к конкретному.

Теоретическую основу диссертации составили труды отечественных ученых по теории государства и права, философии права, истории политических и правовых учений: М.И. Абдуллаева, Н.М. Азаркина, С.С. Алексеева, И.Р. Аубакировой, А.А. Васильева, А.Б. Венгерова, Ю.Л. Вехорева, С.А. Дробышевского, А.В. Кирнос, С.А. Комарова, А.В. Корнева, Ю.К. Краснова, И.А. Исаева, А.В. Маликова, М.Н. Марченко, С.А. Марковой-Мурашевой, А.В. Мицкевича, Л.А. Морозовой, В.С. Нерсесянц, В.В. Оксамытного, В.Н. Протасова, Е.В. Сафроновой, Ю.С. Синенко, В.А. Четвернина и др.

Источниковую базу диссертации составили:

Во-первых, работы основоположников цивилизационного подхода к типологии общественного развития в отечественной политико-правовой доктрине, в частности: Н.Я. Данилевского, К.Н. Леонтьева, Н.С. Трубецкого, Л.Н. Гумилева и др., в трудах которых сформулированы основные положения теории культурно-исторических типов, критерии цивилизационного подхода к типологии государств, а также критиков цивилизационной теории (В.С. Соловьева, П.Н. Милюкова, Н.И. Кареева, П.Г. Виноградова, Н.А. Бердяева, Г.В. Флоровского).

Во-вторых, это исследования представителей российской консервативной мысли (Н.М. Карамзина, А. С. Шишкова, Ф.В. Ростопчина, А.С. Хомякова, И.В. Кириевского, К.С. Аксакова, К.П. Победоносцева, Л.А. Тихомирова, П.Е. Казанского, В.Д. Каткова, Н.А. Захарова и др.), направленные на выявление специфики социальной, политической и правовой организации российского общества.

В-третьих, научные исследования зарубежных авторов (А. Тойнби, О. Шпенглера, К. Ясперса, Г. Кельзена, Р. Дарендорфа и др.), внесших значительный вклад в развитие цивилизационной теории общественного развития.

В-четвертых, нормативно-правовые акты государственного права Российской Империи рассматриваемого периода, прежде всего, Основные государственные законы Российской Империи.

Научная новизна диссертации заключается в том, что на основании выполненных автором исследований:

- разработана авторская трактовка теории культурно-исторических типов в аспекте ее востребованности в современных условиях для проведения типологии государств, сделан вывод, что цивилизационный подход к типологии государств – наиболее полная система культурных, политических, социальных, экономических и правовых характеристик, отражающих сущность государственности;

- доказан вклад Н.Я. Данилевского в становление цивилизационного подхода к общественному развитию, исследовано развитие его идей в трудах К.Н. Леонтьева, Н.С. Трубецкого, Л.Н. Гумилева и др.;

- предложено при проведении типологии использовать комплексный подход, позволяющий наиболее полно охарактеризовать государство (группу государств) в конкретный период исторического развития;

- введены в научный оборот авторские понятия «тип государства», «государственность», сформулированы признаки самобытной государственности.

На защиту выносятся следующие положения, обладающие элементами научной новизны:

1. На категориальном уровне необходимо разграничить смысловое содержание понятий «классификация» и «типология». Метод типологии применяется к динамическим системам, в то время как классификация отражает конкретные, объективно обусловленные элементы их статичных частей. Типология – это процесс, в котором путем множества классификационных процедур различной сложности выделяется вся совокупность образующих признаков изучаемого явления, устанавливается связь между ними. Классификация – аналитическая часть типологии, логическое деление (классифицирование) однопорядковых признаков.

2. Тип государства – это абстрактная идеализированная конструкция, представляющая собой совокупность взаимосвязанных исторических, географических, социокультурных, политических, правовых, экономических и аксио-

логических характеристик, объективно отражающих сущностные аспекты государства (групп государств) как системного общественного явления.

3. Государственность – характеристика политико-правового состояния общества на протяжении исторического развития, признаками которой являются: историческая континуальность, историческая вариативность, социально-этническая и политическая организованность. Основной формой внешнего и внутреннего выражения государственности выступает самобытность, которую необходимо рассматривать с трех позиций:

- правовой, характеризующей единство и целостность взаимодействия государства и общества и определяющей источники и способы реализации права;

- культурно-исторической, отражающей преемственность устоявшихся в поколениях духовно-нравственных ценностей, идеологии, особого национального правосознания;

- политической, определяющей форму государства, раскрывающую сложные механизмы реализации власти в обществе.

4. Цивилизационный подход как метод научного познания в юриспруденции рассматривает развитие государственно-организованного общества в контексте связанности со сложившимися культурными традициями, национальной идеологией, особенностями менталитета и экономическими отношениями. Преимуществами цивилизационного подхода в исследовании государства следует признать широту критериальных характеристик государственности, определяющих закономерности ее генезиса, эволюции и функционирования. Однако широта спектра сущностных признаков цивилизации затрудняет построение конкретной типологии и классификации государств. Учитывая это, при построении типологизации и классификации государства, основанных на цивилизационных критериях, предлагается использовать различные подходы и не стремиться к выработке универсальной цивилизационной типологии государственности.

5. Основоположником цивилизационной типологии общественного развития с полным правом следует признать Н.Я. Данилевского, разработавшего теорию культурно-исторических типов, оказавшую влияние на концепции О. Шпенглера, А. Дж. Тойнби и др. Теория Данилевского базировалась на отрицании однонаправленности и единолинейности исторического прогресса. Главными действующими лицами мировой истории ученый признавал обособленные «культурно-исторические типы», вычленение которых проводилось при

учете многих факторов (религиозного, этнического, социального, политического, географического и др.). Обоснование культурно-исторического типа как единицы типологии основывалось им на инвариативности конкретной социальной системы при многовариативности цивилизационного развития. В основе теории Н.Я. Данилевского лежал идеократический подход к государственности, специфика которой определяется божественной идеей, которую должен развивать каждый прогрессивно развивающийся культурно-исторический тип.

6. Развитие цивилизационного подхода к типологии государства и права нашло отражение в трудах К.Н. Леонтьева, Н.С. Трубецкого, Л.Н. Гумилева и др. Для К.Н. Леонтьева цивилизация – это совокупность взаимодействующих социально-правовых элементов. К.Н. Леонтьев дополнил теорию Н.Я. Данилевского учением о стадийности развития культурно-исторического типа (первоначальная простота, цветущая сложность, вторичное смесительное упрощение). Н.С. Трубецкой на основе теории культурно-исторических типов разработал концепцию евразийской цивилизации, сущностными характеристиками которой признавал соборность, коллективизм, этатизм, религиозность, патриотизм. Л.Н. Гумилев дополнил перечень классификационных признаков критерием «пассионарности» – природной, социально-психологической первопричины общественных явлений.

7. Наибольшее развитие идеи Н.Я. Данилевского о самобытности общественного развития получили в отечественной консервативной политико-правовой доктрине конца XIX – начала XX вв., сосредоточенной на поиск принципов, определяющих самобытность и ценность российской государственности, уникальность организации государственной власти и правовой культуры. Юридическое обоснование уникальности российской государственности и особенностей правовой культуры нации дано в учениях К.П. Победоносцева, Л.А. Тихомирова, П.Е. Казанского, В.Д. Каткова, Н.А. Захарова и др. Всех этих авторов объединяла убежденность в самобытности российской государственности, ключевыми признаками которой в государственно-правовой сфере выступали: наличие сверхценности общественного развития – православия; особая организация власти – самодержавие; специфичное государственное устройство – империя; самобытность социального строя – соборность; подчиненность права высшим нормативным системам (этическим и религиозным).

Теоретическая значимость исследования заключается в следующем:

- доказаны положения об актуальности и востребованности цивилизационного подхода для проведения типологии государств (государственности),

позволяющего объяснить многовариативность общественного развития, базируясь на аксиологических критериях;

- изложены концептуальные положения цивилизационного подхода к типологии общественного развития, выработанные отечественной политико-правовой доктриной XIX - начала XX вв.

- раскрыты критерии проведения цивилизационной типологизации государственного развития;

- проведена модернизация цивилизационного подхода к исследованию проблемы типологии государств, определены его преимущества и недостатки. **Практическая значимость исследования** определяется тем, что его результаты могут быть использованы: а) в научной деятельности при исследовании истории развития политико-правовых идей и теорий; б) в учебно-методической деятельности в процессе подготовки и проведения занятий по теории государства и права, истории государства и права, истории учений о праве и государстве, философии права; в) в практической деятельности при обсуждении и подготовке концепции государственной идеологии Российской Федерации.

Степень достоверности проведенного исследования нашла свое подтверждение в глубоком анализе проблемы, изучении широкого круга трудов отечественных ученых, составивших теоретический фундамент диссертации, философских воззрений известных мыслителей прошлого, политических и правовых концепций зарубежных авторов, применением испытанных методов в соответствии с целями и задачами, соблюдением требований методологии.

Апробация результата исследования. Основные теоретические положения и выводы диссертации отражены в десяти научных статьях автора, пять из которых опубликованы в рецензируемых научных журналах. Сформулированные в диссертационной работе выводы, положения, и оценки обсуждены на заседаниях кафедры государственно-правовых дисциплин Белгородского юридического института МВД России им. И.Д. Путилина, а также на площадках научных конференций различного уровня.

Структура работы. Диссертация состоит из введения, трех глав, объединяющих семь параграфов, заключения и списка используемых источников и литературы.

II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **Введении** дается обоснование актуальности избранной темы диссертации, определяются объект, предмет, цели и задачи, теоретическая, методологическая база, характеризуется источниковая база исследования, степень разработанности проблемы, формулируются основные положения, выносимые на защиту, раскрывается научная новизна и практическая значимость работы, излагаются сведения об апробации результатов исследования.

В первой главе – **«Проблемы классификации и типологизации государств в политико-правовой доктрине XIX-начала XX вв.»** – рассмотрены проблемы, соотношение и критерии типологии и классификации государств (§ 1); проанализированы основные подходы к типологии общества и государства (§ 2).

В диссертации отмечено, что полнота исследования характеризующих государство признаков и их интерпретация носят диалектический, эволюционный, философский характер. В плюрализме теорий общие закономерности государства не предмет изучения, а скорее объект, цель познания сущности данного социально-правового явления. Автором охарактеризованы общие методологические подходы. 1. Генетический подход, основу которого составляют договорные, классовые, диалектико-материалистические, социально-психологические и другие теории. Цель данного подхода объяснить причины и закономерности эволюции государства. 2. Функциональный подход, объясняющий внутреннюю и внешнюю политико-правовую деятельность государства. 3. Институциональный подход, в котором государство рассматривается как системная структура постоянно функционирующих социальных институтов. 4. Субстанциональный подход познания основывается на исследовании сущности общественных процессов в государстве.

Создание общей модели развития государств базируется не только на их непосредственном описании. Оно требует системно-упорядоченного анализа, выявления родовых и видовых черт, закономерностей и взаимосвязей. Для этого необходима фиксация общих и специфических признаков, характерных для государств в то или иное историческое время.

Важное методологическое значение в исследовании имеет категория «государственность», которая дополняет дефиницию «исторический тип государства» сущностным содержанием. При проведении типологии использование данной категории необходимо, так как государственность отражает не только

политико-правовую действительность, функционирование механизма государства, но и наделяет само понятие «государство» динамическими характеристиками, спецификой эволюции общественных процессов, направлением его развития.

Типология в отличие от классификации основывается на критерии дифференциации, при которой выделяют систему существенных признаков, отражающих содержание исследуемого явления во взаимосвязи составляющих его элементов. Ее основное отличие заключается в выявлении внутреннего содержания исследуемого явления (группы явлений). Классификация использует видовые признаки, а типология родовые.

Автор полагает, что в государствоведении классификацию следует считать частью типологии, ее количественной характеристикой, отображающей статичные фрагменты реальности. Она применяется в отношении стабильных систем, характеризующихся конкретными объективными признаками. В то время как типология применяется к динамическим сложным системам. Типология с учетом многообразия количественных показателей ориентируется на внутреннее соотношение типологизируемых объектов, что позволяет осуществить переход от общего и абстрактного анализа объекта к конкретному исследованию. При ее использовании предполагается переход от опытных исследований к теоретической концепции. Типологизация путем множества классификационных процедур различной сложности выделяет систему образующих признаков сложного явления и устанавливает связь между ними.

Автором проведен концептуальный анализ цивилизационной и формационной теории. Исследованы категории «общественная экономическая формация» и «цивилизация», выделяются их критерии, позволяющие провести типологию общества и государства. Дана развернутая характеристика отрицательных и положительных сторон цивилизационного и формационного подходов.

В ходе исследования автор пришел к выводу, что в цивилизационном подходе широко применяется теория «социального органицизма». Развитие такого организма происходит поэтапно: от рождения к зрелости, после чего начинается старение и смерть. Преимуществами цивилизационного подхода в исследовании государства следует считать учет географических, этнических и хронологических специфик развития, индивидуальных способов производства, уникальных культурных и религиозных факторов. Качественными характеристиками цивилизационного развития можно считать преемственность из одного поколения в другое научных, культурных, ценностных, технических и техноло-

гических, производственных, материальных и других достижений, передачу национального опыта.

Категория «формация» характеризует конкретные политические, социальные и экономические предпосылки, в условиях которых происходит динамичный, революционный скачок в развитии определенного культурно-исторического типа. Цивилизация включает в себя большой объем сущностных характеристик предмета исследования. Теория общественно-экономических формаций придает цивилизации социальную определенность и историческую конкретность.

Автором установлено, что цивилизационный подход в исследовании государства обладает преимуществом перед формационным подходом, так как имеет больше критериальных характеристик государственности, определяющих закономерности ее генезиса, эволюции и функционирования.

В современной исторической и юридической науке модернизация цивилизационной и формационной теории возможна только при диалектическом единстве рассмотрения глобального исторического процесса с учетом логики развития различных общественных систем. Автором предложено при построении типологии государств выработать интегративный подход, учитывающий и достижения формационного подхода, опирающегося в типологизации на характеристику экономического базиса.

Во второй главе – **«Генезис и эволюция цивилизационного подхода в отечественной политико-правой доктрине XIX-начала XX вв.»** – охарактеризована теория множественности культур Н.Я. Данилевского (§ 1); выявлено развитие цивилизационного подхода в трудах К.Н. Леонтьева, Н.С. Трубецкого и Л.Н. Гумилева (§ 2); сделана критика теории культурно-исторических типов в отечественных политико-правовых учениях конца XIX-начала XX вв. (§ 3).

Автором рассмотрены теоретические и идеологические предпосылки появления новой модели обществ. В отличие от идей «линейного» развития человеческой цивилизации Н.Я. Данилевским представлен совершенно иной взгляд на ее эволюцию. Он является одним из основоположников плюралистического понимания хода исторических процессов. Было установлено, что научной методологией Н.Я. Данилевского является компиляция натурфилософских конструкций, концепций социального органицизма, консерватизма, правовых теорий, личных религиозных взглядов, современных достижений естествознания, теоретических взглядов на общественное развитие и устройство славянофилов,

западников, социалистов с учетом особенностей исторического развития отдельных культур, народов, государств.

Диссертантом раскрыты пять законов эволюции общества, которые являются основой цивилизационного подхода к типологии государств. 1. Только конкретные этносы или их группа, говорящие на одном языке или использующие похожие по семантическим признакам диалекты, образуют культурно-исторический тип или цивилизацию. 2. Основой любого общественного образования является социально-политический и правовой суверенитет. 3. Для самостоятельного развития общества и государства практически во всех случаях характерно опосредованное влияние предшествовавших и существующих цивилизаций. 4. Этнографические факторы напрямую влияют на уровень развития конкретного культурно-исторического типа. 5. Период возникновения и становления цивилизационного образования всегда значительно длиннее эпохи культурного расцвета.

Использование первого закона в построении типологии государств основывается на компаративизме, то есть для выявления сущностных признаков общества, закономерностей его развития устанавливается соответствие между родственными языками, изучаются литературные аналогии, анализируются философские традиции, учения, системы, категориальный аппарат. Согласно второму закону для зарождения и развития культурно-исторического типа необходим национальный суверенитет внутри самой цивилизации, то есть исследователю будет подвергнута форма государственного устройства. Третий закон говорит о трех социально-политических факторах, влияющих на развитие культурно-исторического: а) завоевание, или колонизация (пересадка), заключается в изгнании более сильным, развитым этносом иного этноса, государства и т.д. с его территории с последующим распространением своего культурно-исторического типа; б) социальное заимствование (прививка) – использование отживающей более развитой культуры как этнографического материала; в) интеграция (удобрение) – один из самых плодотворных вариантов взаимодействия цивилизаций, при котором происходит заимствование лучших достижений друг у друга, но при сохранении своей самобытности. Четвертый закон дополняет второй юридическим содержанием: этническое многообразие одновременно подразумевает единое в рамках федерации или иной формы государственного устройства, независимое, не поглощенное, с одними политическими целями, свободное многокультурное общество. Согласно пятому закону последующее цивилизационное развитие возобновляется с новой точки и по

абсолютно другому пути с учетом перестройки массового сознания и накопления нового волевого усилия.

Данные законы нельзя считать априорными, но в гносеологическом аспекте они уникальны тем, что с одной стороны являются выводами из группировки явлений, а с другой совершенно наоборот – сама группировка вытекает из содержания, что говорит о возможности универсального использования их в исследованиях с различных концептуальных позиций. В юридической науке это позволяет выделить конкретный ряд существенных признаков, компонентов общества, этноса, которые лягут в основу типологии, дать качественный анализ государственности на различных этапах исторического развития.

Автором исследованы консервативные взгляды ученого на проблематику государственного устройства России, взаимоотношений общества, власти и сделан вывод, что Н.Я. Данилевского можно с полным правом назвать основателем отечественной цивилизационной типологии государств. Теория культурно-исторических типов основывается на отрицании однонаправленности и единой линейности исторического прогресса. Обоснованием культурно-исторического типа как единицы типологии является инвариативность конкретной социальной системы при многовариативности цивилизационного развития.

К.Н. Леонтьев онтологические основания истории государственно-правовой материи рассматривал с религиозно-консервативных позиций, с учетом культурных, морально-этических, юридических традиций населяющего общества. Цивилизация для мыслителя совокупность взаимодействующих социально-правовых элементов. Основу политической организации общества философ видит в идее «византизма», под которой следует понимать органичный синтез религиозно-государственного, правового наследия Византийской империи и культурных достижений славянских народов. Он формулирует три основных элемента, характеризующих государство: религию как твердую морально-этическую основу самобытности общества; культуру как качественную характеристику уровня развития общества; и государственность как форму политико-правового самоопределения нации.

К.Н. Леонтьев дополнил теорию Н.Я. Данилевского учением о стадийности развития культурно-исторического типа: а) первоначальная простота (зарождение); б) цветущая сложность (расцвет); в) вторичное смесительное упрощение (упадок и гибель). Единицу типологии (культурно-исторический тип) наделил юридическим содержанием.

В доктрину классического евразийства вошли исторические и философские знания, культурология, лингвистика, этнология, психология, социология, политология, экономика, география, правоведение и государственное устройство. В цивилизационную теорию Н.С. Трубецким добавляется новый культурно-исторический тип – евразийский. В основе общественной организации находятся ценностные системы, национальные признаки: соборность, коллективизм, этатизм, религиозность, патриотизм. Евразийство – попытка создания идеологии, сохраняющей нравственные, духовные, культурные ценности России, уникальной самобытности и государственности. Это формулировка теории, где в диалектическом единстве соединяются философия, наука и религия. Диссертантом проводится анализ предлагаемой Н.С. Трубецким идеократической формы государственного устройства.

По мнению Л.Н. Гумилева ключевым звеном формирования цивилизации является пассионарность. Его интересует природная, социально-психологическая первопричина общественных явлений. Глобальный исторический процесс – прогресс взаимодействия этнических групп. Значимые социальные процессы рассматриваются в соответствии с их принадлежностью к конкретной нации, общности. Теория Л.Н. Гумилева рассматривает феномен государства с учетом проблематики динамического развития социальных стереотипов поведения в зависимости от естественных природных процессов, оказывающих непосредственное воздействие на ход исторических событий. Автором проанализированы этапы формирования этноса, мировоззренческая позиция ученого. Исходя из понимания процесса этногенеза, доказана возможность проведения типологии общества, рассмотрения феномена государственной власти.

Диссертантом рассмотрены взгляды на теорию культурно-исторических типов В.С. Соловьева, П.Н. Милюкова, Н.И. Кареева, П.Г. Виноградова. Острой критике подвергалась как научная сторона взглядов Н.Я. Данилевского, так и его идеологическая и политическая ангажированность. В.С. Соловьёв посвятил Н.Я. Данилевскому две статьи, в которых дает критический анализ теории культурно-исторических типов в двух теоретических аспектах: а) научной обоснованности, интерпретации исторических фактов; б) нравственности и этики. Он говорит о приравнивании Н.Я. Данилевским отдельных культурных групп к цивилизации в целом, занижая естественные нравственные требования к человеку в отношении общества и к самому себе. В реализации социальных отношений частное превалирует над общим. Их логика развития основана на

моральном нигилизме и национальный эгоизме, которые неизбежно приводят к утверждению национализма, этнической и межрасовой вражде.

П.Н. Миллюков считал, что теория культурно-исторических типов не учитываются законы эволюции, она постулирует только лишь заложенную в обществе «неподвижную» национальную идею. Н.И. Кареев обвинял Н.Я. Данилевского в непонимании культурного взаимодействия между восточной и западной цивилизациями, различными народами, государствами, отрицании очевидности исторических фактов в угоду предвзятой идеологической мысли. П.Г. Виноградов негативно характеризует консерватизм концепции Н.Я. Данилевского, отрицающий ведущую провиденциальную роль какого-либо государства, этноса, народа в истории человечества.

Острой критике со стороны Н.А. Бердяева и С.Н. Трубецкого были подвергнуты консервативные взгляды К.Н. Леонтьева. На ученого несправедливо было повешено клеймо крайнего реакционера, отрицающего глобальную политическую реальность, врага либерализма и экономического, технического прогресса. Идея «византизма» как формы государственного устройства воспринималась утопией, которая не могла лечь в основу государственности.

Критики евразийского течения (Н.А.Бердяев, Г.В. Флоровский, С.Г. Павочка, А. Умланд, П.М. Бицили, В.А. Сендерова, Л.И. Новикова) считают, что идеократическая форма государственного устройства парализует индивидуализм, развитие свободной культуры и творчества, устанавливает государственный абсолютизм мышления. Превознесение Н.С. Трубецким православия является основой национализма. В концепции идеократии (власти идеи правительницы), находят истоки фашизма, ультранационализма, военного коммунизма.

Оппоненты теории этногенеза Л.Н. Гумилева говорят о невозможности эмпирически доказать воздействие на человека и общество пассионарной энергии. Не исследованы в достаточной степени источник внутренней энергии «пассионариев». Я.С. Лурье, Л.С. Клейном, П.Л. Белковым, А. Яновым, В.А. Шнирельманом, С.А. Панариным критикуют нечеткое определение этничности, субъективные интерпретации Л.Н. Гумилевым исторических фактов. На основании чего делается вывод, что теорию этногенеза изнутри разрывает противоречие между замыслом и средствами реализации.

Автором сделан вывод о том, что недостатки теории культурно-исторических типов предопределили необходимость проведение модернизации цивилизационной типологии государств за счет выявления ее основных крите-

риев, разработку комплексной методологии исследования с учетом категорий формационной теории.

В третьей главе диссертации – **«Российская государственность как особый культурно-исторический тип»** – раскрываются особенности российской государственности в консервативных политико-правовых учениях первой половины XIX в. (§ 1); проанализировано развитие доктрины самобытности российской государственности в XIX-начале XX вв. (§ 2).

Автором исследовано возникновение и развитие отечественного консерватизма от появления в XVI веке концепции «Москва – Третий Рим» до национальной русской религиозной философии славянофилов. В этом разделе анализируются труды Н.М. Карамзина, А. С. Шишкова, Ф. В. Ростопчина, А.С. Хомякова, И.В. Кириевского, К.С. Аксакова, дается характеристика их политико-правовых воззрений на государство и государственность.

Диссертантом установлено, что консерватизм появляется в эпоху изменения социальной стратификации, вследствие объективной необходимости общества в охранительной идеологии, основанной на рефлексивном репродуцировании базовых ценностей в новую историческую реальность. Консерватизм – методология познания государственно-правовых явлений, определяющая основные принципы построения государственности. Идеология консерватизма концептуально отражает онтологичность бытия, обосновывает органицизм, почвенничество, коллективное начало человеческого общежития, холистский образ мышления. В гносеологическом аспекте субъект и объект познания не противопоставляются друг другу, фактически образуя единое целое. В отличие от традиционализма консерватизм, опираясь на передаваемые из поколения в поколение социально-духовные ценности, утверждает ведущую роль государственной власти, права, религии, семьи, не отрицает прогрессивного развития, но он против радикального перелома общественных устоев.

Проблема социальной стратификации занимала важное место в концепциях русских консерваторов, так как именно от иерархической структуры общества зависит эффективное функционирование политико-правовых институтов. С их точки зрения только сословный строй России способен обеспечить гармоничное прогрессивное развитие. Дворянство является главной составляющей государственного механизма, необходимым посредником между высшей властью и народом, в то время как носителем отечественного самосознания и правосознания, религиозных духовно-культурных традиций морали и этики выступало крестьянство, рабочий класс.

Консервативная идеология учитывает низкий уровень правовой культуры основной части российского общества. Кровавые итоги европейских буржуазных революций доказали, что не правильно понятые идеи свободы и равноправия в деформированном патерналистском сознании масс легко превращаются в информационное оружие тирании, разрушающей основы государственности.

Консервативная юриспруденция характеризуется легитимизмом, научно обоснованной попыткой найти правовой компромисс в сословной структуре российского общества, попыткой интегрирования либеральных ценностей естественно-правовых теорий в господствующую идеологию в контексте примата общего над частным. Истинная свобода народа реализуется только при монархическом правлении, которая базируется на гармоничной и нравственной взаимосвязи элементов общества. В теоретических и политико-правовых конструкциях консерваторов самодержавие и сословно-представительный строй – основной стержень государственности.

Автором сделан вывод, что консервативный взгляд на динамику социальных процессов дал начало развитию культурно-исторической концепции истории государства и права. Русская охранительная идеология начала XIX века представляет собой основанную на христианско-нравственных ценностях стройную систему философских, исторических, юридических, культурных, духовных, гуманистических взглядов на государство как социальное явление. Исторический процесс рассматривается через призму диалектики, борьбы противоположных политико-правовых идеологий и их практической реализации. Консерваторы определили, что составляющей развития человеческого общества, отдельно взятого государства является антитеза культурно-исторических типов, в которой сфокусированы религиозно-нравственные, политические, правовые и экономические противоречия.

Далее диссертантом дана развернутая характеристика концепций теологизированного абсолютизма и монархической государственности.

Отечественная консервативная мысль рассмотренного периода соединила господствующий формально-юридический подход в юриспруденции с традиционным (консервативным) правопониманием. Идея религиозного обоснования социально-правовой организации органично сочетается с позитивистским восприятием моральной и правовой нормы.

В этот исторический период развития российской юридической науки политико-правовой дискурс уходит от публицистики и простого описания действительности. Юриспруденция получила новые методологические знания, ос-

нованные на синтезе традиционных положений отечественного государственного управления и современных достижений в области права. Юридические понятия «конституционность» и «самодержавие» стали соотноситься между собой как частное с общим. Конституция устанавливает, закрепляет и регламентирует действие государственного механизма, а самодержавие является его внешней формой. В основу социального управления закладывается принцип должного служения обществу, а не беспредельное, порой безумное господство отдельных элит.

Автором сделан вывод, что теоретический и методологический подход к анализу характеристик предмета предопределяет полноту его понимания. Проведено разграничение понятий «государство» и «государственность». Государственность – феномен-характеристика политико-правового состояния общества на протяжении исторического развития. Государство – обусловленная религиозными, культурными, этническими особенностями, территориальная организация формализованной, публичной и суверенной политической власти. Категория «власть» понимается через призму исторически сложившихся национальных ценностей, нравственных и морально-этических принципов. Научно обоснованная общественная идеология, основу которой составляют культурно-этнические традиции и ценности, формирует самобытную государственность, одновременно являясь универсальным способом поддержания принципов правового регулирования. Самобытность является основной формой внешнего и внутреннего выражения явления государственности, характеризующей ее объективные закономерности развития, особенности политико-правовой системы, формы правления, режима, территориального устройства. Сформулированы признаки самобытной государственности: историческая континуальность, историческая вариативность, социально – этническая и политическая организованность.

Изменение формы государства не меняет ее самобытной сущности, а наоборот национальные особенности, культурные традиции, правосознание, являющиеся практически неизменными, передаваемые из поколения в поколение институциональными матрицами, оказывают влияние на развитие социальных процессов. Они формируют специфические особенности организации суверенной политической власти. Государственность приобретает уникальные черты и свойства именно основообразующего ее культурно-исторического типа.

Самобытность – универсальная категория, рассматриваемая с правовой, культурно-исторической и политической точек зрения, позволяющих характе-

ризовать российское государство как уникальный исторический тип, локальную цивилизацию.

В **Заключении** диссертантом в соответствии с выносимыми на защиту положениями подводятся итоги проведенного исследования, излагаются основные выводы и результаты, подтверждающие новизну проблемы, теоретическую и практическую значимость результатов научной работы.

**Основные положения диссертации
изложены в следующих публикациях автора
общим объемом более 2,5 п.л., в том числе:**

*Статьи, опубликованные в научных изданиях и журналах
которые включены в перечень рецензируемых научных журналов и изданий
для опубликования основных научных результатов диссертаций:*

1. Лановой, В. Г. Цивилизационный подход к изучению государства: концептуальные основы, критерии [Текст] / В.Г. Лановой // История государства и права. – 2016. – № 19. – С. 10-19. – 0,7 п.л.
2. Лановой, В. Г. Краткий критический анализ цивилизационного подхода к типологии государств [Текст] / В.Г. Лановой // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. – 2016. – № 4 (37). – С. 271-275. – 0,2 п.л.
3. Лановой, В. Г. Консервативный взгляд на основу российской государственности как начало цивилизационного подхода в изучении политико-правовых феноменов [Текст] / В.Г. Лановой // Право и национальная безопасность. – 2016. – № 4. – С. 58-61. – 0,2 п.л.
4. Лановой, В. Г. Самобытность российской государственности: понятие, признаки, истоки [Текст] / В.Г. Лановой // Евразийский юридический журнал. – 2017. – № 6 (109). – С. 251-255. – 0,2 п.л.
5. Лановой, В. Г. Типология и классификация государств: понятие, проблемы и соотношение [Текст] / В.Г. Лановой // Евразийский юридический журнал. – 2018. – № 1 (116). – С. 348-352. – 0,2 п.л.

Статьи, опубликованные в других научных изданиях:

6. Лановой, В. Г. К вопросу о понятии «государство» в отечественной правовой доктрине XIX века [Текст] / В.Г. Лановой // Актуальные проблемы современной науки. Сборник материалов международной научной конференции. – Тамбов, – 2015. – С. 69-72. – 0,1 п.л.
7. Лановой, В. Г. Идеократическая форма государственного устройства в

политико-правовой доктрине Н.С. Трубецкого [Текст] / В.Г. Лановой // Символ науки. – 2015. – № 8. – С. 200-204. – 0,2 п.л.

8. Лановой, В. Г. Цивилизационный подход к пониманию государственности в политико-правовом учении К.Н. Леонтьева [Текст] / В.Г. Лановой // Символ науки. – 2015. – № 10-1. – С. 127-133. – 0,3 п.л.

9. Лановой, В. Г. Форма государства в теории культурно-исторических типов Н.Я. Данилевского [Текст] / В.Г. Лановой // Правовое обеспечение деятельности местных органов самоуправления в современных условиях. Серия «Право». Выпуск 2. – Донецк. – 2016. – С. 244-253. – 0,4 п.л.

10. Лановой, В. Г. Развитие цивилизационного подхода к типологии государств в трудах Л.Н. Гумилева [Текст] / В.Г. Лановой // Символ науки. – 2016. – № 3. – С. 181-184. – 0,2 п.л.