

*На правах рукописи*

**БОГДАНОВ Дмитрий Евгеньевич**

**КОНЕЦ ДОМИНАТА:  
ОТ ТЕТРАРХИИ К ВОЕННОМУ РЕГЕНТСТВУ  
НА РИМСКОМ ЗАПАДЕ (379-423 гг.)**

Специальность 07.00.03 – Всеобщая история  
(история древнего мира)

**АВТОРЕФЕРАТ**

диссертации на соискание ученой степени  
кандидата исторических наук

Белгород – 2018



## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы** определяется необходимостью всестороннего изучения процессов, протекавших в переходные исторические эпохи. Важная проблема мировой науки – события последнего века существования Римской империи на Западе – до сих пор недостаточно разработана в отечественных исследованиях.

В III-IV вв. Римская империя претерпевает значительную политическую, социальную, экономическую и культурную трансформацию. Оформление режима домината<sup>1</sup> (неограниченной власти императоров военного характера и ориентализированных репрезентаций) в годы правления Диоклетиана и традиция разделения государства на префектуры во главе с цезарями и августами (тетрархия) с целью организации эффективного и оперативного управления требовали укрепления центральной власти и усиления контроля над провинциями, что, в свою очередь, провоцировало рост бюрократического аппарата и увеличивало значимость армии.

В 395 г. империя, неоднократно разъединенная в годы тетрархии, была разделена в последний раз: восточная часть проживёт ещё тысячу лет и станет краеугольным камнем восточно-христианской цивилизации (Византия), тогда как Западная империя всего за несколько десятилетий пройдёт путь от относительной стабильности и сохранения жизнеспособного традиционного организма к слому и коллапсу.

Раздел и попытки объединения Римской империи, Великое переселение народов и смешение культур, глубокий политический и социальный кризис – изучение этих событий представляется особенно злободневным именно сейчас, когда мир перестаёт быть европоцентристским, а усиливающаяся глобализация приводит к серьёзному взаимовлиянию стран, находящихся на разном уровне развития.

Концом политического режима домината обычно условно считается 476 г.<sup>2</sup> Однако конкретные обстоятельства кризиса домината, характеристика этого режима, проблемы конца его существования еще не осмыслены исторической наукой. Между тем, режим домината, установленный реформами Диоклетиана-Константина, во-первых, эволюционировал сам по себе, а во-вторых, значительно отличался от преемственного по отношению к нему фактического режима военного регентства на Западе с 395 г.

Политический режим Западной Римской империи А. Голдсуорти определил так: «подлинная власть находилась в руках человека, контролировавшего основные силы армии, а не в руках гражданских лиц»<sup>3</sup>. Остается лишь

---

<sup>1</sup> *Barnes T.D.* The New Empire of Diocletian and Constantine. Cambridge: Harvard University Press, 1982.

<sup>2</sup> Эти традиционные подходы сохранены, в частности, в новейшей «Всемирной истории»: *Уколова В.И.* Поздняя Римская империя // *Всемирная история*. Т. 1. Древний мир. М., 2011. С. 670-674, 689-691.

<sup>3</sup> *Голдсуорти А.К.* Падение Запада. Медленная смерть Римской империи. М., 2014.

определить этот режим как военное регентство, хронологически совпадающее со временем существования Западной империи, установить его существенные черты и отделить от домината с тетрархией.

*Доминат* в его идеальном виде («абсолютная деспотическая монархия ориентального типа»<sup>4</sup>) обычно характеризуется следующими признаками:

1. Неограниченная власть императора – «господина и бога». Со временем, в середине – 2-й пол. IV в., формируется идеология «христианского императора» (Фемистий, Синезий и др.)<sup>5</sup>.

2. Ориентализация культа и образа правления происходит при сохранении многих традиционных черт идеологии. Христианизация империи (с 313 г.) – элемент ориентализации.

3. Разделение территории империи на оперативные «уделы» с резиденциями правителей (территориальная тетрархия).

Но в реальности этот режим начал активно эволюционировать уже сразу после отставки Диоклетиана. Основные проявления этой *эволюции*:

1. Тетрархия<sup>6</sup>, первоначально задуманная как четкий механизм двух уровней власти (два цезаря, два августи, четкие сроки правления и ротация) и четырех территорий («уделов») с четырьмя резиденциями-столицами, сразу после отставки Диоклетиана в 305 г. стала работать нечетко, ситуативно.

2. Фактически весь период 305-395 гг. политический ритм империи состоял из отдельных эпох, в начале каждой из которых несколько наследников прежнего императора получают «уделы», и между ними сразу вспыхивает борьба, в результате которой в конце каждого цикла у власти оказывается один победитель (Константин I, Констанций II, Юлиан, Феодосий I), подчинивший остальных претендентов.

3. Ротация цезарей и августов прекращается в 367 г. с провозглашения Грациана сразу августом на Западе (фактически правил с 375 г.). С этого времени цезарей больше нет, все императоры – августи. Это означает прекращение тетрархии как четверовластия двух главных и двух младших императоров.

4. Во 2-й половине IV в. нарастает количество узурпаторов – как в провинциях, так и в столицах (Прокопий, Фирм, Гильдон, Магн Максим, Евгений и др.).

5. Перенос фактической основной столицы на Восток – в Константинополь, означал сокращение реальной роли Запада, что проявилось еще и в том, что после смерти Валента в 378 г. в битве при Адрианополе, формально основной император, Грациан, правивший на Западе (375-383 гг., столица – Августа Треверов, с 379 г. – Медиолан), не объединил в своих руках всю власть, нарушив сложившийся политический ритм, а передал Восток Феодосию, ко-

<sup>4</sup> Курбатов Г.Л. Ранневизантийские портреты: к истории общественно-политической мысли. Л., 1991. С. 15.

<sup>5</sup> Вальденберг В.Е. История византийской политической литературы в связи с историей философских течений и законодательства. СПб., 2008. С. 74-115.

<sup>6</sup> Corcoran S. The Empire of Tetrarchs. Oxford: Clarendon Press, 1996.

торый в самом конце своего правления смог объединить всю империю в последний раз лишь на один год (394-395 гг.).

6. Уже с начала 2-й половины IV в. начинается выдвижение варваров на первые роли в военном командовании империи – Баутона, Арбогаста, Невитты, Меробода, позднее (после Адрианополя) – Алариха, Гайны, Трибигильда и др. Некоторые из них достигают поста военного магистра (главнокомандующего)<sup>7</sup>. Эта варваризация высшего военного командования станет одной из предпосылок перехода к режиму военного регентства.

7. Политический центр на Западе ещё в конце IV в. смещается в Северную Италию (с 379 г. столица локализуется в Медиолане, с 402 г. – в Равенне).

8. В Медиолане императорская власть испытывает давление со стороны церкви во главе с Амвросием Медиоланским, особенно после эпизода с «первой Каноссой» - покаянием императора в Фессалонике перед епископом в 390 г.<sup>8</sup> Это, вкупе с антиязыческими законами Феодосия 90-х гг., становится предпосылкой последующего примата церкви на Западе над светскими властями Раннего Средневековья.

9. Переходным звеном от режима домината к режиму военного регентства становится назначение Стилихона опекуном малолетних наследников.

Режим *военного регентства* на Западе оформился в результате следующих *процессов*:

1. Стилихон получает реальную власть на Западе при малолетнем Гонории (395-408 гг.), впервые в большем объеме, чем власть императора.

2. После неудачи восточной политики Стилихона, его власть концентрируется на Западе, в Италии (сначала в Медиолане, с 402 г. – в Равенне).

3. Правление Стилихона имело военный характер, сам он имел варварское происхождение, хотя объективно защищал интересы Рима и римлян.

4. Стилихон предпринимал попытки легитимизации своей власти через браки своих дочерей с императором, но это оказалось излишним. Последующие регенты довольствовались фактической властью.

*Сущностными чертами режима военного регентства*, отличающими его от домината, представляются следующие:

1. Политическое, языковое и церковное обособление Запада от Востока. Оформление Западной Римской империи<sup>9</sup>.

2. Ослабление политической роли Рима (при сохранении его роли христианской столицы)<sup>10</sup>, локализация императорской столицы в Равенне.

<sup>7</sup> Пржигодзкая О.В. Чужеземные варвары на римской службе // Альманах современной науки и образования. Тамбов, 2015. № 5(95). С. 23-28.

<sup>8</sup> Казаков М.М. Епископ и империя. Смоленск, 1994.

<sup>9</sup> Ланник Л.В. Распад Римской империи: проблема датировки // Antiquitas inventae. 3. Саратов, 2007. С. 219-230.

<sup>10</sup> Краутхаймер Р. Три христианские столицы. Топография и политика (Рим. Константинополь. Милан). М.-СПб.: Алетейя, 2000; Curran J.R. Pagan City and Christian Capital. Rome in the Fourth Century. Oxford, 2002.

3. Фактическая высшая реальная власть военных регентов (в середине V в. получивших особый титул «патрикиев Запада»; в мировой научной литературе также «генералиссимусы» Запада). Официально они имели высокую военную должность (чаще всего – *magister utriusque militiae*; иногда – *comes domesticorum*) и возглавляли всё более варваризирующуюся армию.

4. Слабость императорской власти, которая все больше и больше становится подчинённой по отношению к военным регентам.

5. Дальнейшие регенты (после Стилихона) были как варварами (Рицимер, Одоакр), так и римлянами (Констанций, Аэций), но сути режима это не меняло.

6. Основное направление политики – защита Империи от внешних варваров (вплоть до Рицимера).

7. Иногда регенты проявляли непрямые династические амбиции - попытка легитимации через установление родства с императорским домом.

**Степень изученности проблемы: персоналии.** В большинстве трудов, посвящённых изучаемому периоду, как правило, рассматриваются отдельные события, явления и процессы. Поэтому необходимо проследить историю изучения основных персоналий – участников рассматриваемого исторического процесса.

В XVIII в. интерес к Древнему Риму возникает в *зарубежной исторической науке*: впервые появляются работы, посвящённые римской истории как отдельному периоду, в просветительской парадигме. Первым классическим сочинением, где история Феодосия и Гонория вписывается в длительный период «упадка» Рима, становится труд Эдварда Гиббона<sup>11</sup>. Биографические очерки в нем, хотя и считаются яркими (например, о Юлиане Отступнике<sup>12</sup>), в целом, все же, лишь вписаны в общий контекст потока истории.

Вплоть до начала XX в. определяющей в описании последнего столетия истории Западной Римской империи была просветительская идея упадка. В XX в. было обращено внимание на биографии основных действующих лиц эпохи надлома Рима. Наибольшего успеха в изучении биографии Стилихона добился Санто Мазарино<sup>13</sup>, выделивший время могущества первого военного регента в отдельный период римской истории. Он опубликовал первую в мировой науке работу, целиком посвящённую Стилихону, но описывает гибель Рима традиционно как конец античности и начало средневековой истории.

Во второй половине XX века деятельность Стилихона и Гонория рассматривается в ряде статей<sup>14</sup>, в то время как исследователи позднеантичной культуры предпочли в качестве объекта изучения Клавдия Клавдиана<sup>15</sup>.

<sup>11</sup> Яснитский Н.А. Проблема падения Римской империи. Э. Гиббон. Автореф. канд. дисс. М., 2002.

<sup>12</sup> Гиббон Э. История упадка и разрушения Римской империи. Т.3. М., 2008. С. 14-43.

<sup>13</sup> Mazzarino S. Stilicone: La crisi imperiale dopo Teodosio. Rome, 1942.

<sup>14</sup> Cameron A. Theodosius the Great and the regency of Stilico // Harvard Studies in Classical Philology. Vol. 73. Harvard, 1969. P. 267-274; Cerulli E. Gli imperatori Onorio ed Arcadio nella

Наиболее значительный вклад в переосмысление личности Стилихона внёс профессор Альбертского университета в Канаде Дж.М. О'Флинн<sup>16</sup>, который предложил использовать понятие «генералиссимус» (в их числе автор выделяет Меробода, Стилихона, Аэция, Рицимера, Одоакра) для обозначения выходцев из варваров, занимавших высокие административные и военные посты в Римской империи (военных регентов). Канадский исследователь, выделяя сходные моменты в деятельности каждого из «генералиссимусов», посвящает Флавию Стилихону наибольший по объёму материал, уделяя основное внимание его приходу к власти и отношениям с варварами. Точка зрения автора соответствует общепринятой<sup>17</sup>, согласно которой Стилихон становится правителем Западной Римской империи после смерти Феодосия.

Другой определяющей работой стало сочинение Стивена Уильямса и Джеральда Фрилла<sup>18</sup>, главным героем которого является Феодосий. В самом его названии отражена идея точки бифуркации, в которой оказалась империя после Адрианополя. Феодосий показан правителем, политические решения которого были во многом predetermined, поскольку он стремился отвечать на вызовы времени. Достойным продолжателем Феодосия авторы называют Стилихона, поддерживая, таким образом, непопулярную ранее точку зрения о стремлении Стилихона получить легитимность и объединить империю под властью одного правителя. Используя данные археологии и вспомогательных исторических дисциплин (нумизматики и фалеристики), авторы отмечают последовательное ослабление власти императора, чему сопротивляется заглавный герой и его преемник, настаивая на особой роли варваров в этом процессе.

В конце XX в. Гонорий регулярно упоминается в сборниках биографических материалов, посвящённых римским императорам<sup>19</sup>, однако, отдельной монографии он до сих пор не удостоился.

В последнее десятилетие весомый вклад в изучение биографий позднеантичных полководцев и политиков вносит британский историк Йен Хьюджес<sup>20</sup>, опубликовавший новую работу, посвящённую Стилихону<sup>21</sup>, с подзаго-

tradizione etiopica // Estratto dal volume degli Atti del IV Congresso Internazionale di Studi Etiopici, svoltosi a Roma dal 10 al 15 aprile 1972. Rome, 1972. С. 5-44.

<sup>15</sup> Cameron A. Claudian: Poetry and Propaganda at the Court of Honorius. Oxford, 1970; Christiansen P. At use of images by Claudius Claudian. Hague, 1969.

<sup>16</sup> O'Flynn J.M. Generalissimos of the Western Roman Empire. Edmonton, 1983.

<sup>17</sup> См., например: Jones A.H.M. The Later Roman Empire, A.D. 284-602: a Social, Economic and Administrative Survey. L., 1964.

<sup>18</sup> Williams S., Friell G. Theodosius: the empire at bay. L., 1998.

<sup>19</sup> Например: Грант М. Римские императоры: Биографический справочник правителей Римской империи 31 г. до н. э. — 476 г. н. э. М., 1998.

<sup>20</sup> Hughes I. Belisarius: The Last Roman General. Barnsley, 2009; Hughes I. Aetius: Attila's Nemesis. Barnsley, 2012.

<sup>21</sup> Hughes I. Stilicho: The Vandal Who Saved Rome. Barnsley, 2010; Хьюджес И. Стилихон. М., 2017.

ловком «Вандал, который спас Рим», определяя, таким образом, основной круг вопросов, возникавших у исследователей: происхождение и лояльность Стилихона, цели его деятельности и связь судьбы Стилихона с судьбой Вечного города. Хьюджес поддерживает идею, что Стилихон стремился действовать в интересах центральной власти и, особенно в первые годы после раздела Римской империи, пытался добиться влияния и в Константинополе, а также перешёл к активной политике контактов с варварами (в первую очередь, с Аларихом). Стилихон делал всё, что мог, для сохранения Запада, проявляя невероятный талант, однако, не смог восстановить единую Империю и допустил несколько важных просчётов, предрешивших его гибель.

Закономерным итогом развития зарубежной историографии в плане изучения персоналий стал выход «Просопографии поздней Римской империи»<sup>22</sup>.

Таким образом, на сегодняшний день в зарубежной исторической науке собран достаточный теоретический и фактический материал<sup>23</sup>. Тем не менее, ряд принципиально важных проблем позднеримской истории в плане персоналий еще не рассмотрен, например, отсутствует концептуальная монография, посвящённая императору Гонорию. Нет отдельной работы об Аларихе.

В отечественной исторической науке уже в середине XIX в. в «Журнале министерства народного просвещения» была выпущена специальная работа Николая Фирсова, посвященная Стилихону<sup>24</sup>.

В целом, историки *дореволюционного периода*<sup>25</sup> оценивали Стилихона как влиятельного царедворца и успешного полководца, которому император Феодосий доверил «опекунство»<sup>26</sup> над малолетним императором Гонорием, следствием чего стало участие Запада в политической борьбе на Востоке. Несмотря на признание исключительного положения Стилихона, оценка мотивов и целей его деятельности давались без подробного анализа источников и сопоставления различных точек зрения.

Образ Стилихона не претерпел значительных изменений в работах историков *советского периода*<sup>27</sup>: его считали «регентом» императора Гонория и фактическим правителем Западной Римской империи в 395-408 гг.<sup>28</sup>

<sup>22</sup> Jones A.H.M. Prosopography of the Later Roman Empire. V.1. L., 1980; V.2. L., 1986; V. 3. L., 1990; reprint: L., 2006.

<sup>23</sup> Подробному рассмотрению историографии более общих вопросов, имеющих определяющее значение для раскрытия темы, посвящена первая глава диссертации.

<sup>24</sup> Фирсов Н.А. История Стилихона // Журнал Министерства народного просвещения. Вып. 88. № 10-12.

<sup>25</sup> Васильевский В.Г. Труды. В 4 тт. СПб.; Л., 1908-1930; Кулаковский Ю.А. История Византии. В 3 тт. К., 1913; СПб., 1996; Васильев А.А. История Византийской империи. Л., 1924; СПб., 1997; Успенский Ф.И. История Византийской империи. В 3 тт. М., 1996.

<sup>26</sup> Успенский Ф.И. История Византийской империи. Т. 1. С. 126.

<sup>27</sup> Каждан А.П., Литаврин Г.Г., Удальцова З.В. Византия и Запад в современной буржуазной историографии // Против фальсификации истории. М., 1959. С. 381-447; Удальцова



*Современные исследователи*, уделяя пристальное внимание проблеме отношений Римской империи и варваров, также упоминают Стилихона<sup>29</sup>, активно привлекавшего варваров на службу империи и руководившего отражением нашествий Алариха<sup>30</sup>, Радагайса<sup>31</sup>.

Таким образом, следует сделать вывод о том, что слом традиционного Рима, раздел империи на Запад и Восток и падение режима домината, изучение замены последнего военным регентством на Западе сквозь призму историко-биографического подхода предпринимается впервые.

**Целью исследования** является комплексный анализ генезиса института военного регентства на Западе в канун и в годы правления Гонория вследствие кризиса и демонтажа режима домината; при этом особая роль отводится Стилихону как создателю института военного регентства.

Для достижения поставленной цели необходимо последовательно решить следующие **задачи**:

- проследить эволюцию разработки концепции упадка Западной Римской империи в отечественной и зарубежной науке с фокусом на эпохе слома режима домината на Западе при Гонории;
- охарактеризовать систему управления Империей, сформировавшуюся в годы правления Феодосия Великого (заключительная фаза домината);
  - выявить факторы, обеспечившие возвышение Стилихона в 395 г.;
  - определить реальный статус императора Гонория в системе военного регентства;
- охарактеризовать роль Стилихона в противостоянии с лидерами Восточного двора;
- проанализировать влияние Гонория и Стилихона на динамику отношений варваров и империи;
- выделить категории варваров, находившихся на службе Рима на рубеже IV-V вв.

**Объект изучения** – система управления на Западе Римской империи в годы правления Феодосия I и Гонория.

**Предметом исследования** является трансформация институтов позднеримского государства в 379-423 гг. от домината к военному регентству.

З.В. Идеино-политическая борьба в ранней Византии (по данным историков IV-VII вв.). М., 1974.

<sup>28</sup> Сиротенко В.Т. История международных отношений во второй половине IV - начале VI вв. Пермь, 1975.

<sup>29</sup> Пржигодзкая О.В. К вопросу о регентстве Стилихона // Мнемон. Вып. 11. СПб., 2012. С. 222-230. Здесь режим Стилихона характеризуется как его личное регентство.

<sup>30</sup> Коньков Д.С. Аларих между Востоком и Западом: в поисках места в империи (399-402 гг.) // Известия Томского политехнического университета. 2013. Т. 323, № 6: Экономика. Философия, социология и культурология. История. С. 314-319.

<sup>31</sup> Например: Нефёдкин А.К. Победители легионов. Военное дело готов. М., 2012; он же. Готы. Первая полная энциклопедия. М., 2017.

**Хронологические рамки работы** охватывают период с 379 по 423 гг., что обусловлено временем правления Феодосия Великого и его преемника Гонория (при регентстве Стилихона и позднее), на которые приходится коллапс системы домината на Западе и переход к военному регентству.

**Территориально-географические рамки исследования** соответствуют границам Западной Римской империи в 379-423 гг.: от Пиренейского полуострова на западе до Балканского полуострова на востоке, и от Британии на севере до африканских провинций на юге.

**Источниковая база исследования.** Основой для данного исследования стали письменные источники, созданные позднеантичными авторами. Существует несколько групп письменных источников, объединяющих сочинения, содержащие необходимую для исследования информацию: светские и церковные истории, хроники, произведения поэтов и сборники законодательных актов<sup>32</sup>.

**Светские истории.** Одним из наиболее ранних по хронологии в контексте изучаемой темы может оказаться сочинение римского историка и военного второй половины IV в. Аммиана Марцеллина<sup>33</sup> «Res gestae». Книга XXXI представляет интерес для нашей работы, поскольку содержит ценную информацию о битве при Адрианополе и предшествовавших ей событиях.

Наиболее важным источником является «Новая история» Зосима<sup>34</sup> (книги IV-VI), написанная им на греческом языке в Константинополе в конце V в. после ухода в отставку с государственной должности. Зосим завершает повествование, рассказывая о взятии Рима Аларихом (410 г.). Традиционно этот труд считается качественно написанной компиляцией «историй» Евнапия из Сард<sup>35</sup> и Олимпиодора<sup>36</sup>, однако, превосходящей их и сохранившейся до нашего времени почти в полном объёме. Позиция автора проявляется в негативном отношении к христианству (Зосим избегает упоминаний о святых и церковных иерархах), которое указывается им как причина ослабления Рима, а также в симпатии к Стилихону, что противопоставляет его работу большинству подобных работ того времени<sup>37</sup>.

<sup>32</sup> Подробнее о классификациях письменных источников эпохи см.: Ващева И.Ю. Феномен «Церковных историй» в эпоху Поздней античности. Дисс. ... д.и.н. Белгород, 2013.

<sup>33</sup> *Ammianus Marcellinus*. History. Vol. I – III. Cambridge; London: Loeb Classical Library, 1935–1940; *Аммиан Марцеллин*. Римская история. Т. 1-3. СПб., 2005.

<sup>34</sup> *Zosimus*. Historia nova / Ed. L. Mendelsohn. Lips., 1887; *Zosimus*. Nouvelle histoire / Ed. F. Paschoud. P., 1971-1989. V. I-III; *Зосим*. Новая история. Белгород, 2010.

<sup>35</sup> *Eunapius Sardianus*. Fragmenta / Ed. B.G. Niebuhr // CSHB. Bonn, 1829. P. 41-118; *Chronicorum libri duo* // PG. P., 1857. T. XIX. Col. 99—598. *Евнапий*. Продолжение Истории Дексиппа // Византийские историки. [Т. 5]. СПб., 1860; *Евнапий* // ВДИ. 1948. № 3. С. 272-275; *Евнапий*. История // Византийские историки. Рязань, 2003. С. 62-143.

<sup>36</sup> *Olympiodorus*. Fragmenta // HGM. Lpz., 1870. V. I. P. 450-472; *Олимпиодор*. История. СПб., 1999.

<sup>37</sup> Византийские историки: *Дексипп, Евнапий, Олимпиодор, Малх, Пётр Магистр, Меландр, Кандид Исавр, Ноннос и Феофан Византиец*. Рязань, 2003.

Ценную информацию о падении Рима сохранило сочинение Прокопия Кесарийского<sup>38</sup>, который во второй трети VI в. был секретарём Велизария и сопровождал его в сражениях с готами, вандалами и персами. Описание войн эпохи Юстиниана Прокопий, основываясь на ряде несохранившихся до нашего времени документах, предваряет подробной историей предыдущих конфликтов, повествуя, в том числе, о взятии Рима Аларихом.

**Варварские источники.** Особым видом источником являются сочинения варварского происхождения, самыми важными из которых для раскрытия темы диссертации являются работы Иордана<sup>39</sup> «О происхождении и деяниях гетов» и «О деяниях римлян». Поскольку при их создании Иордан пользовался утерянными источниками, в частности «Готской историей» Кассиодора<sup>40</sup>, эти труды содержат подробную информацию о противостоянии Стилихона и Алариха, осадах Рима вестготами и действиях готских вождей в годы самостоятельного правления императора Гонория.

**Хроники.** «Хроника» Марцеллина Комита<sup>41</sup> была написана в начале VI в. на латинском языке в Константинополе. Автор лаконично излагает ход исторических событий от Феодосия Великого до Юстиниана. Можно сделать вывод о его отрицательном отношении к царедворцам Запада и, судя по всему, Стилихону.

Ещё более сухим и сжатым является сочинение Флавия Магна Аврелия Кассиодора<sup>42</sup>, написанное при дворе Теодориха в начале VI в. Кассиодор акцентирует внимание на действиях и перемещениях варваров на Западе.

Латинские хроники Запада, прежде всего, Галльские хроники (особенный интерес представляет хроника 452 г., поскольку хроника 511 г. в целом продолжает её)<sup>43</sup>, сохранили информацию о военных действиях Стилихона; подобные детали отсутствуют у христианских писателей-современников

<sup>38</sup> *Procopii Caesarensis Opera omnia* / Ed. J. Haury, G. Wirth. Lpz., 1962-1965. V. I-IV; *Прокопий Кесарийский*. Война с персами. Война с вандалами. Тайная история. СПб., 1998; *Прокопий Кесарийский*. История войн римлян с готами. М., 1950.

<sup>39</sup> *Iordanes. Getica* / Ed. Th. Mommsen // *MGH, Auct. Antiquiss. B.*, 1882. T. V, ps. 1. P. 53-138; Иордан. О происхождении и деяниях гетов. М., 1960; *Iordanes. Romana* / Ed. Th. Mommsen // *MGH, Auct. Antiquiss. B.*, 1882. P. 3-52.

<sup>40</sup> *Коньков Д.С.* «Гетика» Иордана – готское историческое предание или конъюнктура эпохи: современное состояние изучения проблемы // *Вестник ТомГУ*. 2012. № 361. С. 70-73.

<sup>41</sup> *Marcellini Comitis. Chronicon* / Ed. Th. Mommsen // *MGH, AA. T. XI. Chronica minora Saec. IV-VII. B.*, 1894. Vol. II. P. 37-108; *Марцеллин Комит*. Хроника. Белгород, 2010.

<sup>42</sup> *Chronica Magni Aurelii Cassiodori Senatoris / Chronica Minora, t. II* // *MGH, AA, t. XI. Berlin*, 1894, repr. Munich, 1981. P. 120-161.

<sup>43</sup> *Burgess R.* The Gallic Chronicle of 452: A New Critical Edition with a Brief Introduction // *Society and Culture in Late Antique Gaul. Revisiting the Sources* / Ed. R. W. Mathisen, D. Shanzer. Aldershot, 2001. P. 51-84; *Burgess R.* The Gallic Chronicle of 511: A New Critical Edition with a Brief Introduction // *Society and Culture in Late Antique Gaul: Revisiting the Sources*. Aldershot, 2001. P. 85-100.

Стилихона. Ценный материал для описания событий рубежа IV-V вв. может дать анонимное сочинение Пасхальная хроника VII в.<sup>44</sup>

Сульпиций Север<sup>45</sup> создал свою «Священную хронику» («Chronica sacra»), уделив пристальное внимание религиозной политике Феодосия Великого и завершая повествование первым консульством Стилихона.

Уникальную информацию о вторжении Радагайса в Италию и действиях варваров после его гибели для исследователя предоставляет хроника, написанная секретарём папы Льва I и очевидцем разграбления вандалами Рима Проспером Аквитанским<sup>46</sup>, составленная в 433 г.

Сведения о правлении Феодосия, Аркадия и Гонория также изложил в своей «Хронографии» антиохийский ритор VI в. Иоанн Малала<sup>47</sup>, биография и труд которого в последние десятилетия привлекает внимание исследователей<sup>48</sup>. XIII книга включает подробное описание переговоров Гонория и Алариха, предшествовавших захвату Рима (410 г.).

Важным источником по эпохе позднего домината также является «Хронография» Феофана<sup>49</sup>, продолжающая сочинение Георгия Синкелла, начиная со времени правления Диоклетиана и уделяя пристальное внимание императорам Феодосию и Гонорию, но игнорируя Алариха и Стилихона.

Объёмный труд (18 книг) Иоанна Зонары<sup>50</sup>, во многом основан на позднеантичных сочинениях. XI-XIII книги посвящены эпохе домината.

**Церковные истории**<sup>51</sup>. «История против язычников» Павла Орозия<sup>52</sup> написана во втором десятилетии V в. Орозий относится к Стилихону отрица-

<sup>44</sup> Chronicon Paschale / Ed. L. Dindorf. Bonn, 1832; Chronicon Paschale 284–628 AD / Ed. Michael Whitby, Mary Whitby. Liverpool, 1989.

<sup>45</sup> *Sulpicii Severi libri qui supersunt* / Ed. K. Halm. // Corpus scriptorum ecclesiasticorum latinorum, vol. Vindobonae, 1866; *Сульпиций Север*. Сочинения. М., 1999.

<sup>46</sup> *Prosperi Tironis epitoma chronicon ed. primum a. CCCXXXIII, continuata ad. a. CCCXXXV* / Chronica Minora, t. II // MGH, AA, t. XI. Berlin, 1894, repr. Munich, 1981. P. 163-206; Хроника Проспера Аквитанского. М., 2009.

<sup>47</sup> Ioannis Malalae. Chronographia / CFHB. Rec. I. Thurn. Berolini; Novi Eboraci, 2000; The Chronicle of John Malalas. Melbourne, 1986; Иоанн Малала. Книги XIII-XVIII / Мир поздней античности. Документы и материалы. Вып. 2. Белгород, 2014.

<sup>48</sup> *Кобзева А.В.* «Хронография» Иоанна Малалы: антикварная традиция и медиализация исторического знания в Ранней Византии. Автореф. канд. дисс. Белгород, 2017. С. 15-16.

<sup>49</sup> *Theophanus. Chronica* // CSHB. Bonn, 1829; The Chronicle of Theophanes Confessor. Byzantine and Near Eastern History ad 284–813 / Ed. C. Mango, R. Scott. Oxford, 1997; *Феофан Исповедник*. Летопись. М., 1890; *Чичуров И.С.* Византийские исторические сочинения: «Хронография» Феофана. «Бревиарий» Никифора. М., 1980.

<sup>50</sup> *Ioannis Zonarae. Epitome Historiarum* / Ed. L. Dindorfi. Vol. 1-6. Lipsiae, 1868-1875; *Zonaras. The History of Zonaras: From Alexander Severus to the Death of Theodosius the Great* / by T.M. Banchich; E.N. Lane. New York, 2009.

<sup>51</sup> См. подробнее: *Ващева И.Ю.* «Церковные истории» IV-VII вв.: динамика развития жанра // Проблемы истории, филологии, культуры. 2012. № 2. С. 129-154.

тельно, что подтверждается характеристиками «враг» (Oros. VII, 37.11) и «...происходил из народа алчного, подлого, вероломного и коварного [вандалов]...» (Oros. VII, 38.1). Тем не менее, автор вынужден признать заслуги Стилихона (Oros. VII, 37.11) и подтвердить его фактическое положение правителя (Oros. VII, 38.1-2).

«Церковная история» Созомена<sup>53</sup> охватывает события от эпохи Константина Великого до Феодосия Младшего. Стилихон фигурирует в соответствующих его книгах достаточно часто, причём, помимо констатации его исключительного положения, его имя сопровождается достаточно лестными характеристиками (Soz. IX, 6).

Самым важным трудом Феодорита Киррского<sup>54</sup> стали 5 книг «Церковной истории», написанной в середине V в. и посвящённой периоду с 324 по 429 гг.; один из наиболее ярких эпизодов – гибель монаха Телемаха, повлиявшая на императора Гонория (Theod. HE V.26).

**Церковные сочинения.** Среди всех трудов Амвросия, епископа Медиоланского, наибольший интерес представляют его «Слово на смерть императора Феодосия»<sup>55</sup>, где император назван кротким и добросердечным, искренним и смиренным, а также «Письма»<sup>56</sup>, позволяющие рассмотреть конфликт епископа с императором (т.н. «первую Каноссу»). «Житие св. Амвросия Медиоланского»<sup>57</sup>, написанное в первой половине V в. его секретарём Паулином Медиоланским, содержит ценную информацию о взаимоотношениях епископа со Стилихоном уже после смерти Феодосия, дополняя сведения, содержащиеся в сочинениях Амвросия (в частности, о событиях в Фессалониках).

**Поэтические сочинения и панегирики.** Наиболее ценным источником являются сочинения придворного поэта Стилихона и пропагандиста Клавдия Клавдиана<sup>58</sup>, в частности: инвективы «Против Руфина» и «Против Евтропия», в которых описаны основные перипетии противостояний Флавия Сти-

<sup>52</sup> *Orosius Paulus. Historiarum adversus paganos libri VII / Ed. C. Zangemeister // CSEL. Lipsiae, 1889. Vol. V; Орозий Павел. История против язычников в 7 книгах. СПб., 2004.*

<sup>53</sup> *Sozomenus. Historia ecclesiastica // PG. T. 67. Paris: J. P. Migne, 1859, Col. 843–1130; Церковная история Эрмия Созомена Саламинского. СПб., 1851.*

<sup>54</sup> *Theodoretus. Historia ecclesiastica // PG. LXXXII, col. 881-1280. P., 1859; Феодорит Кирский. Церковная история. М., 1993.*

<sup>55</sup> Амвросий Медиоланский. Две книги о покаянии. Две книги о преставлении брата его Сатира. Слово утешительное на смерть императора Валентиниана Младшего. Слово на смерть Феодосия Великого. Церковь, мистическая Ева. Гимны. М., 2008.

<sup>56</sup> Aurelius Ambrosius. Epistoles / ed. J.-P. Migne // PL. XVI. P., 1880; Амвросий Медиоланский. Письма XVII, XVIII, LVII // История Древнего Рима. Тексты и документы. Ч. 1. М., 2004. С. 407-420; Aurelius Ambrosius. Letters [1–91] // Fathers of the Church, vol. 26. Washington, 1954.

<sup>57</sup> Paulinus. Vita Ambrosii Paulinus. L., 1952; Life of St. Ambrose by Paulinus. New York, 1998; Паулин Медиоланский. Житие Амвросия Медиоланского. СПб.: Алетейя, 2013.

<sup>58</sup> *Claudius Claudianus. Works. Vol. I–II. London; Cambridge, 1922; Клавдий Клавдиан. Полное собрание латинских сочинений. СПб., 2008.*

лихона и фактических правителей Востока – Руфина и, позднее, Евтропия; панегирик «Консульство Стилихона», насыщенный ценными подробностями жизни восхваляемого всевозможными способами Стилихона; панегирики на 3 консульства императора Гонория; а также эпиталиями на брак Гонория и Марии, дочери Стилихона, дающий информацию о династических планах Стилихона и его взаимоотношениях с императором Гонорием Августом, «опекуном» которого он был назначен (Zos. V.1.1). Все написанные в 397-404 гг. произведения Клавдиана, героем которых является Стилихон, представляют его в наиболее выгодном свете, тем не менее, несмотря на тенденциозность, они представляют исключительную ценность.

В то же время, языческий поэт Рутилий Намациан видит угрозу величю Рима в действиях Стилихона: «смертную мать – Нерон [погубил], Стилихон же бессмертную губит» (II, 59).

Из 12 латинских панегириков<sup>59</sup> можно выделить второй (авторства Паката Дрепаниа), поскольку он был посвящён Феодосию в 389 г. и содержит сведения, характеризующие личность и правление этого императора.

**Эпистолография.** Из источников этого вида интересные детали содержатся в письмах потомственного аристократа Квинта Аврелия Симмаха<sup>60</sup>.

**Нормативные источники.** *Notitia dignitatum*<sup>61</sup> имеет наибольшее значение для изучения административного, гражданского и военного аппаратов поздней империи. Сборник был составлен на рубеже IV-V вв. и содержал перечисление должностей и званий.

Подробную информацию нормативного характера предоставляет созданный в 439 г. Кодекс Феодосия<sup>62</sup> - свод законов, принятых со времён Константина I до Феодосия II, позволяющие проследить изменение системы управления в интересующий нас период (379-423). Кроме того, Кодекс содержит полезные сведения о назначении на должности и применённых правовых подходах к решению ряда административных и военных проблем.

Помимо письменных источников, ценную информацию можно извлечь из анализа **вещественных источников**, как-то: монет<sup>63</sup>, выпущенных в эпоху правления Гонория Августа, и памятных (коммеморативных) сооружений, установленных в Риме на рубеже IV-V вв.

Таким образом, имеющихся источников в целом достаточно для решения задач работы и репрезентативности ее выводов.

<sup>59</sup> XII panegyrici latini / Ed. W. Baehrens. Leipzig, 1911; Латинские панегирики. СПб., 2016.

<sup>60</sup> *Q. Aurelii Symmachi quae supersunt* / ed. O. Seeck // MGH. Berlin, 1883.

<sup>61</sup> *Notitia Dignitatum omnium tam civilium quam militarium utriusque imperii*. В., 1876.

<sup>62</sup> *Theodosiani libri XVI cum constitutionibus sirmondianis et leges novellae ad Theodosianum pertinentes* / Ed. Th. Mommsen, P. Meyer. В., 1905. Vol. I-II; Законодательные памятники административной и финансовой политики Ранней Византии. Т. I (364-491 гг.). Барнаул, 2004.

<sup>63</sup> *de Salis J.F.W.* The Coins of the Two Eudoxias, Eudocia, Placidia, and Honoria, and of Theodosius II, Marcian, and Leo I, struck in Italy // *The Numismatic Chronicle, and Journal of Numismatic Society*. New Series, vol. VII. London, 1867. P. 203-215.

**Методологической основой исследования** выступает принцип историзма, предполагающий рассмотрение изучаемых процессов как постепенно эволюционирующих с учётом их индивидуальных особенностей и, в то же время, общих с иными процессами черт.

При работе с большим количеством источников необходим их комплексный анализ, позволяющий, на основе сопоставления различных точек зрения, предположить мотивы участников событий и оценку их действий современниками и потомками.

Использование просопографического подхода позволило рассмотреть изучаемое явление по результатам создания коллективной биографии.

Положения теории локальных цивилизаций, разработанной А.Д. Тойнби<sup>64</sup>, позволяют тщательно рассмотреть этапы формирования позднеантичного общества, проследив уникальные для него явления, в соответствии со стадиями эволюции локальной цивилизации.

Ключевое значение для данного исследования имеет концепция Поздней античности, согласно которой конец классической цивилизации был не одномоментным актом, а длительным периодом трансформации и взаимодействия разнонаправленных процессов.

При изучении сложных структур, таких как система отношений между Римской империей и варварским миром, использовался системный подход, предполагающий рассмотрение объекта изучения как комплекса взаимосвязанных элементов, каждый из которых развивается в рамках системы.

Материал в исследовании расположен хронологически-сюжетно благодаря использованию следующих **методов исследования**:

- историко-биографический метод применялся как основной в исследовании: для анализа личностей Гонория, Стилихона и других, каждый из которых подвергся влиянию переходного характера эпохи, что предопределило их внутренние противоречия;
- историко-сравнительный – для выявления общего и особенного в сущностно-временных трансформациях исторической реальности: в изучении политики Феодосия и Гонория в отношении варваров и степени их взаимовлияния на фоне постепенной варваризации империи;
- структурно-диахронный метод – при изучении постепенных изменений политической обстановки при дворе императора Гонория под влиянием нашествий варваров, восстаний в провинциях и смены политических элит – для выявления сущностно-временных изменений исторической реальности;
- историко-генетический метод – для установления причинно-следственных связей, объясняющих изменение роли императора в системе управления, а также соотношения личностного и объективных факторов, определявших развитие Западной Римской империи на рубеже IV-V вв.
- описательный метод – для подробного раскрытия исследуемых событий, явлений и процессов;

<sup>64</sup> См.: Тойнби А. Дж. Постигание истории. М., 2002; Он же. Цивилизация перед судом истории. М., 2003.

- метод контент-анализа, позволивший осуществить отбор важной информации по проблеме, а также метод структурно-функционального анализа при изучении отдельных элементов.

Применение широкого спектра указанных методов позволяет решить задачи исследования.

**Научная новизна работы.** В данном диссертационном исследовании впервые:

1. обосновано завершение домината как формы правления в эпоху, переходную от Феодосия к Гонорию; показаны отличия домината на заключительной стадии его эволюции в сравнении с изначальной моделью Диоклетиана;

2. исследован генезис режима военного регентства, оформление которого выделено в отдельный микропериод римской истории – эпоху Стилихона;

3. выделены сущностные черты нового политического режима военного регентства, отличающие его от домината; определены его хронологические и территориальные рамки;

4. обосновывается идея о христианской аскезе императора Гонория, что оказало непосредственное влияние на режим власти Стилихона и на последующие роль и место равеннских императоров в системе военного регентства римского Запада;

5. установлено, что причиной свержения и гибели Стилихона была попытка оформления им преемственности и легитимации власти и его династические планы, а также обвинение в закулисной игре с варварами;

6. рассмотрена смена стратегии противостояния Рима и Барбарикума в конце IV - начале V вв.;

7. определено, что в исторической перспективе военное регентство сохранится как политический режим при ведущей роли регента («правителя», «патрикия Запада», «генералиссимуса»), который мог быть как варварского происхождения, так и римлянином; при этом равеннские императоры реальной власти больше не получают.

**Положения, выносимые на защиту:**

1. В правление императоров Феодосия и Гонория постепенно прекратила своё существование на Западе система домината в форме тетрархии, установленная Диоклетианом, хотя эволюция этого режима шла весь IV век; модель Диоклетиана в чистом виде уже не работала при Феодосии.

2. Раздел Империи в 395 г. стал следствием окончательного краха системы тетрархии и как четверовластия августов и цезарей, и как территориального раздела на «уделы» для оперативного командования, а также культурного и церковного обособления Запада и Востока.

3. Еще до Феодосия варварские полководцы стали проникать на высокие командные посты в армии. При нем этот процесс усилился и нашел завершение в предоставлении Стилихону опеки над наследником с неограниченными полномочиями.



4. В годы правления Гонория Стилихон стал фактическим правителем Западной Римской империи, являясь первым военным регентом. Провал попыток легитимизации его власти привел к фактическому оформлению нового режима.

5. Император Гонорий избрал для себя роль и образ христианского аскета, что способствовало оформлению власти Стилихона и определению роли равеннских императоров в системе военного регентства.

6. Падение Стилихона нарушило баланс отношений между Западом и Востоком, предопределило падение Рима в 410 г. и локализацию режима военного регентства в дальнейшем лишь на Западе.

7. Христианизация западной армии привела к ухудшению её боеспособности, что, в совокупности с аскетизмом и самоустранением Гонория, способствовало изменению стратегии противостояния с варварами после смерти Стилихона.

**Практическая значимость исследования состоит** в возможности использования его результатов в учебном процессе: при изучении курсов «История древнего мира» (раздел «История древнего Рима»), «История средних веков» (разделы «Раннее Средневековье» и «История варваров»), курсов «История античности», «История Византии», спецкурсов, факультативов и – исходя из специфики работы – курса «Личность в истории», в рамках работы проблемных групп и научных направлений кафедр всеобщей истории.

**Апробация результатов исследования.** Материалы и выводы исследования были представлены на научных конференциях: XXI Всероссийская сессия византинистов «Империя ромеев во времени и пространстве: центр и периферия» (Белгород, 2016), «Ломоносов» (Москва, 2013), «Семёновские чтения» (Москва, 2015), «Курбатовские чтения» (Санкт-Петербург, 2013-2014), «Каразинские чтения» (Харьков, 2011-2014), «Одесские чтения» (Одесса, 2013), «Власть и общество. Личность в истории» (Воронеж, 2013-2014), «Классическая и византийская традиция» (Белгород, 2011-2017), «Актуальные проблемы отечественной и всеобщей истории» (Псков, 2012-2015), «Белгородский диалог» (Белгород, 2011-2014), «Традиционные культуры народов мира» (Белгород, 2017).

По теме диссертации опубликовано 27 работ, в том числе, 3 – в изданиях по списку ВАК РФ.

Автор в ходе работы над диссертацией стал победителем внутривузовского конкурса грантов НИУ «БелГУ» (2011), конкурса «Студент-исследователь НИУ «БелГУ» (2012). Знакомство с материальной культурой изучаемого периода осуществлялось в ходе работ Китейской археологической экспедиции в Крыму (2011), в школе Везувианского института гуманитарных и археологических исследований (Италия, 2012-2014), летней школе по археологии и истории в Армении (2015).

**Соответствие шифру (паспорту) специальности.** Диссертация соответствует специальности 07.00.03 – Всеобщая история (история древнего мира), областям исследования: 2. История Древнего мира (история Античности); 8. История цивилизации, стран, народов и регионов; 12. Социальная ис-

тория. История социальных процессов, институтов, структур. Динамика исторической социальности. Социум и человек; 13. Власть в истории. История государства и его институтов. Государство и общество. Сфера политики и политических отношений. История политической культуры. Государство, политика и человек; 19. Личность в истории. Персоналии.

**Соответствие тематике научных исследований.** Работа соответствует тематике Научного направления НИУ «БелГУ» «Классическая и византийская традиция».

**Структура работы.** Диссертация состоит из введения, трёх глав, заключения, списка источников и литературы, списка сокращений и приложений.

## ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во **«Введении»** последовательно обоснована и доказана актуальность выбранной темы; охарактеризована степень изученности проблемы (с акцентом на персоналиях); сформулированы цели и задачи работы; определены объект и предмет исследования, хронологические и территориальные рамки; рассмотрена источниковая база; обоснованы методологическая и методическая основа данного исследования; определены его научная новизна и положения, выносимые на защиту, практическая значимость; представлена апробация результатов. Подробному рассмотрению историографии более общих вопросов, имеющих определяющее значение для раскрытия темы, посвящена первая глава диссертации.

Глава I – **«Изучение позднеимперской истории рубежа IV-V вв.»** – включает в себя два параграфа.

В параграфе 1.1 – *«Изучение эпохи Феодосия и Гонория в отечественной историографии»* – представлен подробный историографический обзор, содержащий анализ работ наиболее авторитетных дореволюционных, советских и современных российских исследователей. Особое внимание уделено оценкам Позднего Рима рубежа IV-V вв. в исторической литературе, констатируется современная смена исследовательских парадигм, когда вместо традиционного представления об упадке и гибели Рима постепенно внедряется разработка концепции поздней античности<sup>65</sup> в отдельных научных центрах. Рассмотрены исследования, посвящённые трансформации политических институтов, христианизации, контактам Рима и варваров, варваризации.

Сформулирован вывод о степени изученности темы диссертации в общем контексте, определены нерешённые вопросы по её проблематике.

Несмотря на наличие определенного количества общих работ<sup>66</sup>, современное теоретическое осмысление домината и времени его прекращения еще не сделано.

<sup>65</sup> Начиная с работы: Курбатов Г.Л. История Византии (от античности к феодализму). Л., 1984. С. 11-19.

<sup>66</sup> Единственная специальная работа: Гемп А.Г. Система домината как попытка укрепления государственной надстройки в период поздней Римской империи. Архангельск, 1956.

Параграф 1.2 – «*Изучение эпохи Феодосия и Гонория в зарубежной историографии*» также содержит подробный историографический обзор, построенный по хронологическому принципу. Вычленение и обоснование доминанта в значительной мере восходит к Т. Моммзену.

Проанализированы работы британских и американских, а также – немецких, итальянских, французских исследователей. Особое внимание уделено оценкам особенностей эпохи Феодосия и Гонория, оценивается степень изученности темы диссертации, а также выявляется ряд дискуссионных вопросов по её проблематике.

Подробно изложено зарождение идеи континуитета в контексте поздней античности, показаны причины того, почему новое понимание переходного исторического периода зародилось именно в Британии, где итоговая работа в старой парадигме (А.Х.М. Джонс, 1964) почти сразу уступила место идеям П. Брауна (1971 и далее).

В целом отмечается важность исследования именно данного периода, так как проблема слома римского государственного аппарата, рождение режима военного регентства на Западе через призму историко-биографического подхода еще не были предметом специального исследования.

Глава II – «**Западная Римская империя на грани эпох**» – включает в себя четыре параграфа.

В параграфе 2.1 – «*Феодосий – последний правитель единой Империи*» – кратко охарактеризованы ключевые события и результаты правления Феодосия Великого, который был последним римским императором, сохранявшим, пусть и недолгое время, контроль над всей территорией Римской империи. В то же время, именно его организация власти, построенная все еще на тетрархии – модели разделения государства и организации самостоятельной центральной власти в каждой из частей – хотя уже и не работавшей по формуле Диоклетиана, а представлявшей собой разделение на оперативные «уделы» по ситуативным обстоятельствам – в итоге привела к появлению практически независимых Западной и Восточной Римских империй, несмотря на то, что отдельные элементы прежней системы сохранялись.

Оформившееся со времён Гиббона представление об упадке Римской империи после смерти Феодосия подчёркивает тот особый характер управления, который сложился в конце IV в. Именно попытка Феодосия укрепить центральную власть привела к трансформации и перерождению режима доминанта и предопределила появление военных регентов на Западе.

При Феодосии основными драйверами исторического процесса были следующие факторы:

- неуклонная варваризация империи и инкорпорация готов в ее основные военные структуры, начало массового расселения варваров-земледельцев по территории империи;

- административный аппарат империи становится отягощением для жителей, начиная с городских курий (наблюдается даже бегство из курий, чтобы не нести налоговое бремя), и заканчивая столицей;

- решительно запрещаются публичные языческие культы, христианство становится государственной религией;

- в отношениях между государством и церковью церковь получает частичный приоритет после конфликта епископа Амвросия Медиоланского и императора Феодосия (Фессалоники – «первая Каносса»);

- система тетрархии доживает последние десятилетия и переживает кризис: «уделы» для оперативного управления выделяются не системно, а ситуативно, весьма часто происходят узурпации;

- сам Феодосий в конце жизни создает условия для окончательного раздела империи на Запад и Восток, а также возникновения института регента-опекуна, впоследствии – военного регента.

В параграфе 2.2 – «*Стилихон – регент-опекун Запада*» – анализируются события накануне смерти императора Феодосия и в первые годы регентства Стилихона.

Политическое положение Стилихона с 395 г. было исключительным, потому что впервые германец по происхождению, хотя и воспитанный в рамках античной культуры, получил власть, фактически равную императорской, («опекун» Гонория), по воле предыдущего императора, что принципиально отличает его от узурпаторов, добивавшихся подтверждения своей власти у побеждённых императоров (Магн Максим, Константин III), и военных магистров, не сумевших оформить статус регента (Меробод, Арбогаст).

При этом сложившаяся ситуация не вызывала недовольства в обществе: варвар по происхождению, который принял античную культуру и принадлежал к ней во втором поколении, воспринимался широкими слоями населения как органический элемент общества.

Помимо завещания Феодосия, положение Стилихона укрепил брак с Сереной, племянницей императора, успешная дипломатическая карьера и тот факт, что под его командованием в 395 г. остались как западные, так и восточные армии, возвращавшиеся из успешной кампании против Евгения и Арбогаста.

Для усиления легитимации своей позиции в 398 г. Стилихон породнился с императором Гонорием, выдав за него замуж свою дочь Марию (а после её смерти в 408 г. от отравления – Ферманцию, младшую дочь).

Стилихона отличала жизненная активность, энергия, резко контрастирующая с инертностью и безволием правящей элиты. В этой связи, именно Стилихон, а не дети императора Феодосия, стал фактическим наследником имперской традиции.

В параграфе 2.3 – «*Притязания Стилихона на Восток и их провал*» – рассматриваются попытки Стилихона повлиять на политическую ситуацию в Константинополе и утвердить свою власть на всей территории империи.

Противником Стилихона на Востоке стал Руфин, которого Феодосий оставил «опекуном» своего сына Аркадия и управителем на Востоке. При участии Стилихона на Востоке был организован заговор, в результате которого Руфин был убит.

Несмотря на скорое свержение Руфина, Стилихон в итоге не сумел объединить под своей властью обе части Римской империи.

В 395 г. победу в борьбе вельмож Восточного двора одержал евнух-кувикулярий Евтропий, возглавивший вскоре войска императора Аркадия в походе против гуннов, и использовавший Алариха в противостоянии со Стилихоном, который был объявлен на Востоке «врагом государства».

В результате мятежа под руководством Трибигильда, Евтропий, незадолго до этого избранный консулом, попал в немилость, был помещён под домашний арест, а затем – казнён. Несмотря на то, что участие в готском мятеже приняли правительственные войска под командованием Гайны, восстание вскоре было подавлено. Влиятельной политической фигурой на Востоке в последующее правление Аркадия становится императрица Евдоксия.

Существованию автономных частей Империи (в условиях тетрархии) после провала плана Стилихона был положен конец. Империя оказалась разделена на два независимых государственных образования, пошедших разными историческими путями.

В параграфе 2.4 – «*Гонорий – первый равеннский император*» – в центре внимания находится личность императора Гонория и особенности проводимой им политики. Еще с XVIII в. сформировалось представление об умственной отсталости императора (наиболее яркий пример – эпизод с петухом в момент падения Рима в 410 г.), что, в свою очередь, предопределило господство идеи, постулировавшей марионеточный характер власти правителя, безропотно подчинявшегося всемогущему Стилихону.

Однако, несмотря на влияние, которое на юного императора оказывал Стилихон, участие Гонория в принятии значимых политических решений со временем возрастает, что выражается в определении варварской политики, выстраивании отношений с Сенатом и переписке с правителями Востока. Гонорий последовательно продолжал религиозную политику отца, результатом чего стала постепенная христианизация государства и изменение устоев жизни римского общества, что косвенно подтверждает нашу гипотезу о сознательном выборе императором христианской аскезы, предопределивший его пассивность в вопросе распределения властных функций на всём протяжении его правления, что противопоставляет его Стилихону.

Одним из важных аргументов в пользу предположения о христианской аскезе Гонория является то обстоятельство, что обе его жены – дочери Стилихона Мария и Ферманция – так и остались девственницами. И если ранее господствовало представление об импотенции императора или о его безразличии к вопросам пола, то обоснованное нами новое мнение заставляет представить образ Гонория с новой стороны. Поэтому сообщение Зосима о том, что у императора не было ни охоты, ни способностей выполнять свой супружеский долг» (Zos. 28.2), можно расценить как яркое проявление антихристианской критики со стороны историка - крипто-язычника.

Глава III – «**Империя и Барбарикум в начале V в.**» – состоит из трёх параграфов.

В параграфе 3.1 – *«Аларих – первый варвар, захвативший Рим»* – рассматриваются вопросы происхождения Алариха, обстоятельства его договора с Феодосием, цели и результаты военных походов, предпринятых им после смерти императора.

Аларих первым среди всех варварских правителей оказался в ситуации, когда он мог практически на равных договариваться с фактическими правителями различных частей Римской империи, играя на их противоречиях и пользуясь положением исключительно выгодного союзника для всех участников переговоров, соглашаясь при первой возможности занять должность в аппарате Империи или получить оплату, преследуя собственные цели.

Необходимо помнить о том, что Аларих – не внешний (как Радагайс), а внутренний варвар, находившийся на службе империи. Однако свой пост он, в отличие от варварских командиров 2-й пол. IV века, впервые использует не для интеграции в империю, а для личной выгоды и обогащения, видимо, понимая, что имперский механизм уже не даст ему таких выгод, как его предшественникам.

В параграфе 3.2 – *«Борьба Стилихона с нашествием варваров»* – даётся оценка Стилихона как военного регента в своей основной функции.

Благодаря мобилизации ресурсов, Стилихону удалось противостоять варварам, которых восточное правительство сумело направить на Запад. Политика союзов, закрепление федератских отношений, переговоры с Аларихом и менее значительными вождями приносили результат, однако, вторжение Радагайса кардинальным образом изменило соотношение сил между Барбарикумом и Западной Римской империей.

На протяжении 395-408 гг. Стилихон, используя свой полководческий и дипломатический талант, сумел защитить центр Империи, ослабив, тем не менее, защиту на окраинах (отозвав легионы из рейнских земель, Галлии, Британии).

Не приуменьшая важности противостояния с вельможами Восточного двора, успешных военных кампаний против Гильдона и Алариха в первые годы правления, следует отметить, что разгром вторгнувшихся на территорию империи варварских орд Радагайса и победа, одержанная над «самым страшным из прошлых и нынешних врагов» (Oros. VII, 37.8) в битве при Фьезоле 406 г., являлись безусловными военными удачами и самым крупным успехом во всей полководческой карьере Стилихона, за которую он был удостоен золотой статуи и триумфальной арки на римском форуме (Paul. Nol., Carm. 21, 1-34)<sup>67</sup>.

В параграфе 3.3 – *«Гибель Стилихона и коллапс власти на Западе»* – анализируются события, предшествовавшие гибели Стилихона, и определяются их последствия, проявившиеся в последние годы правления Гонория.

Активная политика Стилихона и стремление решить внешнеполитические задачи государства при отсутствии признанной династической легитимности привели к консолидации «антиварварской» партии, обвинившей его в

<sup>67</sup> Буассье Г. Археологические прогулки по Риму. М., 1915. С. 50.

«филоварварской» политике, сговоре с варварами и государственной измене: Стилихон был лишен всех званий и казнен 23 августа 408 г. При этом регент не сопротивлялся аресту, что свидетельствует об искренности и честности его намерений.

Несмотря на то, что деятельности Стилихона авторы источников дают диаметрально противоположные оценки, в течение 13 лет он был успешным военным лидером и заслужил славу «спасителя Рима».

Де-факто, Флавий Стилихон являлся правителем Западной Римской империи, сумевшим сохранить ее как самостоятельную в военном и политическом отношениях державу.

Его пример показывает, как военное регентство поднимает выходца из варваров на новую ступень влияния, фактически возвышая его над императором. Характерно стремление Стилихона, как и всех его «коллег», вписаться в империю и ее службу. Однако масштаб инкорпорации у Стилихона иной – он породнился с императорской семьей, хотя это не принесло желанных плодов в виде детей – наследников престола.

Незавершённая легитимация Стилихона, проявившаяся в крахе его династических планов и преждевременной смерти, и грамотная политика Востока по направлению варваров на Запад, продолженная после смерти императора Аркадия, привела к ослаблению власти в годы последующего правления Гонория, неспособного, как выяснилось, самостоятельно использовать практически безграничную (по крайней мере, номинально) власть императора. Это – еще один аргумент в пользу того, что доминат как политический режим в данное время фактически уже не существует.

Падение Рима в 410 г. воспринималось современниками как катастрофа, однако, это событие не означало полной гибели Римской империи, что также иллюстрирует изменения, произошедшие в сознании людей V в.

Аларих, как и его преемники Атаульф, Валлия и Теодорих I, не считали необходимым подчиняться императору, поскольку Гонорий не обладал военной мощью, дипломатическими и экономическими рычагами, но были вынуждены в некоторой степени романизироваться, проявляя уважение к существующим традициям и институтам.

Режим военного регентства, установленный Стилихоном в годы правления императора Гонория, сохраняется и после смерти правителя: новой опорой власти императора становится полководец Флавий Констанций (PLRE II 321-325), возвысившийся в галльской кампании 411 г., патрикий 415-421 гг., согласовывавший расселение вестготов в Галлии в 418 г. (ставший в 421 г. императором Констанцием III<sup>68</sup>, соправителем Гонория в течение 7 месяцев) (военное регентство 411-421).

В 417 г. император Гонорий выдал свою сестру Галлу Плацидию, выкупленную у вестготов после гибели Атаульфа, женившись на ней без согласия императора, замуж за фактического военного регента Констанция. В

<sup>68</sup> *Lütkenhaus W.* Constantius III: Studien zu seiner Tätigkeit und Stellung im Westreich 411-421. Bonn, 1998.

419 г. у супругов родился мальчик – будущий равеннский император Валентиниан III, в правление которого (425-455) продолжится эволюция режима военного регентства.

Далее возвышается Кастин (PLRE II 269-270), комит доместиков и патрикий, консул, боровшийся против вандалов в Испании (военное регентство 421-425; с 423 по 425 гг. - при Иоанне, посаженном на трон самим Кастином).

В **заключении** диссертационного исследования делаются основные выводы по результатам проведённого исследования.

*Конец домината*, по нашему мнению, нужно маркировать 395 годом, а не длить формально и механически до 476 г.; правление Стилихона было эпохой создания нового политического режима – военного регентства на Римском Западе.

В условиях этого нового режима:

1. Западные провинции были окончательно обособлены и сплотились в одно политическое целое («Западная Римская империя»). Оно со временем было дополнено церковным обособлением (Римский патриархат в отличие от четырех восточных) и культурными отличиями (зона латинского языка).

2. Политическим ядром Западной империи осталась Италия.

3. На смену тетрархии (или ее аналогам – разделению империи на оперативнo-тактические единицы – «уделы») приходит вновь один центр – резиденция императора, но это не Рим (Медиолан, позднее Равенна).

4. Режим военного регентства за столетие своего существования проходит определенную эволюцию – от романизованного «спасителя Рима» Стилихона до собственно варварского вождя Одоакра («патрикия Запада»).

5. Военными регентами («патрикиями Запада», «генералиссимусами») могли быть как римские полководцы (Констанций, Аэций), так и романизованные полуварвары – носители римского сознания (Стилихон), а также собственно варварские полководцы (Рицимер, Одоакр). Формально при императорах гражданскими регентами могли быть их матери (Галла Плацидия при юном Валентиниане), но и при них со временем возникали военные регенты-правители (Аэций).

6. Институт военного регентства Запада отличался от режима гражданских регентов-опекунов эпохи Аркадия и раннего Феодосия II на Востоке. Уже при Феодосии II императоры Константинополя вернули себе всю полноту власти, а вершиной устремлений варварских полководцев станет лишь должность близ императора (Аспариды, исавры и пр.). Константинополь постепенно лишь наращивает столичные функции и в дальнейшем не теряет их. Остальные центры силы (Александрия, Антиохия) в политическом отношении отступают, деления на военные уделы больше нет.

7. Равеннские императоры, начиная с Гонория, всегда имели меньше реальной власти, чем военные регенты Запада, до самого конца Западной империи.

8. Режим военного регентства продержался фактически до исчезновения последних осколков римской власти – государства Сиагрия в Северной



Галлии (486 г.) и государства Марцеллина-Непота в Иллирии (480 г.). При этом интересно, что этими последними правителями были римляне, а не варвары.

9. Режим домината прекращается в V в. и на Востоке. После Феодосия Младшего и Маркиана, исчезновения гуннской угрозы, правление Льва и Зенона стало завершением эпохи влияния варварских полководцев - клик Аспаридов, исавров и т.п., стоявших не «выше императоров» (как регенты на Западе), а ниже них. Начиная с Анастасия (491-518 гг.), окончательно оформляется восточно-римская («ромейская») идентичность с императором, характер власти которого соединял концепт римского полководца, эллинистического царя, христианского правителя, а сама эта власть являлась надстройкой над огромным миром самоуправляющихся городских общин<sup>69</sup>. Характер выборов императоров, обстоятельства их прихода к власти с конца V в. стали отражением специфической византийской вертикальной социальной мобильности, брачных династических практик<sup>70</sup> и пр.

10. В целом на Востоке доминат уступает место «византизму» или даже, по мнению отдельных ученых, «византийской республике»<sup>71</sup>, когда происходит оживление античных традиций в избрании императора, механизме его смены, отсутствии династизма, майората (т.е., по сути – монархии), на фоне усиления роли церкви в «венчании на царство» и сохранения муниципального самоуправления в городах.

Таким образом, представление о доминате, как политическом режиме, который якобы существовал на Западе римского мира до конца империи, а на Востоке стал политическим режимом Византии на многие века, следует пересмотреть: доминат как политический режим, установленный реформами Диоклетиана-Константина, умер вместе с Феодосием Великим.

В режиме военного регентства на римском Западе важнейшую роль играла личность правителя в силу того, что фактически это был режим личной власти.

Основное содержание диссертации отражено в следующих публикациях.

### **Публикации в изданиях, рекомендованных ВАК РФ**

1. *Богданов, Д.Е.* Военные кампании «последнего защитника Рима» Флавия Стилихона // Научные ведомости БелГУ. Серия История. Политология. № 17(57). Вып. 34. Белгород, 2015. С. 53-57 (0,3 п.л.).

<sup>69</sup> *Курбатов Г.Л.* Ранневизантийские портреты. Л., 1991. С. 46. Характерно, что исследователь, говоря о политическом режиме Ранней Византии и его идеологии, дистанцируется от термина «доминат».

<sup>70</sup> *Чуева Ю.Ю.* Знатные женщины Ранней Византии в контексте вертикальной социальной мобильности. Автореф. канд. дисс. Белгород, 2017.

<sup>71</sup> *Вальденберг В.Е.* Государственное устройство Византии до конца VII века. СПб., 2007; *Калделлис Э.* Византийская республика: народ и власть в Новом Риме. СПб., 2016.

2. *Богданов, Д.Е.* «Генералиссимусы Западной Римской империи» в труде Дж. М. О'Флинна // Научные ведомости БелГУ. Серия История. Политология. № 1(250). Вып. 41. Белгород, 2017. С. 27-30 (0,3 п.л.).

3. *Богданов, Д.Е.* Борьба западного и восточного дворов Римской империи в конце IV века // Научные ведомости БелГУ. Серия История. Политология. № 22 (271). Вып. 44. Белгород, 2017. С. 41-45 (0,3 п.л.).

### **Прочие публикации**

1. *Богданов, Д.Е.* Великий деятель ничтожной эпохи: династические амбиции Стилихона // Каразінські читання (історичні науки). Харків, 2011. С. 18-19 (0,1 п.л.).

2. *Богданов, Д.Е.* Политика Стилихона и отношения с двором Гонория в изображении позднеантичных авторов // Белгородский диалог – 2011. Проблемы российской и всеобщей истории. Белгород, 2011. С. 40-44 (0,3 п.л.).

3. *Богданов, Д.Е.* Образ Стилихона в монографии Дж. М. О'Флинна «Генералиссимус Западной Римской империи» // Молодежь – науке. Т. 11. Вып. 2. Псков, 2011. С. 108-109 (0,1 п.л.).

4. *Богданов, Д.Е.* Образ Стилихона в панегирике Клавдиана // Классическая и византийская традиция. 2011. Белгород, 2011. С. 165-168 (0,2 п.л.).

5. *Богданов, Д.Е.* «Величие ничтожности»: образ Гонория у Клавдиана // Каразінські читання (історичні науки). Харків, 2012. С. 92-93 (0,1 п.л.).

6. *Богданов, Д.Е.* Борьба Стилихона и Евтропия в изображении позднеантичных авторов // Белгородский диалог – 2012. Белгород, 2012. С. 18-22 (0,4 п.л.).

7. *Богданов, Д.Е.* Триумфы и бои гладиаторов в Западной Римской империи в период правления Гонория // Классическая и византийская традиция. 2012. Белгород, 2012. С. 171-174 (0,3 п.л.).

8. *Богданов, Д.Е.* Двор Гонория и начало конца Западной империи // Молодежь – науке. 2012. Т. 1. Псков, 2012. С. 87-88 (0,1 п.л.).

9. *Богданов, Д.Е.* Личность Флавия Стилихона – «последнего римлянина» // Белгородский диалог – 2013. Белгород, 2013. С. 65-67 (0,2 п.л.).

10. *Богданов, Д.Е.* Низвержение Руфина как начало реализации имперских амбиций Стилихона // Материалы Международного молодежного научного форума «ЛОМОНОСОВ-2013» / Отв. ред. А.И. Андреев, А.В. Андриянов, Е.А. Антипов, К.К. Андреев, М.В. Чистякова. [Электронный ресурс] — М.: МАКС Пресс, 2013. — 1 электрон. опт. диск (DVD-ROM); 12 см. - Систем. требования: ПК с процессором 486+; Windows 95; дисковод DVD-ROM; Adobe Acrobat Reader / [http://lomonosov-msu.ru/archive/Lomonosov\\_2013/structure\\_15\\_2186.htm](http://lomonosov-msu.ru/archive/Lomonosov_2013/structure_15_2186.htm) (0,2 п.л.)

11. *Богданов, Д.Е.* Приход Стилихона к власти после смерти Феодосия Великого // Каразінські читання (історичні науки). Харків, 2013. С. 41-42 (0,1 п.л.).

12. *Богданов, Д.Е.* Участие варваров в борьбе Восточного и Западного дворов Римской империи в последней четверти IV века // Проблемы истории и культуры средневекового общества. ТД XXXII Всероссийской конферен-

ции студентов, аспирантов и молодых ученых «Курбатовские чтения». СПб., 2013. С. 211-213 (0,2 п.л.).

13. *Богданов, Д.Е.* Конфликт полководцев Феодосия Великого (Промота, Абунданция и Тимасия) с «евнухом-консулом» Евтропием в изображении позднеантичных авторов // Классическая и византийская традиция. 2013. Белгород, 2013. С. 104-107 (0,2 п.л.).

14. *Богданов, Д.Е.* Роль готского военачальника Гайны в противостоянии Восточного и Западного дворов Римской империи // Молодежь – науке. Т. 1. Псков, 2013. С. 80-81 (0,1 п.л.).

15. *Богданов, Д.Е.* Вторжение Радагайса в Италию в изображении позднеантичных авторов // Одіссос. Актуальні проблеми історії, археології та етнології. Матеріали V міжнародної конференції «Одеські читання - 2013». Одеса, 2014. С. 192-195 (0,2 п.л.).

16. *Богданов, Д.Е.* Кампания Феодосия Великого против Евгения по материалам позднеантичных авторов // Белгородский диалог – 2014. Белгород, 2014. С. 29-30 (0,2 п.л.).

17. *Богданов, Д.Е.* Кампания Феодосия Великого против Евгения // Каразінські читання (історичні науки). Харків, 2014. С. 44-45 (0,1 п.л.).

18. *Богданов, Д.Е.* Положение Гонория Августа при Аларихе и его преемниках после падения Рима // Классическая и византийская традиция. 2014. Белгород, 2014. С. 130-131 (0,2 п.л.).

19. *Богданов, Д.Е.* Религиозная политика Гонория Августа в первые годы правления // Классическая и византийская традиция. 2015. Белгород, 2015. С. 94-96 (0,2 п.л.).

20. *Богданов, Д.Е.* Результаты политики Флавия Стилихона по использованию варваров на службе Рима // Молодежь – науке. Т. III. Псков, 2015. С. 104-105 (0,2 п.л.).

21. *Богданов, Д.Е.* Участие Флавия Стилихона в политической борьбе при дворе императора Аркадия в 395-400 гг. // Империя ромеев во времени и пространстве: центр и периферия. XXI Всероссийская сессия византистов. М.-Белгород, 2016. С. 24-25 (0,2 п.л.).

22. *Богданов, Д.Е.* Варвары на службе Западной Римской империи в начале V века // Иресиона. Вып. V. К 30-летию кафедры всеобщей истории НИУ «БелГУ». Белгород, 2016. С. 94-97 (0,3 п.л.).

23. *Богданов, Д.Е.* К вопросу об «опекунах» сыновей Феодосия Великого // Традиционная культура народов мира: история, интерпретация, восприятие. Белгород, 2017. С. 30-31 (0,1 п.л.).

24. *Богданов, Д.Е.* Сохранение элементов тетрархии на рубеже IV-V вв. // Классическая и византийская традиция. 2017. Белгород, 2017. С. 163-166 (0,3 п.л.).